

# Der „Fall Spahn“, die „Weltgeschichte in Charakterbildern“ und die Görres-Gesellschaft II

Ein Beitrag zur Wissenschafts- und Kulturdiskussion  
im ausgehenden 19. Jahrhundert

Von CHRISTOPH WEBER

## 8. *Freiherr von Hertling und Bischof Korum im Kampf um die theologische Fakultät in Straßburg*

Das erste Großprojekt, mit dem von seiten der Reichsleitung und von seiten Hertlings die Aussöhnung zwischen dem Reich und den deutschen Katholiken ins Werk gesetzt werden sollte, war die Gründung einer theologischen Fakultät an der Universität Straßburg<sup>1</sup>. Auch hier war Althoff die treibende Kraft. „Sie müssen jetzt der katholische Roggenbach für Straßburg werden“, sagte eines Tages Althoff zu Hertling. So wie die Gründung der Universität Straßburg 1872 ein Akt der nationalen Selbstdarstellung und Selbstbestätigung gewesen war, so sollte jetzt, 1898, das nachgeholt werden, was damals ausgeschlossen worden war: die Beteiligung der Katholiken. Der Intention nach sollte es sich um eine Art „zweiter Reichsgründung“ handeln. Die Gründungsgeschichte der Fakultät hat nicht nur in den Erinnerungen Hertlings und in der Althoff-Biographie Sachsés eine ausführliche Darstellung gefunden, sondern auch in mehreren Aufsätzen<sup>2</sup>. Es genügt hier

---

Hinweis: Die Kurzzitationen ohne Querverweis auf eine andere Anmerkung beziehen sich auf die im Literaturverzeichnis bei Teil I, in: RQ 73 (1978) 47–49 angeführten Werke.

<sup>1</sup> Vgl. dazu die Arbeiten von C. Bornhak; G. v. Hertling, *Erinnerungen* Bd. 2; R. Morsey, *Zwei Denkschriften*; G. May, *Errichtung*; A. Sachse sowie C. Vogel, *La faculté de théologie catholique de 1902 à 1918*, in: *Revue des Sciences Religieuses* 43 (1969) 225–263. Zum Problem der Aussöhnung von kath. Kirche und Wilhelminischen Reich vgl. E. Deuerlein, *Die Bekehrung des Zentrums zur nationalen Idee*, in: *Hochland* 62 (1970) 432–449; R. Morsey, *Die deutschen Katholiken und der Nationalstaat zwischen Kulturkampf und Erstem Weltkrieg*, in: *HJ* 90 (1970) 31–64; als Materialsammlung und als Quelle noch heranzuziehen: M. Buchner, *Kaiser Wilhelm II., seine Weltanschauung und die Deutschen Katholiken* (Leipzig 1929). Eine interessante Fallstudie: E. Gatz, *Katholische Auslandsarbeit und deutsche Weltpolitik unter Wilhelm II. Zur Stiftung der Dormition in Jerusalem* (1898), in: *RQ* 73 (1978) 23–46.

<sup>2</sup> Zu Althoff vgl. die ausführliche, unersetzte Biographie von A. Sachse. Ferner: H. Peters, *Friedrich Althoff, 1839–1908*, in: *Männer der deutschen Verwaltung* (Köln-Berlin 1963) 229–244. Wichtig sind folgende Zeugnisse von Wissenschaftlern, die ihm nahestanden: A. von Harnack, in: *Internationale Zeitschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik* 2 (1908) 1377–1383; F. Paulsen, in: ebd. 1 (1907) 968–977; G. Schmoller, *Charakterbilder* (München-Leipzig 1913) 112–120. Demnächst ist eine größere Arbeit von B. vom Brocke zu erwarten.

deshalb, auf die Beziehungen einzugehen, die das Fakultäts-Projekt in unserem Zusammenhang hat. Der Kampf um die Fakultät, insbesondere bei der Willensbildung im Vatikan, war langwierig und erregt.

Dabei überlagerten sich nationale und weltanschauliche Gründe und verstärkten einander gegenseitig. Der strengkirchliche elsässische Klerus – das Elsaß war eine der Kernlandschaften der katholischen Restauration im 19. Jahrhundert – war französisch gesinnt und erblickte in der beabsichtigten Transferierung seines „Grand Séminaire“ in eine deutsche theologische Fakultät ein schweres Attentat auf seine Identität. Diese Befürchtung war nicht unberechtigt, und die Zusammenarbeit zwischen Hertling und Althoff ist ja auch so zu verstehen, daß der eine seine moderneren kirchlichen Anschauungen, der andere seine nationalen Integrationsabsichten verwirklichen konnte. Statt ultramontan-französisch sollte der künftige Klerus des Reichslandes modern in der Theologie und in der allgemeinen Bildung dem „Reichsgedanken“ freundlich erzogen werden. Kein Wunder, daß der einheimische Klerus – seit 1890 war der Niederrheiner Adolf Fritzen, Bruder eines einflußreichen Zentrums-Abgeordneten<sup>3</sup>, bereits den Straßburgern als Bischof auferlegt worden – alles, was er an Einfluß in Rom in Bewegung setzen konnte, mobilisierte, um das Hertlingsche „Germanisierungs“-Projekt zu verhindern.

In der bisherigen Literatur wird nicht so recht deutlich, woher der Widerstand gegen das Projekt, wie er sich in Rom zeigte, seine schier unüberwindlichen Kräfte zog. Man weiß, daß es fünf Jahre dauerte, bis 1903 endlich eine Einigung zwischen Berlin und dem Vatikan erfolgte. Der Nachlaß des Trierer Bischofs Michael Felix Korum wirft hier einiges neues Licht auf diese Auseinandersetzungen. Korum, selbst Elsässer, scheint demnach von Anfang an durch die Kurie als Gutachter zur Straßburger Angelegenheit herangezogen worden zu sein. Die Kurie nutzte damit die Kenntnisse eines Mannes, der selbst Professor am Straßburger Priesterseminar gewesen war und zu dem sie mit Recht unbegrenztes Vertrauen haben konnte<sup>4</sup>. Leider sind in Korums Nachlaß nur wenige Trümmer seiner römischen Korrespondenz in Form von sehr schwer leserlichen Konzepten erhalten. Eine künftige Edition der Memoranden Korums aus dem Vatikanischen Geheimarchiv dürfte einen der wichtigsten Informationskanäle der Kurie in dieser Zeit erschließen.

Am 15. April 1899 finden wir die erste diesbezügliche Bitte des Münchner Nuntius Lorenzelli<sup>5</sup> um Korums „avis très éclairé“.

---

<sup>3</sup> Zu Bischof Adolf Fritzen vgl. *F. Reibel*, Die Bischöfe von Straßburg seit 1802 (Straßburg 1958) 39–42; *N. Trippen*, Theologie und Lehramt, Reg., bes. 123 Anm. 64. – Zu seinem Bruder, dem Reichstagsabgeordneten Aloys Fritzen, vgl. *C. Bachem*, Bde. 5–9, Reg.

<sup>4</sup> Vgl. dazu den Exkurs am Ende des Beitrages.

<sup>5</sup> Zu Benedetto Lorenzelli (1853–1915), 1896–1899 Nuntius in München, danach in Paris, 1907 Kardinal, vgl. *La Pontificia Università Lateranense* (Rom 1963) 127 f.

*Dokument 1**Nuntius Lorenzelli an Bischof Korum**München, 15. IV. 1899**(Original, ganz eigenhändig, NL Korum, fasz. 31 fol. 20–21. – Nunziatura Apostolica in Baviera. N° 1022. Réservee)*

Monseigneur,

Par ordre du Saint-Père, j'ai l'honneur de porter à la connaissance de Votre Grandeur les deux affaires suivantes, et de demander Son avis très éclairé sur chacune d'elles.

1. de différents côtés de l'Allemagne hommes d'Eglise et hommes de science sacrée ont signalé au Saint-Siège plusieurs dangers qui menaceraient de porter atteinte à la saine instruction théologique et à l'esprit d'une bonne éducation du jeune clergé ou des Séminaristes, notamment chez quelques facultés théologiques universitaires. Les mauvaises conséquences d'une pareille direction scientifique se manifesterait aussi chez les Laiques catholiques allemands par une certaine apathie dans la défense de l'Eglise, par des tendances trop libres et indépendantes vis-à-vis de l'autorité ecclésiastique et encore par une espèce d'animosité plus ou moins latente, même contre Rome, de sorte que la situation actuelle du Catholicisme en Allemagne ressemblerait, à plusieurs égards à celle du 1862–1864, et donnerait lieu à craindre des ruines plus ou moins prochaines.

Sur quoi le Saint-Père désire ardemment avoir l'avis de Votre Grandeur pour connaître le véritable état de choses et les remèdes opportuns. En outre Sa Sainteté souhaite de savoir si et quelles améliorations l'on pourrait apporter, ça et là, aux cours de locis theologicis, de dogme et d'exégèse.

2. A l'Eminentissime Secrétaire d'Etat de Sa Sainteté a été soumis en forme confidentielle par le Baron de Hertling au nom du Gouvernement de l'Empire, le projet d'érection d'une faculté théologique catholique à l'Université de Strasbourg dans les termes et conditions suivantes<sup>6</sup>:

La faculté comprendrait non seulement des chaires de Dogme et de Morale, d'Exégèse et d'Histoire Ecclésiastique, mais aussi de Droit canonique et de Philosophie, toutes à confier à des Professeurs catholiques. Ceux-ci seraient nommés par le Gouvernement avec intelligence préalable et le consentement de l'Evêque. Si quelque professeur se rendait incapable ou indigne de donner l'enseignement de sorte que l'Evêque se vit obligé de lui retirer la *missio canonica*, alors le professeur, d'accord avec le gouvernement, serait privé de ses fonctions. Pour rendre plus facile l'éloignement des professeurs, l'on exigerait de tous les professeurs, avant leur installation, la promesse formelle, donné par écrit, de quitter l'enseignement aussitôt que l'Evêque lui retirât la Mission canonique. En cas que les conditions surmentionnées, n'importe pour quelle raison, ne fussent pas observées, à l'Evêque

<sup>6</sup> G. v. Hertling, *Erinnerungen* 2, 224 f.

eut explicitement réservé de droit de rétablir l'enseignement théologique dans son séminaire diocésain.

Un tel projet, d'après les intentions du Centre, pourrait avoir comme résultat, à ce que le Baron de Hertling a dit à Son Eminence le Cardinal Rampolla, de mettre l'enseignement de la Théologie en condition de participer aux ressources du Budget de l'Etat, de rendre à la science catholique le place d'honneur qui lui appartient dans l'Université de Strasbourg, d'enlever à celle-ci le caractère d'une institution protestante, de procurer de pareilles conditions à d'autres Diocèses pour les facultés catholiques, d'encourager les catholiques allemands en général et en particulier ceux de l'Alsace à revendiquer la place et l'influence, auxquelles ils ont droit, soit dans l'Université, soit dans l'Administration de l'Etat.

Avant de prendre en considération ce projet et d'entamer des négociations avec le Gouvernement de l'Empire, le Saint-Père veut que je demande humblement l'avis très autorisé de Votre Grandeur, avis que je m'empresserai de transmettre à Sa Sainteté aussitôt que j'aurai eu l'honneur de le recevoir.

Je regrette, Monseigneur, que sur ces points, il ne m'est pas possible d'avoir un petit entretien, comme il n'est heureusement arrivé le 7 Novembre 1896.

En attendant, veuillez agréer, Monseigneur, l'hommage de ma véritable et profonde vénération avec laquelle j'ai l'honneur de me dire de Votre Grandeur le très-humble † Benedetto Lorenzelli, archev. de Sardes, Nonce apostolique.

\*

Auf diese doppelte Anfrage antwortete Korum mit zwei „Mémoires“, die vorerst nur in ihren Konzepten vorliegen. Eine Edition des ersten, des „Mémoire sur les dangers que présentent pour la jeunesse catholique les tendances dangereuses de certaines universités“ ist wegen der starken Eigenkorrekturen Korums nicht möglich<sup>7</sup>. Was die Gefahren anging, die die katholische studierende Jugend bedrohten, so bemerkte Korum dazu, daß sie seit Anfang des Jahrhunderts dieselben geblieben seien. „L'Etat des esprits dans les facultés de Théologie en Prusse et en Bavière – et spécialement en ce qui touche le dévouement et la soumission à l'égard du Saint-Siège est certainement meilleur qu'il ne l'était en 1862. Les craintes manifestées à cet égard me paraissent exagérées pour le moment, mais elles pour-

---

<sup>7</sup> Mémoire sur les dangers que présentent pour la jeunesse catholique les tendances dangereuses de certaines universités. Eigenhd. Konzept Korums, 25. V. 1899 (NL Korum fasz. 31 fol. 22 f.). Zur angesprochenen Krisensituation der 60er Jahre vgl. G. Schwaiger, Die Münchener Gelehrtenversammlung von 1863 in den Strömungen der katholischen Theologie des 19. Jahrhunderts, in: *ders.* (Hrsg.), Kirche und Theologie im 19. Jahrhundert (= Studien zur Theologie und Geistesgeschichte des Neunzehnten Jahrhunderts 11) (Göttingen 1975) 125–134.

raient devenir plus sérieuses si les idées émises par le professeur Schell de Würzburg devaient continuer à gagner des adeptes. On ne peut nier qu'il se trouve parmi certains signes influents un courant hostile à l'éducation des séminaires en faveur de l'éducation plus libre des universités. Mais ce courant n'est pas nouveau. De tout temps il y a une certaine rivalité ou plutôt jalousie entre les facultés de théologie de l'Etat et les séminaires diocésains. Les professeurs de théologie des Universités de l'Etat voudraient avoir un nombreux auditoire afin d'exercer une plus grande action sur la direction des affaires. Dans le louable désir de conquérir à la théologie une position respectée même parmi les adversaires de la religion, ils affichent des tendances libérales, un enthousiasme outré pour la science pure, affranchie de toute entrave et libre de choisir des voies aussi longtemps qu'elle ne blesse point de dogme formel.“

Also auch hier schon die Thematik von „Voraussetzungslosigkeit“ und „dogmatisch gebundener Wissenschaft“. Erstere war für einen Bischof wie Korum, aber auch wie seine Kollegen Krementz, Fischer, Brück völlig unakzeptabel. Dazu die interessante Kritik an dem Wissenspositivismus der Universitäten, die den Sprung zum logisch zusammenhängenden Wissenschaftssystem nicht mehr schaffte: „Ces idées et ces tendances sont accueillies avec ferveur par les jeunes étudiants en théologie qui livrés à ces messieurs sans direction intellectuelle suivent et fréquentent les cours à leur gré. De là un manque de logique dans les idées et de système dans les études, – le jeune théologue a la tête farcie d'une foule de connaissances disparates, dont il est très fier, mais qu'il n'a pas suffisamment approfondies.“ Es kennzeichnet die Mentalität Korum's (und, wie N. Trippen nachwies, seiner Kölner Freunde<sup>8</sup>), daß er im freien Universitätsleben große Gefahren für die Theologen lauern sah. Korum war sich nicht zu schade, eine Klage über den Besuch von Bierlokalen, den Mangel einer festen Tagesordnung und geregelter Meditationsstunden bei den Universitäts-Theologen dem Nuntius vorzutragen. „Il est facile de comprendre que les idées libérales gagnent du terrain“, schlußfolgerte er daraus. Eine romfeindliche Stimmung im deutschen Katholizismus und in der katholischen Presse konnte er allerdings nicht konstatieren. Nur: „les idées du professeur Schell, la prétendue infériorité des catholiques expliquent suffisamment ce mouvement“<sup>9</sup>, d. h. den Vormarsch allgemein-liberaler Vorstellungen. Insgesamt muß man Korum einräumen, daß er sich stark um eine Ausgewogenheit seines Urteils bemühte. Ein versteckter Schuß gegen Hertling lag allerdings schon in der Formulierung: „la prétendue infériorité“.

Wesentlich länger und schärfer war das zweite Mémoire für Lorenzelli, das die Frage nach der Straßburger Fakultät beantwortete. Es verdient, vollständig abgedruckt zu werden.

<sup>8</sup> Vgl. N. Trippen, Collegium Albertinum 195 ff.

<sup>9</sup> Vgl. N. Trippen, Theologie und Lehramt 35. Anm. 58.

*Dokument 2*

*Denkschrift Bischof Korums für Nuntius Lorenzelli* Trier, 26. V. 1899

(Eigenhändiges Konzept, NL Korum, fasz. 31 fol. 24–27)

Mémoire sur le projet d'ériger une faculté de théologie catholique à l'Université de Strasbourg.

Le projet présenté par M. le Baron de Hertling est très séduisant au premier abord. Les conditions proposées par le gouvernement semblent très favorables à l'Eglise et ouvrant même pour les autres diocèses allemands des horizons pleins d'espérances. Mais en considérant les choses plus froidement à la lueur des traditions gouvernementales il me semble qu'on sacrifierait l'institution actuelle qui rend de véritables services à une création équivoque et refermant de sérieux dangers.

Examinons d'abord les conditions proposées par le gouvernement.

A. Les professeurs sont nommés par l'état après entente préalable et agrément de l'évêque. Si par une cause quelconque l'évêque est obligé de retirer la *missio canonica*, le professeur celui-ci d'accord avec le gouvernement serait privé de la chaire. Pour faciliter cet éloignement chaque professeur à son entrée en charge signerait une promesse formelle de quitter l'enseignement lorsque la mission canonique lui serait retirée par l'évêque.

Ces stipulations ne seront jamais observées en pratique, ou si elles le seront, elles mettront dès le début les professeurs en état de suspicion et leur enlèveront ainsi la joie et le contentement qu'un professeur doit avoir dans l'exercice de ses fonctions. L'évêque étant responsable devant Dieu et l'Eglise de l'orthodoxie et de l'intégrité de ceux qui l'aident à extirper les germinations hérétiques, il est juste qu'un prêtre ne jouissant plus pour un motif ou l'autre de la confiance de son évêque, doive résigner ses fonctions de professeur de théologie. Mais autre chose et de le mettre en suspicion dès le début en lui faisant signer la promesse dont il est question. De plus cette exigence si offensante pour les professeurs de la faculté de théologie ne pourra rester secrète. Les autres professeurs l'apprendront et par le fait considèreront leurs collègues de la faculté de théologie comme des professeurs d'un rang secondaire, comme des hommes ayant dès le début aliéné leur liberté et renoncé à l'inamovibilité et à la dignité de leur charge. Avec les idées qui sont en honneur dans la gent universitaire la position des professeurs de théologie ne serait plus tenable; on les livrait à la déconsidération et au mépris de leurs collègues, qui tous refuseraient certainement à frayer le pain avec eux. Bien loin d'assurer une influence quelconque à la faculté de la théologie on la mettrait au ban de l'université.

De plus à engager ce que s'est passé autrefois à Bonn du temps de l'hermétisme et au début des vieux catholiques, le gouvernement trouverait moyen de rendre la condition ci dessous mentionnée illusoire. Envers et contre l'évêque il saurait maintenir un professeur qui lui serait agréable.

Sans vouloir soupçonner les intentions des professeurs de Théologie, certains de ces Messieurs prennent parfois à l'égard de l'autorité diocésaine des allures assez libres, et se sentant soutenus par l'état en prennent à leur aise pour la direction à donner aux études théologiques.

B. Dans le cas que ces conditions ne fussent plus observées, le droit de rétablir l'enseignement théologique dans son Séminaire est explicitement réservé à l'évêque. Cette précaution me semble illusoire dans la pratique. Si l'évêque par un optimisme inexplicable et un oubli de l'histoire ecclésiastique des vingt cinq dernières années renonçait à son Séminaire, ce dernier ne pourrait être réouvert et réconstitué qu'au prix de plus grands sacrifices. Tout d'abord ce rétablissement du Séminaire aurait lieu après d'infructueuses et pénibles négociations avec l'Etat au sujet du retrait de certains professeurs de l'Université – or serait-ce bien le moment de demander à l'état un bâtiment à assigner au Séminaire ? Il ne faut pas perdre de vue que le Séminaire actuel de Strasbourg appartient à l'état et que ce dernier s'il était mal de foi pourrait faire de ce chef mille difficultés à l'évêque. Puis il est difficile d'improviser un Séminaire et de trouver d'un moment à l'autre des professeurs offrant toutes les garanties.

C. Un pareil projet serait fertile en heureux résultats au point de vue Séminaire, cela ne fait point de doute, mais quant aux autres points de vue énuméré par le Baron de Hertling je crois qu'il faut se garder d'un optimisme trompeur. En effet l'état est bien loin de la pensée de vouloir rendre à la science catholique la place d'honneur qui lui appartient dans l'Université de Strasbourg. Est-ce que les facultés de théologie à Bonn, à Breslau, à Fribourg in Brisgau sont traités avec faveur par le gouvernement<sup>10</sup> ? Est-ce qu'on les honore en élisant à tour de rôle un recteur dans leur sein ? Cette dignité conférée il y a deux ans à M. Schell à Würtzbourg ne découlait certes pas du désir d'honorer la théologie, mais loin un théologien qui semblait favoriser les aspirations libérales modernes. Le gouvernement ne veut pas non plus encourager par là les catholiques allemands en général et en particulier ceux de l'Alsace à revendiquer la place et l'influence à laquelle ils ont droit. J'espère que M. de Hertling n'est victime de pareilles utopies, ni qu'il ajoute foi à ces fallacieuses promesses. En effet si cela était, comment se fait-il qu'à l'Université de Strasbourg parmi plus de 100 professeurs il

<sup>10</sup> Zur Situation an der theol. Fakultät Bonn vgl. *N. Trippen* (Anm. 8), sowie *ders.*, Fakultät und Erzbischof. Der Konflikt um den Bonner Kirchenhistoriker Heinrich Schrörs im Jahre 1907, in: *Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein* 177 (1975) 232–262. Zur viel befriedigenderen Lage in Breslau vgl. *E. Kleineidam*, Die katholisch-theologische Fakultät der Universität Breslau 1811–1945 (Köln 1961) 82–96. Zu Freiburg vgl. *R. Reinhardt*, Ein „Kulturkampf“ an der Universität Freiburg. Beobachtungen zur Auseinandersetzung um den Modernismus in Baden, in: *G. Schwaiger* (Hrsg.), *Aufbruch ins 20. Jahrhundert. Zum Streit um Reformkatholizismus und Modernismus* (= *Studien zur Theologie und Geistesgeschichte des Neunzehnten Jahrhunderts* 23) (Göttingen 1976) 90–138.

n'y a que quatre ou cinq catholiques, et cela en Alsace-Lorraine en grande majorité catholique (1 200 000 catholiques – 250 000 protestants – 40 000 juifs).

Que veut le gouvernement? Si je ne me trompe, il veut avoir l'air d'accorder quelque faveur aux catholiques pour mettre fin à la disproportion trop vivante qui existe à l'Université entre professeurs catholiques et protestants. On pourra dire, nous érigeons une faculté catholique de même qu'il existe une faculté protestante, et par là notre impartialité est manifeste. De plus, le gouvernement désire surtout voir disparaître le Séminaire actuel catholique, dont les professeurs sont uniquement nommés par l'évêque. Il espère accélérer [. . .] la germanisation de l'Alsace, à exercer par le moyen de l'Université une influence directe sur la formation du clergé. C'est là le but poursuivi incessamment par le gouvernement, or en Alsace-Lorraine comme en Prusse l'enseignement à tous les degrés est sous le contrôle, la direction et l'inspiration de l'état. Nulle part, en aucun pays, sauf la Russie, règne une pareille tyrannie intellectuelle. Veut-on faire disparaître un dernier foyer de liberté pour l'église en forçant l'Alsace à livrer ses prêtres à l'enseignement théologique officiel? Ce n'est pas ici le lieu d'énumérer les griefs contre l'état au sujet du choix des professeurs de faculté. Certes avec des historiens comme Kraus, l'homme jouissant de toutes les faveurs gouvernementales, jamais on ne fera naître dans l'âme des séminaristes un amour fervent, un dévouement pour l'église et ses institutions. Dernièrement encore un étudiant se plaignait que dans les cours qu'il donne chez lui – son état de santé l'empêche par très de partir –, il ne manque aucune occasion de faire la chronique scandaleuse des papes et des cardinaux. Il est facile de voir que par ce moyen, les défenseurs nés de l'église se montreront plus souples envers l'état. Voilà ce que le gouvernement désire, et c'est pour cela aussi que d'instinct les catholiques et les prêtres d'Alsace sont opposés à cette transaction. Une pareille mesure entrainerait une vive opposition contre l'évêque et lui aliénerait les plus dévoués et les plus pieux de ses prêtres.

Pour résumer toutes ces considérations, il me semble que le projet en question doit être écarté parcequ'en dehors des avantages pécuniaires qu'il aurait pour l'église, et qui ne peuvent être mis en parallèle avec une situation pleine de dangers pour l'église, il produit un amoindrissement de l'influence de l'évêque pour la formation du clergé et un pénible et douloureux sujet de plaintes et de mécontentement de la part des catholiques contre leur pasteur.

Trèves le 26 Mai 1899

\*

Die Öffentlichkeit erfuhr von dieser scharf ablehnenden Haltung Korums nichts. Es ist eine eigene Ironie der ganzen Straßburger Fakultätsgeschichte, daß die katholikenfeindliche Seite glaubte, hier würde die „Hierarchie“ einen

großartigen Sieg erringen. Gegen Ende der Verhandlungen ergriff der nationalliberale Abgeordnete Sattler im Reichstag am 6. März 1903 das Wort, um der Regierung wegen der Straßburger theologischen Fakultät ein ständiges Zurückweichen vor den „Ansprüchen der Hierarchie“ vorzuwerfen. Sattler meinte, es sei „in einem großen Teil der Bevölkerung eine wahre stille, innere Wut entstanden“ (Lachen im Centrum, vermerkt das Protokoll), „ein Staunen über dieses Zurückweichen der Regierung. Man erblickt in dem Abkommen eine weitere Etappe auf dem Leidenswege des Zurückweichens der Staatsgewalt vor den immer weiter um sich greifenden Ansprüchen der Hierarchie. Ich muß diesem Gedanken hier Ausdruck geben, weil ein Teil der Bevölkerung unter diesem Druck wahrhaft seufzt (Lachen im Centrum)“<sup>11</sup>.

In Wirklichkeit hatten wichtige Teile der Hierarchie das Straßburger Fakultätsprojekt nie gefördert. Die herbe Opposition Korums hielt wahrscheinlich bis zuletzt an. Am 12. September 1900 schickte er ein Schreiben an Kardinalstaatssekretär Rampolla, in dem er Hertling in ungewöhnlich scharfer Weise angriff. Anlaß waren ganz belanglose Pressemeldungen über den Fortgang der Fakultätsverhandlungen<sup>12</sup>.

„Eminentissime Seigneur, l'on a sans doute remarqué à Rome l'attitude étrange, hostile même que certains journaux allemands, la Germania et autres, ont pris l'une ou l'autre fois contre Votre Eminence dans la question de la faculté de théologie de Strasbourg. Je ne pouvais ni me rendre compte de ce manque de déférence et de courtoisie envers le secrétaire d'Etat de Sa Sainteté ni savais d'où partaient ces coups. Ces jours derniers une personne venant de Berlin, parfaitement bien renseignée sur les menées m'a mis au courant de l'intrigue. J'ai cru mon devoir d'en faire part à Votre Eminence et il n'est pas besoin d'ajouter que je peux absolument garantir les détails que j'ai l'honneur de lui transmettre.

Celui qui inspire la Germania dans cette polémique – n'est autre que Mr. le baron de Hertling chargé de mener les négociations pour la faculté de Strasbourg. Il a prononcé textuellement:

„Le Cardinal Rampolla est faux, on ne peut se fier à ce qu'il dit. C'est lui qui fait la politique favorable aux Français. Il domine le St. Père.

<sup>11</sup> Abg. Dr. Sattler (n.-l.) im Reichstag am 6. III. 1903, in: KVZ Nr. 203, 8. III. 1903, Morgen-Ausg. – Zu dem erheblichen Interesse, das die deutsche liberale und nationale Öffentlichkeit an den kath. Theologiefakultäten nahm vgl. den Artikel von *F. Paulsen*, Katholisch-theologische Fakultäten und die Bildung der katholischen Geistlichen, in: Tägliche Rundschau. Unterhaltungsbeilage Nr. 294–296, 16.–18. XII. 1901, S. 1173 ff., 1177 f., 1181 f., oder den vierspaltigen, d. h. ganzseitigen Leitartikel der Köln. Zeitung vom 7. I. 1902, Nr. 18 („Die katholisch-theologischen Facultäten in Preußen“), bei dem es um die bischöflichen Mitspracherechte ging.

<sup>12</sup> *G. v. Hertling*, Erinnerungen 2, 275 f.

Autrefois le St. Père faisait lui-même politique – maintenant c'est Rampolla qui le mène.“<sup>13</sup>

Im folgenden schilderte Korum genau, in welcher Weise Hertling in den geschlossenen Sitzungen der Zentrumsfraktion des Reichstages zugunsten des Straßburger Projektes arbeitete, wie er entgegen festen Zusagen in der katholische Presse die Meinung verbreite, alle katholischen Repräsentanten seien dafür, und sogar die Mehrheit der Bischöfe ebenso. Diese Taktik erlaube es dann dem Reichskanzler, zu behaupten, selbst die Mehrheit der Elsaß-Lothringer sei deutsch gesonnen, nur noch eine kleine Minderheit sträube sich. So werde generell Stimmung gemacht. In Zentrums- wie Regierungskreisen werde das Märchen verbreitet, nur Kardinal Rampolla sei noch dagegen, der deutsche, rein religiöse Forderungen den Interessen der französischen Politik opfere. Selbst die Zentrumsführung glaube dies. Auf diese Weise werde bei den Deutschen, die immer ein gewisses Mißtrauen gegen Rom hätten, die Anhänglichkeit gegen den Hl. Stuhl erschüttert. Man möge von Rom aus dem Baron Hertling klarmachen, daß es sich um eine große Intrige der Regierung handele, die die Schädigung des Katholizismus zum letzten Ziel habe. Vom Reichskanzler Hohenlohe hätten die deutschen Katholiken nichts zu erwarten. Das habe sich sehr deutlich gezeigt bei den vergeblichen Versuchen, das Jesuitengesetz aufzuheben<sup>14</sup>.

In den Kreisen des national aufgeschlossenen Katholizismus hatte es um 1900/1901 sehr bittere Pressefehden gegen den elsässischen Widerstand gegeben. Generell verübelte man im Zentrum die hartnäckige Separation der elsässischen Katholiken, die sich niemals zu einer wirksamen Eingliederung in den gesamtdeutschen Katholizismus bereit fanden. In Deutschland war es

<sup>13</sup> Korum an Rampolla, Konzept, 12. IX. 1900 (NL Korum, fasz. 31 fol. 31–34). Rampolla antwortete ihm am 28. X. 1900 (Nr. 58909): „Monseigneur, Je suis sincèrement obligé à Votre Grandeur de la communication confidentielle qu'Elle a bien voulu me faire, pour le bien et l'utilité de l'Eglise. C'est aussi uniquement l'intérêt de la Sainte Eglise qui inspire le Saint-Siège dans ses déterminations et qui dirige l'action du Saint-Père et des ses auxiliaires, sans acception de personnes ou de nationalités. Je n'ai pas besoin de répéter cela à Votre Grandeur, qui le dit si justement dans sa lettre du 12. courant; mais je La prie d'user de l'influence et de l'autorité dont Elle jouit, pour démentir des calomnies et contrecarrer des intrigues qui font vraiment tort à la cause catholique. Veuillez croire, Monseigneur, à l'assurance empressée de mes sentiments religieusement dévoués en N. S., M. Card. Rampolla (NL Korum, fasz. 31 fol. 28).

<sup>14</sup> Ebd.; zu den vergeblichen Versuchen des Zentrums, das Jesuitengesetz abzuschaflen vgl. C. Bachem 9, 265–371; B. Duhr, Das Jesuitengesetz, sein Abbau und seine Aufhebung. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte der Neuzeit (Freiburg 1918). – Es dauerte offenbar monatelang, bis diese Anzeige Korums Hertling bekannt wurde. In einem Brief vom 29. III. 1901 schrieb Hertling dem Kardinalstaatssekretär, daß er bedauere, daß er (Rampolla) glaube, er (Hertling) trage die Schuld an Pressefehden – die es gar nicht gebe. Mons. Nicotra (von der Münchner Nuntiatur) habe es ihm erzählt (Konzept, NL Hertling Nr. 32 fol. 13). In einem Brief vom 3. IV. 1901 antwortete Rampolla, nichts von den Gerüchten stimme, Mons. Nicotra sei bereits berichtet worden, eine hochgestellte Persönlichkeit in Deutschland habe von dem gesprochen, was Nicotra erzählt habe; jetzt sei alles in Ordnung (Originalbrief; ebd., fol. 15).

die KVZ, die den Kampf gegen die intransigenten Straßburger Seminaranhänger führte. Im Frühjahr 1900 setzte Hertling von Rom aus Bachem davon in Kenntnis, daß der Straßburger Domkapitular Joder in einer Denkschrift behauptet hatte, die KVZ hätte Korum beleidigt und ihm wegen seiner Stellung zur Fakultätsfrage „toute sorte d'invectives“ zugefügt<sup>15</sup>. Joder war der Redakteur des Straßburger Diözesanblattes und verweigerte Bachem, als dieser schriftlich von ihm Rechenschaft forderte, jede Auskunft. Als dann in der Ausgabe vom 10. Dezember 1900 der elsässische Abbé Kannengießer in der vornehmen und im französischen Katholizismus wichtigen Zeitschrift „Le Correspondant“ einen Aufsatz mit dem Titel „Les origines du vieux-catholicisme et les universités allemandes“ veröffentlichte<sup>16</sup>, brach eine offene Pressefehde aus. Kannengießer erbrachte in recht griffiger Form den Nachweis, daß die übermäßige Freiheit der deutschen theologischen Fakultäten daran schuld war, daß es 1870 zur altkatholischen Bewegung gekommen war. Es war ganz offensichtlich, daß der eigentliche Adressat dieses Artikels nicht die französische Öffentlichkeit, sondern meist französisch, aber nicht deutsch lesende Kurienkardinäle waren, in deren Hand die Entscheidung über das Straßburger Projekt lag.

Als Kannengießer kurz danach seinen Artikel in der Form einer kleinen Broschüre herausgab – so recht geeignet, sie auf kurialen Schreibtischen bei einem Besuch liegenzulassen – griff H. Schrörs zur Feder und veröffentlichte in der Litterarischen Beilage der KVZ am 10. April 1901 eine ausführliche Widerlegung<sup>17</sup>. Möglicherweise stammten auch andere, anonyme Stellungnahmen zur Fakultätsfrage von ihm: so z. B. die scharfe, wenn auch noch

<sup>15</sup> Carl Bachem an Hertling, Meran, 4. IV. 1900 (NL Bachem, 164). Dort auch die begleitende Korrespondenz; so Abschrift eines Briefes Joders an Bachem vom 30. III. 1900. Vgl. zur Denkschrift Joders vom 7. II. 1900 *G. v. Hertling*, *Erinnerungen* 2, 260 f. In der KVZ, Nr. 38 vom 14. I. 1900, 2. Bl. erschien ein Leitartikel mit dem Titel: „Die Straßburger Fakultätsfrage“, in dem auf die Gruppierungen im elsässischen Klerus eingegangen wurde: das Domkapitel war in der Fakultätsfrage gespalten, die Seminarprofessoren für die Fakultät, die älteren Geistlichen dagegen; dagegen auch die Zeitungen „Der Elsässer“ und „Oberelsässische Landeszeitung“, am schärfsten dagegen Abbé Winterer mit seinem Wochenblatt „Der Arbeiterfreund“. – Zur Gesamtproblematik vgl. *E. Hegel*, *Organisationsformen der diözesanen Priesterbildung in Deutschland. Grundlinien ihrer geschichtlichen Entwicklung*, in: *Die Kirche und ihre Ämter und Stände. Festschrift Josef Kardinal Frings* (Köln 1960) 645–666.

<sup>16</sup> *A. Kannengießer*, *Les origines du vieux-catholicisme et les universités allemandes*, in: *Le Correspondant*, 10. XII. 1900, S. 925–944. Die Köln. Zeitung brachte am 21. XI. 1901, Nr. 910 einen Artikel „Der französische Curiencardinal François Désiré Mathieu“, in dem dieser als der eigentlich Verantwortliche für den Widerstand der Kurie gegen die Straßburger Fakultät hingestellt wurde.

<sup>17</sup> *H. Schrörs*, *Die „Nester der Irrlehren“*, in: *Litterarische Beilage der KVZ*, Nr. 15, 10. IV. 1901 (gegen Kannengießers *Correspondant*-Artikel); *ders.*, *Zur Straßburger Fakultätsfrage*, in: *Litterarische Beilage der KVZ*, Nr. 13, 27. III. 1901 (über *Heiners* Werk: *Nochmals theologische Fakultäten und tridentinische Seminare, mit besonderer Berücksichtigung der Straßburger Fakultätsfrage* [Paderborn 1901]). Zu dem Kanonisten *F. X. Heiner* (1849–1919) und seinen zahlreichen kirchenpolitischen Schriften vgl. *W. Kosch* 1, 1459 f.

höfliche Kritik in derselben Beilage der KVZ vom 4. April 1901, die unter dem Titel „Gedanken über die Vorbildung der Priester in Seminaren und auf Universitäten“ mit P. L. Freiherrn von Hammerstein S. J. abrechnete<sup>18</sup>. Dieser rastlos tätige Schriftsteller war als einer der engsten Vertrauten Korums bekannt. Er hatte sich in den Stimmen aus Maria Laach gegen die Fakultäten ausgesprochen<sup>19</sup>. Ein Brief von Schrörs an Bachem vom 28. April 1901 unterrichtete diesen über einige Details des Standes der diplomatischen Verhandlungen, so wie Schrörs sie von seinem Kollegen Loersch erfahren hatte. Loersch, „der eben von Rom zurückgekehrt ist und dort mit H. v. Hertling und dem preuß. Gesandten sprach, sieht die Sache als ziemlich hoffnungslos an. Es kann gar kein Zweifel sein, daß fast ausschließlich französische Einflüsse, deren Mittelpunkt und Werkzeug Kardinal Rampolla ist, das Hindernis bilden. Kannengießers Broschüre ist hauptsächlich des Vatikans wegen geschrieben und wird dort eifrig verbreitet. Entgegnungen, namentlich von deutscher Seite, dringen in jene Kreise nicht“<sup>20</sup>. Nach Schrörs waren es die elsässischen Geistlichen Guerber, Simonis und Ott, letzterer Superior des Seminars, welche diese Broschüre kolportierten.

Das ganze Jahr 1901 scheint eine mehr oder weniger intensive Polemik über die Fakultätsfrage zwischen der KVZ und den strengkirchlichen Kreisen hinüber und herüber gegangen zu sein. Als der Mainzer Domherr und Seminarregens J. B. Holzammer eine Broschüre mit dem Titel „Die Bildung des Klerus in kirchlichen Seminarien oder an Staatsuniversitäten“ veröffentlichte und sich darin als unbedingter Seminaranhänger offenbarte, wurde er von der KVZ abgewiesen<sup>21</sup>. Als die „Revue catholique d'Alsace“ im August 1901 erneut scharfe Angriffe Kannengießers gegen die Fakultät brachte, trat ihr mit eigenem Namen am 10. Oktober 1901 Schrörs entgegen, abermals in der Litterarischen Beilage der KVZ<sup>22</sup>. In diesen Artikeln

---

<sup>18</sup> *Academicus*, Gedanken über die Vorbildung der Priester in Seminaren und auf Universitäten, in: Litterarische Beilage der KVZ, Nr. 14, 4. IV. 1901. Die Autorschaft Schrörs für diese und die anderen hier zitierten Artikel der KVZ zugunsten der Fakultäten geht eindeutig aus den gleichzeitigen Briefen Schrörs an Prälat Schneider hervor, die auch deutlich machen, daß seit längerem ein Konflikt zwischen Schrörs und den Mainzern bestand; *A. Ph. Brücke*, Schrörs-Briefe 171–176.

<sup>19</sup> *L. v. Hammerstein*, Gedanken über die Vorbildung der Priester in Seminarien und an Universitäten, in: StML 58 (1900) 256–271. – Ludwig Freiherr von Hammerstein (1832–1905), 1855 katholisch, 1859 Jesuit, Prof. des Kirchenrechts an Ordenshochschulen und Hauptmitarbeiter an den „Stimmen aus Maria Laach“; enger Mitarbeiter Bischof Korums; *W. Kosch* 1, 1319.

<sup>20</sup> Schrörs an C. Bachem, 28. IV. 1901 (NL Bachem 164). – Heinrich Loersch (1840–1907), seit 1875 Prof. der Rechtsgeschichte in Bonn.

<sup>21</sup> *Seminare oder Universitäten?*, in: Litterarische Beilage der KVZ, Nr. 29, 18. VII. 1901. Der Artikel handelt von: *Dr. Holzammer*, Die Bildung des Klerus in kirchlichen Seminaren oder an Staatsuniversitäten (Mainz 1900). – Joh. Bapt. Holzammer (1828–1903) war Domherr und Seminar-Regens in Mainz.

<sup>22</sup> *H. Schrörs*, Ein „ritterlicher Streiter“ gegen die theologischen Fakultäten, in: Litterarische Beilage der KVZ, Nr. 41, 10. X. 1901.

beider Seiten ging es stets nur um die Frage, welche Ausbildung der Seminaristen die optimale sei: eine an und für sich rein wissenschaftlich-pädagogische, kirchlich interne Debatte, deren Leidenschaftlichkeit dem unverständlich bleibt, der nicht ihre wahren Motive allgemein-politischer Art kennt. Der Widerstand Roms gegen eine Straßburger Fakultät erweckte aber bei den akademisch gebildeten Katholiken des gemäßigt liberalen Flügels Gefühle, wie sie 1899 Hardy anlässlich der Verurteilung Schells geäußert hatte: „So durchkreuzt Rom, wie dies ja seine Praxis ist, die Bestrebungen, die Katholiken in Deutschland aus ihrer Inferiorität zu heben, und zur Teilnahme am nationalen Leben gelangen zu lassen.“<sup>23</sup>

### 9. Ludwig Pastor und die Görres-Gesellschaft (bis 1901)

Hertlings übergeordnete Stellung im deutschen Katholizismus beruhte auf seiner festen Position als Präsident der Görres-Gesellschaft. Er war nicht nur von Anfang an Gründungsmitglied und Präsident, er hatte es auch verstanden, nach und nach seine Vorstellungen in der Gesellschaft immer deutlicher durchzusetzen und auch personell ihr Gesicht zu bestimmen. Um 1900 war seine interne Führungsrolle bereits längere Zeit unumstritten. Ein Blick auf die folgenden Zusammenhänge mag das veranschaulichen.

Während bei den Gründungsverhandlungen 1875/76 Hertling noch einer unter einer ganzen Reihe von Honoratioren war, von denen Männer wie L. Kaufmann, Binder, Haffner, Heinrich, Hergenröther und Janssen sicher einen größeren Namen hatten als er, waren diese Männer bis zur Jahrhundertwende verstorben und hatten Hertling freies Feld überlassen<sup>24</sup>. Aber bei näherem Zusehen hatte schon der erste Verwaltungsausschuß – das entscheidende Gremium der Gesellschaft – im Jahre 1876 eine Mehrheit gemäßigter, verhältnismäßig nicht-ultramontaner Kräfte enthalten: er bestand aus L. Kaufmann, Hertling, Simar, Julius Bachem und Dr. med. Hopmann (Köln). J. Janssen war nur Vorsitzender der Sektion Geschichte, Moufang Vorsitzender der rechts- und staatswissenschaftlichen, und Haffner der philosophischen Sektion. Generalsekretär der Gesellschaft war bis 1891 der ehemalige Oberbürgermeister von Bonn, Leopold Kaufmann, Landtagsabgeordneter und eines der prominentesten Kulturkämpfer<sup>25</sup>. Kaufmann war der Schwiegervater Pastors. Von unwesentlichen Veränderungen abgesehen, bestand dieser Ausschuß auch noch im Jahre 1901: hinzugekommen

<sup>23</sup> Hardy an Schneider, 27. II. 1899, in: *A. Ph. Brück*, Briefe des Religionswissenschaftlers Edmund Hardy (1852–1904) nach Mainz, in: *AMrhKG* 21 (1969) 259–282, hier 276.

<sup>24</sup> *H. Cardauns*, Die Görres-Gesellschaft 10.

<sup>25</sup> Zu Kaufmann vgl. jetzt eingehend: *H. Lepper*, Widerstand gegen die Staatsgewalt. Die Auseinandersetzung katholischer Beamter mit der Regierung Aachen während des Kulturkampfes, in: *Archiv und Geschichte. Festschrift Rudolf Brandts* (Köln 1978) 257–282.

waren 1883 Hermann Grauert (ab 1889 stellvertretender Präsident) und Hermann Cardauns, der 1891 Kaufmann als Generalsekretär abgelöst hatte, sowie der Kölner Theologe Kreuzwald. Mit Recht betont Cardauns in seinen Erinnerungen, daß die Görres-Gesellschaft eine rheinische Gründung war<sup>26</sup>. Auch 25 Jahre später dominierte das Köln-Bonner Element nach wie vor. Hinzu kam eine enge Bindung an die KVZ, die den ganzen technischen Apparat stellte, und deren Herausgeber (J. Bachem) und Chefredakteur (Cardauns) zur Leitung der Gesellschaft gehörten<sup>27</sup>.

Die Bedeutung Julius Bachems in der Kulturdebatte des deutschen Katholizismus dieser Zeit ist ebenfalls erheblich. H. Stehkämper hat ihm kürzlich eine informative biographische Skizze gewidmet<sup>28</sup>. Das Problem der Stellung der deutschen Katholiken im Nationalstaat hat ihn stark beschäftigt. Schon lange vor seinem Artikel „Wir müssen aus dem Turm heraus“ (1906) arbeitete er konsequent an einer Versöhnung von Katholizismus und moderner Kultur. So proklamierte er schon im August 1901 im Zusammenhang mit der neu aufgeflammt konfessionellen Polemik, den Übergang von der Verteidigung verhärteter theologischer Positionen zur Selbstkritik und der anschließenden Hinwendung zur Sozialpolitik. Er forderte zwar energische Apologetik, aber auch Abkehr von „Schulmeinungen, die in der kirchlichen Lehre keine Begründung finden“, von „extremen Theorien, aprioristischen Konstruktionen, welche auf die wirklichen Verhältnisse keine Rücksicht nehmen“. Im Endeffekt helfe nicht das Klagen über antikatholische Stimmungen, sondern nur „eine zielbewußte christliche Sozialpolitik“<sup>29</sup>.

Von Simar, seit Jahrzehnten enger Freund Hertlings und von 1899 bis 1901 Erzbischof von Köln, wissen wir jetzt durch die Forschungen Trippens, wie sehr er dem gemäßigten Flügel des deutschen Katholizismus angehörte und sich von Männern wie Korum und seinem eigenen Vorgänger Krentz unterschied<sup>30</sup>. Als er Erzbischof geworden war und sich sofort der Bonner Theologischen Fakultät wohl gesonnen zeigte, an der er so lange doziert hatte, schrieb Schrörs an Friedrich Schneider: „Bei uns kehrt jetzt allmählich Friede und Versöhnung ein. Der neue Erzbischof entfernt die Hauptträger des alten Systems und läßt sich von niemand dreinreden. Daß er den Kampf gegen wissenschaftliche Bestrebungen nicht wie sein Vorgänger für ein bei Gott und Menschen wohlgefällig machendes Werk ansieht, dafür ist er selbst zu lange Professor gewesen und hat zu sehr unter Paulus Melchers die Ver-

---

<sup>26</sup> H. Cardauns, Aus dem Leben 79.

<sup>27</sup> H. Cardauns, Die Görres-Gesellschaft 15.

<sup>28</sup> H. Stehkämper, Julius Bachem (1845–1918), in: R. Morsey (Hrsg.), Zeitgeschichte in Lebensbildern [1] (Mainz 1973) 29–42, 297.

<sup>29</sup> J. Bachem, Aphorismen zum Kulturkampf des 20. Jahrhunderts, in: KVZ, Nr. 740, 19. VIII. 1901, 2. Bl.

<sup>30</sup> N. Trippen, Collegium Albertinum 213 ff; ders., Das Domkapitel und die Erzbischofswahlen in Köln 1821–1929 (= Bonner Beiträge zur Kirchengeschichte 1) (Köln–Wien 1972) Reg., bes. 341 f.

folgung erduldet.“<sup>31</sup> So wie sich in Köln die Tendenzen eines Krementz und Weihbischof Fischer einerseits und eines Simar und seiner allerdings wenigen Freunde andererseits gegenüberstanden, so gab es in Mainz den Gegensatz zwischen Haffner und Brück und in Trier zwischen Korum und seinem Dompropst Scheuffgen, der zum weiteren Vorstand der Görres-Gesellschaft gehörte<sup>32</sup>. Denn in aller Regel waren es die kirchlich gemäßigten Kräfte, die sich in der Görres-Gesellschaft zusammengefunden hatten.

Ein zweiter Mittelpunkt der Görres-Gesellschaft bestand an der Universität München, wo Grauert seit 1884 als Ordinarius und seit 1885 als Hauptherausgeber des Historischen Jahrbuchs tätig war. Hier lehrte auch Hertling seit 1882 als Ordinarius Philosophie. Hauptsächlich mit diesen beiden Männern – der offiziellen Spitze der Görres-Gesellschaft – geriet um die Jahrhundertwende Pastor in einen sich allmählich steigernden Konflikt. Pastor gehörte seinem Werdegang nach an sich ganz zur Görres-Gesellschaft. Schüler Janssens, Schwiegersohn Kaufmanns, mit dem ersten Herausgeber des Historischen Jahrbuchs, Georg Hüffer, verschwägert, enger Freund des Mainzer Kreises, fühlte er sich anscheinend zuerst auch in diesem Zusammenschluß am Platze. Wären wir daher ausschließlich auf die unzuverlässige, vorläufig aber nicht zu umgehende Edition der Pastorschen Tagebücher durch W. Wühr angewiesen<sup>33</sup>, so wären wir veranlaßt, bei der allmählichen Entfremdung Pastors von der Görres-Gesellschaft nur ideelle Gegensätze am Werk zu sehen – eben den Gegensatz zwischen liberalen und intransigenten Katholiken. Nun sind wir aber durch den Briefwechsel zwischen Pastor und F. X. Kraus, den H. Schiel edierte<sup>34</sup>, in der Lage, viel konkreter und realistischer in diese Vorgänge Einblick zu nehmen. Es interessiert hier nicht die rätselhafte liberale Schattierung, die Pastor dem Kirchenhistoriker gegenüber zeigte, sondern nur seine Beziehung zu Hertling und Grauert.

Das Verhältnis muß schon einen erheblichen Schaden genommen haben, als 1884 Hertling seinen Einfluß bei der Besetzung des Lehrstuhls von Giesebrecht nicht zugunsten Pastors einsetzte, der damals schon recht viel publiziert hatte, sondern zugunsten Grauers, der noch nichts Größeres vorgelegt hatte – und auch nie mehr vorlegen sollte<sup>35</sup>. Diese Enttäuschung war bitter, und über die Gründe, warum Pastor von Hertling übergangen wurde, wissen wir nichts. 1887 klagte Pastor auch über Cardauns, und 1890 hoffte er vergeblich auf eine Berufung nach Straßburg<sup>36</sup>. Die nächste große Enttäuschung bereitete ihm 1896/98 seine Kandidatur in Freiburg, wo er die

<sup>31</sup> Am 4. VI. 1900; *A. Ph. Brück*, Schrörs-Briefe 100.

<sup>32</sup> Zu Scheuffgen vgl. *W. Kosch* 3, 4267; *N. Trippen*, Das Domkapitel (Anm. 30) Reg.

<sup>33</sup> *L. v. Pastor*.

<sup>34</sup> *H. Schiel*, von Pastors Briefwechsel.

<sup>35</sup> *H. Günter*, Hermann v. Grauert, in: *HJ* 44 (1924) 169–196, hier 173. Hier wird erwähnt, daß schon 1893 die liberale Presse das Ausbleiben des „lang erwarteten großen wissenschaftlichen Buches“ monierte.

<sup>36</sup> *H. Schiel*, von Pastors Briefwechsel 203–205.

Nachfolge A. Schultes anzutreten hoffte, und die volle Unterstützung von F. X. Kraus erlangte. Aber der Einfluß von Kraus griff nicht durch, Hertling hatte hier abermals andere Schützlinge, und zwar (nach Pastors Informationen) den Privatdozenten Meister und bereits den jungen Spahn. Pastor klagte stark über die „Intrigen“ Hertlings, „der mit Posaunen zur wissenschaftlichen Arbeit der Katholiken aufruft, selbst aber fast ausschließlich politisch im Reichstag und Reichsrat tätig ist, und so auf ein Ministerportefeuille studiert“<sup>37</sup>. Die Freiburger Berufungsgeschichte, die sich zwei Jahre lang hinzog und bei der schließlich Finke zum Zuge kam, bietet ein sehr plastisches Bild unerfreulicher und intrigereicher Fakultätskämpfe. Die ideellen Gegensätze wurden hier, besonders in der Art, wie Finke und Pastor sich gegenseitig auszustechen versuchten, zu rein taktischen Kampfmitteln<sup>38</sup>. Als Finke ihn dann als seinen Nachfolger in Münster vorschlug, scheiterte Pastor abermals<sup>39</sup>. In Österreich verhinderte die geschlossene Front liberaler Professoren unter allen Umständen seine Berufung nach Wien. Um so mehr schmerzte es ihn, daß ihm, wie er meinte, „die Görres-Clique“ so feindlich sei<sup>40</sup>, und bei allen möglichen Gelegenheiten fühlte er sich durch Rezensionen des Historischen Jahrbuchs gekränkt.

1890 war er in den Herausgeberkreis des Historischen Jahrbuchs aufgenommen worden, aber schon damals kritisierte er die Politik Grauerts in der Betreuung dieser Zeitschrift und warf ihm vor, Angst zu haben und nichts Aktuelles zu bringen<sup>41</sup>. So kam es, daß schon ein Jahr später Grauert und Hertling versuchten, die Redaktion neu zu ordnen, und zwar um (nach Pastors Meinung) seinen eigenen und Janssens Einfluß zu brechen<sup>42</sup>. Einige Jahre scheint sich dann nichts mehr getan zu haben, aber 1895 schrieb Pastor wieder in sein Tagebuch: „Es hat sich in München um Grauert und Hertling ein neuer Ansatz zu einem liberalen Katholizismus gebildet; der Kampf mit dieser Richtung wird uns nicht erspart bleiben. Janssen hat dies mit dem ihm eigenen Feingefühl vorausgesehen. Sie nörgeln an uns ‚Ultramontanen‘ und glauben selbst alle Wissenschaft zu besitzen . . . Oh, wenn der alte Görres, dieser Löwe, aufstehen würde, wie würde er diese Gesellschaft, die sich seinen Namen anmaßt, abschütteln!“<sup>43</sup>

<sup>37</sup> H. Schiel, von Pastors Briefwechsel 218.

<sup>38</sup> Ebd. 205–227; C. Bauer, Die Freiburger Lehrstühle der Geschichtswissenschaft vom letzten Jahrzehnt des 19. bis zum ersten Viertel des 20. Jahrhunderts, in: C. Bauer – E. W. Zeeden – H.-G. Zmarzlik, Beiträge zur Geschichte der Freiburger philosophischen Fakultät (Freiburg 1957) 183–202. – R. Bäumler, Ludwig Pastor im Urteil der Freiburger Philosophischen Fakultät, in: RQ 74 (1979) 108–123.

<sup>39</sup> B. Mütter, Aloys Meister (1866–1925), in: Westfälische Zeitschrift 121 (1971) 173–247, hier 177. Hiernach scheint es allerdings fraglich, ob Finke den Vorschlag Pastors für Münster ernst meinte.

<sup>40</sup> H. Schiel, von Pastors Briefwechsel 232.

<sup>41</sup> L. v. Pastor 227, 235.

<sup>42</sup> Ebd. 244 (5. X. 1891).

<sup>43</sup> Ebd. 288 (28. XII. 1895).

So wie Pastor sich von Hertling in seiner Karriere geschädigt wußte, so sehr enervierte und ärgerte ihn Grauert's Führung des Historischen Jahrbuchs. Dennoch kam es in diesem Jahrzehnt (1890 bis 1900) nicht zu einem großen Eklat. Noch schwieg Pastor. Ein Blick auf Grauert's Werdegang läßt den Unterschied deutlich werden. Dieser war Schüler von Waitz, der ihm den Weg in die wissenschaftliche Laufbahn eröffnet hatte; er war Hörer der Juristen Gneist, Hinschius und Mejer, als Historiker Hörer von Scheffer-Boichorst und Giesebrecht gewesen<sup>44</sup>. Bereits diese Namensreihung unterschied ihn grundsätzlich von Pastor. Im Lebenswerk der beiden schlug sich das nieder: wurde Pastor, übrigens unter Verlassen der Böhmer-Janssenschen Linie, zum ausschließlichen Papsthistoriker, so spielte bei Grauert das deutsche Kaisertum eine mindestens gleich hervorragende Rolle. Dies hatte unmittelbar wirksame Folgen für die politische Einstellung zur Gegenwart. Sein Schüler Heinrich Günter schreibt dazu:

„Der Historiker Hermann Grauert verspürte in der Geschichte das Maß von Notwendigkeit, das in aller Entwicklung liegt, und nahm demnach das Geschehene als vergangen. Und nicht nur als vergangen: er glaubte an eine höhere Macht im Geschehen und sah im Gang der Geschichte den Fortschritt. So konnte er, der Historiker, der von der mittelalterlichen Kaiserherrlichkeit herkam, auch ein warmer Verehrer des neuen deutschen Reiches sein. Nur soll beiden ihr Recht bleiben (zum Ficker-Sybelschen Streit: Giesebrecht-Nachruf: Historisches Jahrbuch. 11 [1890], 214). Und ‚es gäbe heute kein neues Reich, wenn ihm nicht jenes alte vorausgegangen wäre, das einst von einem Karl d. Gr. und Otto d. Gr. unter Mitwirkung der kirchlichen Gewalten von unseren katholischen Voreltern aufgerichtet wurde‘. ‚Auch die katholische Kirche hat trotz aller Kämpfe zwischen Kaisertum und Papsttum und trotz aller Auflockerung der Reichsgewalt, welche aus ihnen hervorging, ihren Anteil an dem innerlichen Erstarren des Gedankens der engeren Zusammengehörigkeit aller deutschen Stämme und der Idee einer bevorzugten Weltstellung der deutschen Nation‘ (‚Deutschlands Weltstellung und der Katholizismus‘: ‚Wiss. Beilage zur Germania‘ vom 12. April 1900, Nr. 15, S. 117/8). Ein starkes Reich unter preußischer Führung ist geworden: das ist die geschichtliche Notwendigkeit. Aber dieses Reich muß einen höheren

<sup>44</sup> Ebd. 270: „Das Unglück der von Grauert und anderen katholischen Gelehrten vertretenen Richtung ist, daß diese in erster Linie nach der vollen Anerkennung bei den Gegnern streben und deshalb glauben, möglichst sanft und milde auftreten zu müssen. Diese volle Anerkennung wird uns Katholiken niemals zuteil werden, wenn wir nicht den katholischen Standpunkt völlig aufgeben. [...] Ich glaube fest, daß diese Richtung keine Zukunft hat. Sie wird später verschwinden, auch wenn ihre Vertreter mehr literarisch leisteten, als dies tatsächlich der Fall ist“; 12. I. 1895. Vgl. auch ebd. 283.

<sup>44</sup> Zu Waitz vgl. *H. Grauert*, in: HJ 8 (1887) 48–100; ADB 40, 602–629. – Zu Giesebrecht vgl. *H. Heimpel*, in: NDB 6 (1964) 379–382; dann: *M. Braubach*, Paul Scheffer-Boichorst und Aloys Schulte. Zwei deutsche Historiker in ihren menschlichen und wissenschaftlichen Beziehungen, in: Archiv für Kulturgeschichte 40 (1958) 97–121.

Sinn haben als den der Realisierung der preußischen Machtpolitik. Das starke Reich hat den Beruf, Garant des Weltfriedens und der menschlichen Kultur-Zusammenarbeit zu sein.“<sup>45</sup>

Pastor hat innerlich das Bismarck-Reich nie anerkannt, er hielt es stets nur für ein Reich von *persecutores ecclesiae*, und Grauerts Meinung von seiner geschichtlichen Notwendigkeit teilte er nicht. Die – vorerst unterirdischen – Reibereien mit Grauert begannen allmählich in der Form von Stellvertreter-Kriegen während der neunziger Jahre. Pastors vorgeschobener Posten war der Innsbrucker Jesuit und Kirchenhistoriker Emil Michael, ein Schlesier, der das Werk Janssens ins Mittelalter hinein fortsetzen wollte<sup>46</sup>. Er versäumte keine Gelegenheit, sich vom deutschen Historismus zu distanzieren. Seine polemische Broschüre über „Rankes Weltgeschichte“ enthält eine Reihe zutreffender Bemerkungen, wenn er zum Beispiel die wissenschaftliche Haltlosigkeit wichtiger Aspekte der Rankeschen Darstellungsweise, besonders die völlig subjektivistisch-impressionistischen Charakteristiken der „großen Männer“ anprangert – aufs Ganze gesehen beraubte aber der streng theologisch-konfessionelle Standpunkt den Autor jeder weiteren Wirkungsmöglichkeit<sup>47</sup>. Für Michael stand fest: „Um der geschichtlichen Wahrheit selber willen muß jede Geschichte prinzipiell christlich sein. Es gibt für den Historiker keinen anderen berechtigten Standpunkt, als den christlichen.“<sup>48</sup> Michael tadelte Rankes unklare Haltung zur Gestalt Christi, seinen fehlenden Glauben an Wunder und seine Bibelkritik, so z. B. seine Behauptung, die Josephs-Geschichte im Alten Testament sei eine Sage. Insgesamt hielt er Ranke für einen der „prinzipiell destruktivsten Geschichtsschreiber unserer Tage. Sein Unglaube ist um so gefährlicher, da sich derselbe unter einer trügerischen Form verbirgt und durch salbungsvolle Sprüche für viele unkenntlich wird“<sup>49</sup>.

Vor diesem radikalen Verdikt Rankes – „Ranke ist Rationalist, ohne es scheinen zu wollen; vom Christen ist ihm nur das leere Wort geblieben“<sup>50</sup> – mußte es dem Wissenden schon sehr auffällig sein, wenn Michael auf der ersten Seite dieser Broschüre gerade Grauert als einen der Historiker zitierte, die Ranke irrigerweise bewunderten. Damit wurde dem Münchener Historiker von Innsbruck aus bescheinigt, nicht in der Lage zu sein, den gleisnerischen Schein des Pseudochristen Ranke zu durchschauen. Das war, soweit ersichtlich, der erste Stoß. Im Zusammenhang der Savonarola-Kontroverse, in der

<sup>45</sup> H. Günter (Anm. 35) 184.

<sup>46</sup> Vgl. die biographische Skizze von W. Baum. – E. Michael, Geschichte des deutschen Volkes 1–6 (Freiburg 1897, 1899, 1903, 1906, 1911, 1915). – Michael (1852–1917) wurde 1875 Jesuit, habilitierte sich in Innsbruck für Kirchengeschichte 1887, a. o. Prof. und 1895 o. Prof. ebd.

<sup>47</sup> E. Michael, Rankes Weltgeschichte. Eine kritische Studie (Paderborn 1890).

<sup>48</sup> Ebd. 17.

<sup>49</sup> Ebd. 24.

<sup>50</sup> Ebd. 16.

sich der Münchener Theologe Joseph Schnitzer<sup>51</sup> – nicht viel später der wichtigste deutsche Modernist – und Pastor gegenüberstanden, kam es zu einem offenen Gefecht zwischen Grauert und Michael: Grauert schloß sich der Meinung Schnitzers an, die Wahl des Papstes Alexander VI. sei wegen Simonie ungültig gewesen, während Pastor die Meinung vertrat, der damaligen Rechtsauffassung entsprechend habe Simonie eine Papstwahl nur unerlaubt, nicht aber ungültig gemacht<sup>52</sup>.

Die Kontroverse um Savonarola war ein interessanter Teilaspekt des Ringens um ein Geschichtsbild der Vorreformationszeit<sup>53</sup>. War Savonarola ein Vorreformer, war er ein katholischer Reformator oder war er nur ein blinder Fanatiker? Diese Frage wurde in Italien und Deutschland aus Anlaß der 500-Jahr-Feier seiner Verbrennung leidenschaftlich diskutiert. Auch streng katholische Kreise, besonders im Dominikanerorden, bemühten sich um eine Rehabilitation dieser umstrittenen Gestalt. Es können hier nicht alle Aspekte dieser Kontroverse verfolgt werden, nur soviel sei erwähnt: für Pastors Geschichtsschreibung ist es bezeichnend, daß er zwar bereitwillig alle reformerischen, religiösen und persönlichen Qualitäten Savonarolas zugab, aber als letztlich entscheidendes Bewertungskriterium die Frage des Gehorsams gegen den Papst heranzog. Katholische Reformator wie Schnitzer oder liberaler denkende Männer wie Grauert machten sich einen solchen Standpunkt nicht zu eigen. Die entschiedene Haltung Pastors in dieser Frage ersparte ihm nicht die ärgerlichsten Mißklänge selbst in streng kirchlichen Kreisen<sup>54</sup>. Hinzu kam, daß sich diese Kontroverse während des Ringens um den Freiburger Lehrstuhl abspielte. Auch hier unterstützte ihn übrigens F. X. Kraus in seiner Ablehnung Savonarolas, allerdings nicht deshalb, weil er an dem Dominikaner den Ungehorsam gegen den Papst getadelt hätte, sondern weil er in Savonarola einen Vorläufer der von ihm so sehr verabscheuten „christlichen Demokratie“ erblickte<sup>55</sup>.

Den entscheidenden Konflikt zwischen Grauert und Pastor hat W. Baum eingehend behandelt<sup>56</sup>. Grauert hatte durch einen Schüler eine recht negative Rezension eines wichtigen Buches von Michael, „Geschichte des deutschen Volkes“, für das Historische Jahrbuch schreiben und veröffentlichen

<sup>51</sup> Dazu N. Trippe, *Theologie und Lehramt* 272 ff und Reg.; O. Schroeder, *Aufbruch und Mißverständnis. Zur Geschichte der reformkatholischen Bewegung* (Graz 1969) 419–431 (kritisiert Pastor).

<sup>52</sup> J. Schnitzer, *Savonarola im Lichte der neuesten Literatur*, in: *HPBl* 121 (1898) 465–481, 548–576, 634–649, 717–736, 777–801; vgl. L. Pastor, *Zur Beurteilung Savonarolas* (1498). *Kritische Streifzüge* (Freiburg 1898).

<sup>53</sup> S. Merkle, *Der Streit um Savonarola*, in: *Hochland* 25, 2 (1928) 462–485.

<sup>54</sup> L. v. Pastor 302, 310 ff, 313, 318 f, Reg. s. v.

<sup>55</sup> Zur Ablehnung von Savonarola durch Kraus vgl. H. Schiel, *von Pastors Briefwechsel* 224 ff.

<sup>56</sup> W. Baum 194–197.

lassen<sup>57</sup>. Etwas später weigerte er sich dann, eine Entgegnung Pastors zugunsten Michaels aufzunehmen. Dieser auffallenden Weigerung waren sehr unkorrekte Schritte Pastors vorausgegangen: er hatte als Mitherausgeber des Historischen Jahrbuches die Druckfahnen einer anderen Polemik heimlich Michael vorweg ausgeliefert, so daß dieser fast gleichzeitig in seiner Innsbrucker Theologischen Zeitschrift schon eine Entgegnung veröffentlichen konnte, und, als Grauert ihn stellte, jede Auskunft verweigert<sup>58</sup>. Die Situation wurde völlig unhaltbar. Pastor trat im Juli 1901 aus dem Herausgeber-Gremium des Historischen Jahrbuches aus: „Mein Gewissen verbietet es mir, meinen Namen für eine Zeitschrift herzugeben, die in dieser Weise einen angesehenen katholischen Historiker (Michael) ungerecht und wissenschaftlich ganz unhaltbar angreift. Ich weiß, daß es sich hier um den Gegensatz von römisch-katholisch und liberal-katholisch handelt. Der liberale Katholizismus mit seinen Schellschen Reformideen dominiert in München, und Hertling beugt sich dieser Richtung.“<sup>59</sup> Auch ein Protest Pastors bei Hertling hatte nämlich nach seiner Aussage keinen Erfolg gehabt. Pastor trug dies am 31. Juli 1901 ein, also etwa sechs Wochen vor dem Ausbruch des „Falles Spahn“.

#### 10. Ein Sonderdruck Martin Spahns

Die Beziehungen zwischen Pastor und seinem Schüler Spahn waren in den Jahren 1897–1901 immer schlechter geworden, wie bereits angedeutet. 1897 kam Pastor bereits der Verdacht, daß der 22jährige Vorzugsstudent gegen seine Berufung nach Freiburg intrigiere, und zwar mittels der „Ger-

---

<sup>57</sup> Dr. Kempf, Rez. von E. Michael, Geschichte des deutschen Volkes vom 13. Jahrhundert bis zum Ausgang des Mittelalters 1 und 2 (Freiburg 1897, 1899), in: HJ 22 (1901) 352–374.

<sup>58</sup> Im Januar 1899: W. Baum 196. Hierbei handelte es sich um eine Polemik Grauerts gegen Michael über das Papstwahldekret Nikolaus II., die im 4. Heft des HJ 1898 erschien, worauf Michael schon im 1. Heft 1899 der ZKTh antwortete.

<sup>59</sup> L. v. Pastor 368. – „Kempfs Erklärung gegen P. Michael“, in: HJ 23 (1902) 740–749. – Im HJ 22 (1901) 607 erschien eine „Erklärung“ Pastors, in der er seine vergeblichen Versuche schildert, die anderen Redaktionsmitglieder des HJ wenigstens zur Mitteilung der Tatsache zu bewegen, daß er (Pastor) die Rezension Kempfs für „wissenschaftlich nicht haltbar und für ungerecht“ halte. Er erwähnt ausdrücklich, daß er deshalb auch bei Hertling interveniert habe. Die Redaktion habe nur folgende Formel vorgeschlagen: „Gegen die Recension des etc. etc. hat Hofrat Pastor Bedenken erhoben, welche die übrigen Redaktionsmitglieder nicht teilen.“ Sonst bot man P. Michael eine Verteidigung im HJ an. Nachdem es zum mehrmaligen Brief- und Telegrammwechsel gekommen war, teilte Pastor am 31. VII. 1901 seinen Austritt aus der Redaktion des HJ mit. Ergänzendes Material befindet sich im NL Pastor 154. H. Finke schrieb am 2. X. 1901 an Pastor: „Daß Du Deinen Rücktritt aus der Red. d. H. Jhrb. an die Rec. über Michael geknüpft hast, bedauere ich tief. Die Rec. hat einen Fehler: sie ist noch nicht scharf genug. Ich wollte erst vorgehen; warum aber gegen einen Mann, der trotz seines Ordenskleides wie ein Revolverjournalist sich wehrt? Bitte, thue nichts weiter in der Sache; es schadet Dir *sehr*.“ NL Pastor, vol. 116.

mania“, zu der Spahn Zutritt hatte<sup>60</sup>. Der Verdacht scheint sich bei Pastor so verdichtet zu haben, daß Spahn schon 1898 feststellen mußte, daß sein früherer Lehrer jede weitere Korrespondenz mit ihm ablehnte: „Er habe den Glauben an mich verloren“, berichtete Spahn dem Domherrn Schneider<sup>61</sup>.

Nun erlaubte sich Spahn jr. einen recht kräftigen Tritt gegen das Schienbein Pastors. Am 30. Oktober 1899 kam ein Sonderdruck der von uns bereits ausgewerteten Sammelrezension über historische Literatur in den „Akademischen Monatsblättern“ in die Hände Pastors, in dem Spahn ihn in der Savonarola-Frage scharf angriff<sup>62</sup>. Das betreffende Heft erschien am 25. Juli 1899 und enthielt bloß folgenden, an sich ganz harmlosen Passus:

„Weniger beachtet, weil grundsätzlich Erörterungen vermeidend, geschah gleichzeitig ein kurzer, aber entschiedener Waffengang zwischen den Historikern katholischen Glaubens. Seinen Höhepunkt bedeuteten die Savonarola-Broschüre Ludwig Pastors (Freiburg, Herder 1898) und die Savonarola-Aufsätze Hermann Grauert's in der Wissenschaftlichen Beilage der Germania, Aufsätze die durchaus einer Ausgabe in Broschüren-Form bedürfen. Da traten zwei Männer einander gegenüber, die zur Zeit als die führenden Vertreter beider Richtungen innerhalb der Geschichtsforschung katholischer Grundanschauung gelten können: beide als Kritiker hochbegabt, von derselben Gründlichkeit der Forschung und derselben Reinheit der Gesinnung. Es gab schwerlich eine geeignetere Persönlichkeit, um den Gegensatz ihrer verschiedenen Betrachtungsweisen zum Ausdruck zu bringen, als den Mönch von San Marco in seiner stürmisch bewegten, tragischen Größe, in der unzertrennlichen Einheit seines Seins, seiner Menschlichkeit mit all' ihrer Verflechtung in Schuld und Fehle, aber auch mit all' ihren großartigen Zügen und ihrem hohen, frommen Streben.“<sup>63</sup>

Soweit der gesamte veröffentlichte Text! Dieser eher verschwommene Hinweis auf zwei gegensätzliche Arten der Geschichtsbetrachtung, die nicht einmal andeutungsweise benannt werden – auch im weiteren Zusammenhang der Gesamtrezension nicht – war aber in Wirklichkeit nur der hart zusammengestrichene Rest einer ursprünglichen Fassung, in der Spahn Pastor angegriffen hatte. Diesen Umstand erfahren wir aus einer „Erklärung“, die der Redakteur der „Akademischen Monatsblätter“, Karl Hoerber, im Heft vom 15. Dezember 1899 veröffentlichte:

<sup>60</sup> H. Schiel, von Pastors Briefwechsel 219.

<sup>61</sup> G. May, Die Errichtung 275. – Den Briefwechsel Spahns mit Pastor beabsichtigt der Verf. demnächst herauszugeben. Es handelt sich um ca. 30 Briefe aus den Jahren 1892–1899.

<sup>62</sup> L. v. Pastor 326.

<sup>63</sup> M. Spahn, Litteratur der Geschichtswissenschaften, in: Akademische Monatsblätter 11 (1899) Nr. 10, 25. VII. 1899, 405.

Dokument 3

Erklärung Karl Hoebers

15. XII. 1899

(Akademische Monatsblätter. Organ des Verbandes der katholischen Studentenvereine Deutschlands. XII. Jahrgang, 15. XII. 1899, Nr. 3, S. 125)

Erklärung.

Zu meinem größten Bedauern habe ich erfahren, daß Herr Dr. M. Spahn ohne mein Wissen von seinem Referate „Litteratur der Geschichtswissenschaften“ Sonderabzüge versandt hat, deren Text – wie ich mich durch den Augenschein überzeugt habe – mit dem in den A. M. gedruckten nicht übereinstimmt. Ist dieses Verfahren schon an sich unerlaubt, so muß es im vorliegenden Falle, wo es sich um einen Angriff auf ein hochverdientes und hochgeachtetes Mitglied unseres Verbandes, Herrn Professor Dr. L. Pastor, k.k. Hofrat (A. H. der Ask., Burg., Arm., E. M. der Rhen.-I.), handelt, einen Angriff, den ich als Redakteur niemals gutgeheißen haben würde, um so entschiedener verurteilt werden.

K. Hoeber, Redakteur der A. M.

\*

Die allgemeine Zugänglichmachung des Nachlasses Pastors<sup>64</sup> erlaubt es nun, den abweichenden Text des Sonderdruckes vorzulegen. Nach Angabe Hoebers war es der persönliche Freund Pastors Armin Tschermak von Seysenegg, der ihm ein Exemplar davon beschaffte<sup>65</sup>. In diesem Exemplar ist allerdings die rechte obere Ecke – in der sich offenbar ein handschriftlicher Gruß befand – herausgeschnitten. Die Textstelle, die hier abgedruckt wurde, in den „Akademischen Monatsblättern“ aber weggelassen wurde, schließt sich an unser Zitat, in dem Spahn von Pastor und Grauert als Männern „von derselben Gründlichkeit der Forschung und derselben Reinheit der Gesinnung“, unmittelbar an, und lautet:

„Aber der eine davon, Ludwig Pastor, gehört – allerdings mit jenen Einschränkungen, die sich bei einem begabten und nach höherer geschichtlicher Gerechtigkeit strebenden Forscher von selbst ergeben – einer Schule an, welche bei der kritischen Feststellung des äußerlich Beweis- und Fixierbaren mit äußerlichen Hilfsmitteln stehen bleibt und ein Mehreres nur in der Absicht thut, um, in einem gewissen Widerspruche mit sich selbst, ihren

---

<sup>64</sup> Der Nachlaß Pastors in der Biblioteca Apostolica Vaticana besteht aus 189 fortlaufend nummerierten Einheiten, unter denen die Nummern 103 bis 129 Briefe an ihn enthalten. Vgl. dazu das Verzeichnis von S. *Bontempi*, *Lascito L. von Pastor*, in: *Bibl. Apost. Vat.*, *Indice* 449 (1) pp. 1–19 in der Sala Consultazione Manoscritti.

<sup>65</sup> Hoeber an Pastor, 22. XII. 1899; NL Pastor 115. – Karl Hoeber, geb. 1867, Oberlehrer am Bischöfl. Gymnasium in Straßburg, jahrzehntelanger Redakteur der *Akad. Monatsblätter*, in allen katholischen Verbandstätigkeiten aktiv, 1907 Nachfolger Cardauns als Hauptredakteur der *KVZ*; *W. Kosch* 1, 1626 f. – Armin Tschermak von Seysenegg, geb. 1870, später Prof. d. Physiologie; vgl. *L. v. Pastor Reg.*

Helden nach ihrer sittlichen Aufführung einen Platz innerhalb der in der katholischen Morallehre unserer Tage zumeist festgehaltenen Kategorien anzuweisen. Hermann Grauert dagegen sucht über das Aeüßerliche hinaus in das innere Leben der Völker und Einzelmenschen einzudringen, belauscht mit echt menschlicher, innerlicher Teilnahme die geheimen Regungen der Seele, beobachtet den Einfluß, welchen Umgebung und Zeitentwicklung auf den Einzelnen ausübt, und äußert er sich dann darüber, so geschieht es mit jener ehrfurcht- und mitleidsvollen Scheu, mit der das Ringen zwischen Gut und Böse in jedem edlen, großen Menscheingeiste uns erfüllt.“<sup>66</sup>

Hoeber war die Angelegenheit furchtbar peinlich. Er war von Spahn offenbar völlig überfahren worden. Am 22. Dezember 1899 schickte er Rechtfertigungsbriefe Spahns direkt an Pastor. „Ist Dir bekannt“ – so fragte er seinen KV-Bundesbruder Pastor –, „an welche Kategorie von Leuten Spahn seine Abzüge versandt hat? Wie Du sehen wirst, behauptet er, dieselben ‚ahnungslos‘, wie er sie von Bachem erhalten hatte, verschickt zu haben. Dem widerspricht schon der Protest, den er gegen meine Streichungen in seinem Briefe gegen mich erhoben hat.“<sup>67</sup> Das Schlimmste – für Pastor und Hoeber – war, daß offenbar einflußreiche Kreise des K. V. Spahn jr. zu schützen schienen. Der V. O. hatte die Absicht, eine Entgegnung Spahns auf die erste Erklärung Hoebers auf Verbandskosten drucken und versenden zu lassen<sup>68</sup>. Hoebers Absicht, in einer zweiten Erklärung den genauen Sachverhalt aufzurollen, stieß auf Widerstand. Über die erhebliche Unruhe im K. V. und den „Akademischen Monatsblättern“ unterrichtet ein sehr langer Brief Hoebers an Pastor vom 5. Januar 1900. Auf den Beschluß, eine weitere Erklärung der Redaktion zu veröffentlichen, „erhielt Herr Rentner Bachmann dahier (Straßburg) zwei Schreiben von Prälaten Schneider aus Mainz, in denen er Klage führt über mein Vorgehen und gesagt ist, das heiße, einen Menschen umbringen usw. Ich ließ auf das erste Schreiben erwidern, daß ich als Redakteur doch auch eine schwere Verantwortung habe und daß in dieser Verantwortung alle Eventualitäten einbegriffen seien, die aus dem Vorgehen Spahns entstehen könnten. Es folgte nun ein zweiter Brief, der mir das bestätigte, was ich schon immer vermutete, was ich aber nicht mehr genau wußte. Prälat Schneider schreibt, daß *jedes Wort der Spahnschen Kritik sorgfältig überlegt sei*, daß er darin auch *nichts Ungehöriges* gesagt habe und daß *jeder Urteilsfähige dasselbe sagen müßte* usw. usw. Der Brief läßt mich tief blicken. Vor allem ersehe ich daraus, daß Prälat Schneider den Spahnschen Artikel *durchgesehen und gebilligt* hat. Ich erhielt denselben überhaupt nicht direkt von Spahn, sondern *via Mainz*: wie alles, was Spahn für die A. M. geschrieben hat. Auch Sp.’s Kritik von P. Pfülf in der Frankfurter

<sup>66</sup> NL Pastor, vol. 79 Nr. 32.

<sup>67</sup> Wie Anm. 65. – Bachem insofern, als die Akad. Monatsblätter in diesem Verlag erschienen.

<sup>68</sup> Hoeber an Pastor, 26. XII. 1899; NL Pastor, vol. 115.

Zeitung ist von Prälat Schneider kontrolliert, und sogar gegen *Pfülf* verschärft worden.“<sup>69</sup>

Die Kritik des Prälaten Schneider an Pastor trifft teilweise zu. Pastor war im ausgeprägten Maße das, was man heute abschätzig einen Quellenpositivisten nennt, und genau da, wo der Bereich des „quellenmäßig Beweisbaren“ aufhörte, legte er die Elle eines sehr einfachen Moralisten an, der die Guten, die dem Papst gehorsam sind, von den Bösen, die es nicht sind, unterscheidet. Diese Schwäche seines Werkes ist bekannt und wurde auch damals schon gesehen. Dennoch war es eine große Ungerechtigkeit, wenn Schneider und Spahn ihn so abqualifizierten. Schon Grauert ihm als leuchtendes Beispiel vorzuhalten, der, wie erwähnt, nie zu einem eigenen wirklichen Buch vorgedrungen ist, war verfehlt. Gleichzeitig (1898) begann der junge Privatdozent Walter Goetz seine lange, aus altkatholischen Quellen der Abneigung gespeiste Fehde gegen Pastor, in der er auch hauptsächlich das Argument brachte, Pastor sei ein fleißiger, aber völlig geistloser Sammler<sup>70</sup>. Daß mit dieser Herabwürdigung des Werkes Pastors zu einer bloßen Fleißarbeit diesem zutiefst Unrecht getan wurde, hat niemand deutlicher gesehen als F. X. Kraus, der wohl nicht im Verdachte ultramontaner Sympathien steht.

In einer Rezension über den 3. Band der Papstgeschichte vom 1. Januar 1897 hatte Kraus im Hinblick auf solche Pastor-Kritiker geschrieben, daß „noch manches auszusetzen ist; auszusetzen war auch manches an Rankes bekannter ‚Geschichte der Päpste‘. Aber es kann nur Ekel erregen, das Buch und seinen Verfasser von allen bemäkelt zu sehen, weil die Grundanschauung desselben eine katholische ist, und man muß den Kopf um so mehr schütteln, wenn eine solche Bemäkellung von Historikern ausgeht, die Pastor weder an geistiger Begabung noch an Fleiß und Hingebung erreichen und von denen es gewiß ist, daß sie in ihrem ganzen Leben nichts leisten werden, was sich mit diesem einen III. Bande wird vergleichen lassen. Sapiienti sat.“<sup>71</sup> Diese Kritik von Kraus traf auch auf die Schneider/Spahn'sche Rezension genau zu. Die Neider Pastors – aller Richtungen – mißgönnten ihm eben, daß ihm, der offensichtlich kein tiefer Denker oder zwingender Analytiker war, dennoch ein Werk zu gelingen schien, bei dem die Quantität des bewältigten Materials, der gelösten Einzelprobleme, der entdeckten Fehler und erstmalig erschlossenen Themenkreise unvermittelt in eine höhere Qualität des Wissensniveaus umgeschlagen war. Der labor improbus Pastors siegte letztlich über seine theoretische Simplizität. Außerdem standen damals ja nur die ersten drei Bände zur Debatte, in denen er seine Bestleistung erbrachte,

<sup>69</sup> Hoerber an Pastor, 5. I. 1900; ebd.; vgl. Anm. 128.

<sup>70</sup> W. Goetz über L. Pastor, Geschichte der Päpste 3 (Freiburg 1895), in: Historische Vierteljahresschrift 1 (1898) 126–142.

<sup>71</sup> Literarische Rundschau 23 (1897) Nr. 1 vom 1. I. 1897, Sp. 4. Dazu H. Schiel, von Pastors Briefwechsel 214.

während seine Fehler wirklich schlimm erst in den Bänden des 17. und 18. Jahrhunderts wurden, verursacht durch altersmäßig bedingte Verhärtung und Abhängigkeit von parteiischen Mitarbeitern<sup>72</sup>. Zur Zeit Pastors und zum Teil bis heute wurde immer wieder mit Süffisanz auf die intellektuelle Überlegenheit Rankes verwiesen. Wenn man aber genau hinsieht, bleibt doch nur die Anerkennung der Tatsache, daß Pastors Werke noch heute als solche benutzt werden müssen, Rankes Werke aber nur noch historiographiegeschichtliche Bedeutung haben.

Der Prager Literaturhistoriker August Sauer hatte daher ganz recht, wenn er seinem Freund Pastor 1896 zu eben diesem 3. Band folgendermaßen gratulierte: „Beim Überschlagen des Buches war mir wohl bange: ‚ach Gott, bloß 3 Pontifikate in einem dicken Bande‘, seufzte ich, ‚wie viele Bände werden da herauskommen, wenn die Geschichte der Päpste bis auf unsere Zeit geschrieben werden soll‘. Indeß, das ist eben *Geschichte*; wo vorher geschrieben wurde, was einer vom anderen abgeschrieben, oder, wie bei Ranke, aus einem Stückchen Seife eine ganze Schüssel Schaum geschlagen – wengleich in geistreicher Weise.“<sup>73</sup>

Berücksichtigt man diese Zusammenhänge und die enormen Schwierigkeiten, die Pastor hatte, sich durchzusetzen, dann hatte es schon etwas Entwürdigendes an sich, wenn ganz junge Leute und Männer, die ihm nicht im entferntesten das Wasser reichen konnten, im katholischen Deutschland doch genug Protektion besaßen, um sich ungestraft durch Attacken auf ihn beim deutschen universitären Liberalismus beliebt zu machen. Hoeber hatte große Mühe, seine zweite Erklärung in die „Akademischen Monatsblätter“ zu bringen. In Straßburg mußte er sich seitens des K. V. mit Prof. Müller

<sup>72</sup> Vgl. dazu neuerdings die von überlegener Detailkenntnis getragene Kritik von *L. Ceysens*, Ludwig von Pastor et l'Histoire du Jansénisme à ses débuts, in: Mededelingen van het Nederlands Historisch Instituut te Rome 35 (1971) 17–43. Ceysens beweist, daß Pastor den Jansenismus ausschließlich aus jesuitischer Sicht, und zwar aus ganz unkritisch benutzten extrem polemischen, z. T. gefälschten Quellen dargestellt hat. Diese späten Bände stehen also in einem eklatanten Gegensatz zu seinen frühen Arbeiten, und es wird jetzt klar, wie recht Pater Ehrle – der offenbar in einem Gegensatz zu denjenigen seiner Ordensbrüder stand, die Pastor den schlechten Dienst erwiesen, ihm seine späteren Bände so zu präparieren – hatte, als er sich gegen eine Fortsetzung des Pastorschen Werkes aussprach; *A. Hudal* (Anm. 186) 31–35. Zu anderen gravierenden Fehlleistungen im Alterswerk Pastors vgl. *P. M. L. Cicchitto*, Il Pontefice Clemente XIV nel vol. XVI, P. 2a della „Storia dei Papi“ di Ludovico von Pastor (Rom 1934); sowie: *P. M. Baumgarten*, Bemerkungen zu v. Pastors Papstgeschichte Band 10, in: ZKG 46 (1928) 232–244.

<sup>73</sup> A. Sauer an Pastor, 28. IV. 1896; NL Pastor 113. – Sehr deutlich macht *L. Krieger*, Ranke. The Meaning of History (Chicago – London 1977) 151–158 die Parteilichkeit Rankes in seiner „Geschichte der Päpste“, indem er auf die ständige Verletzung der eigenen Prinzipien bei Ranke hinweist. Er macht z. B. darauf aufmerksam, daß Ranke bei protestantischen Fürsten generell ethische Überlegungen und Motivationen annimmt, bei katholischen Fürsten hingegen bloß machtpolitische. Auch weist er nach, daß Ranke entgegen seiner Erklärung massive moralische Werturteile ausspricht, in der Regel negative über katholische Personen.

und Oberberggrat Braubach ins Benehmen setzen. „Spahn war in den letzten Wochen äußerst rührig und in Leipzig und Berlin haben seine Freunde rastlos für ihn gearbeitet“, schrieb Hoerber an Pastor und erwähnte auch, daß auch Eckert sich für seinen Freund Spahn verwandte<sup>74</sup>. Schließlich setzte Hoerber es doch durch, daß er ausführlich erklären durfte, wie es passieren konnte, daß in den ausgelieferten Heften die Kritik an Pastor gestrichen war, sie aber in den Sonderdrucken, die Spahn für sich erhielt, stehen geblieben war<sup>75</sup>. Hoerber gab eine genaue Chronologie der Ereignisse zwischen Einsendung des ursprünglichen Manuskriptes und dem erfolgten Mißgeschick. Es lief darauf hinaus, daß die Sonderdrucke früher hergestellt worden waren, als die von Hoerber selbst kontrollierte Ausgabe. Der Redakteur sah sich jetzt dem Verdachte ausgesetzt, „als hätte [er] jene Kritik der Methode des Herrn Hofrates Pastor zwar in den A. M. gestrichen, aber in den Sonderabzügen stehen lassen, um Herrn Dr. Spahn es zu ermöglichen, sie einzelnen Herren zugänglich zu machen“. Gegen diesen Verdacht wahrte sich Hoerber entschieden.

Immerhin mußte die Aufmerksamkeit in katholischen Akademikerkreisen durch diese Merkwürdigkeit besonders auf den offensichtlich großen Gegensatz zwischen Pastor und Grauert gelenkt werden – und auch auf die vorzügliche Nachwuchskraft, die diese Gegensätze überblickte. Daß Pastor jetzt Spahn als einen Feind ansah, wundert nicht mehr.

### 11. Der Entwurf einer „Weltgeschichte in Charakterbildern“ und die Görres-Gesellschaft

Von einer Herausgabe eines historischen Sammelwerkes, in dem die Vorstellungen der jüngeren Generation der Historiker der Görres-Gesellschaft sowie der liberaleren Kirchenhistoriker vertreten sein sollten, war seit Sommer 1899 die Rede. Damals waren Ehrhard, Kampers und Eckert bereits beteiligt. Franz Kampers wollte eine „Weltgeschichte“ ins Leben rufen, doch sah man rasch ein, daß es dazu an Kräften fehlen würde. Von Anfang an war Prälat Schneider einer der Haupttriebkraft<sup>76</sup>. Einen entscheidenden

<sup>74</sup> Hoerber an Pastor, 5. I. 1900; NL Pastor, vol. 115.

<sup>75</sup> Erklärung Hoebbers in: Akad. Monatsblätter 12 (1900) Nr. 4, 25. I. 1900, 165 f.

<sup>76</sup> A. Ph. Brück, Friedrich Schneider 187–190. – Zu Chr. Eckert (1874–1952) vgl. A. F. Napp-Zinn, Christian Eckert. Gedenkrede (Mainz 1952). Er habilitierte sich 1901 für Nationalökonomie in Berlin, 1902 Ordinarius an der Handelshochschule Köln, 1919 erster Rektor der Univ. Köln, 1945/46 Gründungsrektor von Mainz, bedeutender Wissenschaftsorganisator; Schüler Schmollers bei Promotion und Habilitation; als Wirtschaftswissenschaftler ganz historisch ausgerichtet. Auch hier erfolgte ganz parallel zu Spahn eine interessante Vermittlung zwischen der Schmoller-Schule und dem deutschen Katholizismus; vgl. Chr. Eckert, Über einige Grundfragen der Socialpolitik, in: HPBl 122 (1898) 885–894. – Zu Kampers vgl. H. Pruckner, Franz Kampers, in: HJ 49 (1929) 472–475. Geboren 1868 in der Nähe Osnabrücks, studierte er Geschichte in Münster unter Finke, in München unter

Schritt weiter kam man auf dem „5. internationalen Kongreß katholischer Gelehrter“, der am 25. September 1900 in München begann. Aus den Erinnerungen Drerups wissen wir, daß er an zwei Nachmittagen „mit den Freunden Spahn, Kampers, Merkle, dann auch Jansen und dem Verleger Kirchheim-Mainz [. . .] ausgedehnte Besprechungen über einen neuen Verlagsplan“ hatte: die „Weltgeschichte in Charakterbildern“, deren Titel jetzt festgelegt wurde. Es sollte eine Serie werden, die sich an ein breiteres als nur das Fachpublikum wandte, und zu diesem Zweck entschloß man sich, die Form von Biographien zu wählen, die jedoch in einen systematisch-universalen Zusammenhang gebracht werden sollten<sup>77</sup>.

Den jüngeren Gelehrten kam es nun vor allem darauf an, renommierte Ordinarien als Mitarbeiter zu gewinnen. Erst dann hatte das Unternehmen Aussicht auf Erfolg. Über diese Vorarbeit der Initiatoren unterrichten uns sehr gut einige Briefe Martin Spahns an Hertling, die deutlich den Zusammenhang des neuen Projekts mit den anderen Problemen dieser Generation zeigen.

#### *Dokument 4*

*Brief Martin Spahns an Freiherrn von Hertling*

*Leipzig, 8. X. 1900*

(Original, ganz eigenhändig, NL Hertling, Nr. 29 fol. 6–7)

Hochzuverehrender Herr Baron,

Da Sie in den Tagen des so schön verlaufenen Kongresses so vielfältig in Anspruch genommen waren, habe ich nicht mehr gewagt, Sie aufzusuchen. Darf ich jetzt Sie noch einmal um Ihr Manuskript für die Wissenschaftliche Beilage der *Germania* ersuchen? Ich hatte gehofft, daß Herr Huppert es bereits erhalten hätte für die *Germania*. Dem war aber nicht so. Es wäre gut, wenn das Manuskript am Mittwoch bereits in den Händen des Herrn Kuratus Schwarz<sup>78</sup> sein könnte, damit die Rede am Freitag erscheine. [. . .]

Ein anderes Anliegen, das meine Freunde und ich Ihnen gerne gemeinschaftlich vorgetragen hätten, wird Herr Professor Grauert so gütig sein, Ihnen zu unterbreiten. Es handelt sich um eine große Sammlung „Weltgeschichte in Charakterbildern“, die vornehm ausgestattet und reich illustriert bei Kirchheim vom Frühjahr ab erscheinen soll. Prälat Schneider will mit Unterstützung von Busch den Druck künstlerisch leiten. Ihre Mitwirkung

---

Grauert, bei dem er 1894 promovierte. 1897 Habilitation in München, 1902 a. o. Prof. in Breslau, 1903 o. Prof. in Breslau. Gest. 1929.

<sup>77</sup> *E. Drerup* 241. – Akten des fünften internationalen Kongresses katholischer Gelehrten zu München vom 24. bis 28. September 1900 (München 1901). – Hier zwei Reden *Hertlings* S. 9–15 und 61–75 („Christentum und griechische Philosophie“). Vgl. *H. Kiehn*, Der internationale wissenschaftliche Katholikenkongreß zu München, in: *Der Katholik* 81, 1 (1901) 34–61, 121–142, 212–249.

<sup>78</sup> Zu Wilhelm Eberhard Schwarz (1855–1923), Geistlicher, 1898–1905 Geschäftsführender Redakteur und Direktor der „*Germania*“, 1906 Domkapitular in Münster, vgl. *A. Schroer* (Hrsg.), *Das Domkapitel zu Münster 1823–1973* (Münster 1976) 389–391 (Lit.).

haben fest zugesagt u. a. Kraus, Schulte, Finke, Ehrhard, Hardy, Merkle, in Aussicht gestellt Grauert, Bach, Muth<sup>79</sup>. Fest beteiligt sind dann eine Anzahl von uns Jüngeren. Es würde uns eine große Freude sein, wenn auch Sie, hochverehrter Herr Baron, uns Ihre Mitwirkung nicht versagen würden. Der Gedanke hat all uns Jüngere begeistert, hier an einem großen Werk mit-helfen zu können, dessen wichtigste Partien von den Männern geschrieben sein sollen, welche uns auf akademischen Bahnen vorangegangen sind und unter deren Einfluß wir groß geworden und herangereift sind. Es hat uns überaus wohlgetan, daß allerseits unsere Bitte so freudig und liebenswürdig aufgenommen wurde, und das giebt uns die Zuversicht, daß auch Sie, hochverehrter Herr Baron, den wir bei allen wissenschaftlichen Unternehmungen auf katholischer Seite an der Spitze zu wissen gewohnt sind, uns Ihre Hilfe nicht versagen werden, wenn es Ihre Zeit erlaubt. Herr Professor Grauert sprach davon, daß Sie uns vielleicht einen „Augustin“ schaffen würden. Es wäre das überaus wichtig für die Durchführung des Gesamtplanes, den Herr Grauert Ihnen noch vorzulegen beabsichtigt. Jede Monographie soll einen Umfang von 4–5 Bogen nicht überschreiten; dazu kämen 1–2 Bogen Illustrationen. Herr Kirchheim hat mich gebeten, anzufragen, ob ein Honorar von 200 M. für den Textbogen eventuell Ihren Wünschen gemäß sein würde, er zahlt sonst 120–150 M., hat aber sogleich mir hinzugefügt, daß die Ehre, Ihren Namen seinem Verlagswerk mit voranstellen zu dürfen, so groß sei, daß er auf jeden Wunsch, den Sie in dieser Hinsicht äußerten, selbstverständlich eingehen werde. Der Charakter jeder Monographie soll nicht rein biographischer Art sein; vielmehr der Held wesentlich gezeigt werden im Rahmen der mannichfaltigen Tendenzen seines Zeitalters, wie er sie aufgenommen, weitergebildet oder erneuert hat.

Indem ich mich Ihnen, hochverehrter Herr Baron, und der Frau Baro-nin empfehle, bin ich in vollkommener Hochachtung Ihr ergebenster  
Dr. M. Spahn

#### Dokument 5

*Brief Martin Spahns an Freiherrn von Hertling* Leipzig, 13. X. 1900

(Original, ganz eigenhändig, NL Hertlng, Nr. 29 fol. 8–9)

Hochverehrter Herr Baron,

Ihre rasche und so überaus liebenswürdige Antwort auf mein Schreiben verpflichtet nicht nur mich, sondern alle, die an dem Kirchheimschen Plane der Weltgeschichte mitarbeiten, zu lebhaftem Dank. Uns, die wir erst in die

<sup>79</sup> Zu Edmund Hardy (1852–1904) vgl. *A. Ph. Brücke*, Briefe des Religionswissenschaftlers Edmund Hardy (1852–1904) nach Mainz, in: AMrkKG 21 (1969) 259–282. – Zu Muth vgl. u. a. *Cl. Bauer*, Carl Muths und des Hochlands Weg aus dem Kaiserreich in die Weimarer Republik, in: *Hochland* 59 (1967) 234–247. – Joseph Bach (1855–1920), Lyzeal-lehrer, später Direktor des Bischöfl. Gymnasiums in Straßburg; als Altphilologe zahlreiche Veröff., auch zu Homer; *W. Kosch* 1, 90.

Wissenschaft eintreten, ist insbesondere auch Ihre Mitwirkung, hochverehrter Herr Baron, eine Aufmunterung, die jeder von uns tief empfinden wird. Die Zeit, bis zu der Sie den „Augustinus“ veröffentlichen wollen, bleibt Ihnen anheimgestellt, da chronologische Reihenfolge der Bändchen nicht vorgesehen ist und fünf Jahre für das Erscheinen der ganzen Sammlung in Aussicht genommen sind. Je früher freilich wir Ihren Namen und Beitrag der Sammlung einverleiben dürften, desto lieber wäre es uns. Über die Disposition des Ganzen und den Charakter der einzelnen Monographie hoffe ich Ihnen durch Kirchheim noch im Laufe der nächsten Woche die notwendigsten unterrichtenden Bemerkungen zugehen lassen zu können. Aber ich möchte doch hier schon einflechten, daß Ihre Münsterer Rede uns als Darstellungsideal vorschwebte. Der Inhalt des Gebotenen soll wissenschaftlich auf der Höhe stehen, von dem Verfasser geistig verarbeitet und von allgemeingeschichtlichen Gesichtspunkten aus gewürdigt sein, aber darum doch die Darstellung künstlerisch einleuchtend komponiert, durchsichtig und lebensvoll. Bei dem verhältnismäßig geringen Umfange jeder Monographie (in gewöhnlichem Buchformat, etwa 6–7 Bogen Text), wird sich ein essaymäßiger Charakter der Einzelstudien wohl kaum ganz vermeiden lassen. „Augustin“ denke ich mir als Eröffnung des zweiten großen Teils. Den ersten sollen beschließen Tertullian (Koch-Reutlingen) und Konstantin (Ehrhard-Wien). Augustin würde begleiten Theoderich d. Gr. (Pfeilschifter-Freising). Folgen sollen Mohammed (Grimme-Freiburg?) und Karl d. Gr. (Hüffer-München?). Anfangs planten wir auch einen Gregor d. Gr., er ist aber als nicht durchaus nötig vorläufig zurückgestellt worden<sup>80</sup>.

Herr Professor Grauert sollte auf unsere Bitte im April 1901 die Sammlung eröffnen mit einem „Dante“ gewissermaßen als Programmschrift. Er scheint aber wieder bedenklich geworden zu sein, ob er die kleine Schrift bis dahin vollenden würde. Es thäte mir sehr leid, wenn daraufhin andere Dispositionen getroffen werden müßten, und ich bin ganz sicher, daß er rechtzeitig fertig werden würde, wenn er es nur wagte, es zu übernehmen. Wollen Sie, hochverehrter Herr Baron, bei ihm ein Wort der Fürsprache einlegen?<sup>81</sup>

Dr. Eckert ist heute in das hessische Assessor-Examen gegangen und war darum dem Münchener Kongresse ferngeblieben. Er will anfangs November nach Berlin übersiedeln; seine Habilitation wird sicher anstandslos bewilligt werden. Da in zwei Jahren auch ein Physiker dazu kommen wird, gegen-

<sup>80</sup> Zu Hugo Koch vgl. *N. Trippen*, Theologie und Lehramt 33 Anm. 47 und Reg. Georg Pfeilschifter (1870–1936), Schüler Knöpfers, Prof. der Kirchengeschichte in Freising, ab 1903 in München; ebd. 273 Anm. 29. Hubert Grimme, geb. 1864, Privatdozent seit 1889, Prof. seit 1892 in Freiburg i. Ue., 1910 in Münster. Orientalist, bes. Arabist und Hebraist; *W. Kosch* 1, 1140.

<sup>81</sup> Grauert hat nie ein eigentliches Buch über Dante veröffentlicht. Auch hier blieb es bei Einzelstudien, Kritiken und Quellenforschungen schmalen Umfangs; verzeichnet bei *H. Günter*, Grauert (Anm. 35) 178 f.

wärtig Assistent am physik. Institut der techn. Hochschule in Charlottenburg, so giebt es allmählich in Berlin wenigstens ein kleines Häuflein.

Ich muß noch dringend um Entschuldigung bitten ob meiner nun nahezu ganz unleserlich gewordenen Schrift. Aber die letzten acht Tage war ich zu so anhaltendem Schreibwerk gezwungen, daß die Hand sich nicht mehr recht führen lassen will.

Mein Vater hat mir aufgetragen, Ihre freundliche Empfehlung an gelegentlich zu erwidern.

Mit dem Ausdruck meiner vollkommenen Hochachtung und Verehrung bin ich Ihr ergebenster M. Spahn

*Dokument 6*

*Brief Martin Spahns an Freiherrn von Hertling      Friedenau, 25. I. 1901*

(Original, ganz eigenhändig, NL Hertling, Nr. 32 fol. 5-6)

Hochverehrter Herr Baron,

vorgestern Abend erhielt ich von Althoff die Mitteilung, daß der Herr Kultusminister mit meiner Berufung nach Bonn einverstanden sei und ich nur noch nicht darüber reden möchte. Indessen, die letzten Worte waren wohl nicht dazu bestimmt zu verhindern, daß ich Ihnen alsbald meinen herzlichsten Dank für die Bemühungen in dieser Angelegenheit ausspreche. Ich gehe ja nicht fehl, wenn ich den Ruf nach Bonn auf Ihre Rücksprache mit Althoff und Ihre Empfehlung beim Kölner Herrn Erzbischofe zurückführe. Der Ruf hat mich überrascht und ängstigt mich ein wenig. Zu sehr empfinde ich, daß ich mindestens noch einige Semester bedurft hätte, um mit halbwegs guten Vorlesungen als Extraordinarius meine Stellung auszufüllen. Und ebenso stark empfinde ich, daß ich nun vor einem ganz anders gearteten Auditorium lesen werde als bisher und mir in einem zehnjährigen Berliner Aufenthalte die Fühlung mit diesem Zuhörkreis verloren gegangen ist. Aber mit Gottes Hilfe wird sich das ausgleichen, und mir an Stelle der schönen, vertrauten Wirksamkeit an der Berliner Universität eine andere auch in Bonn erblühen, für die meine Kräfte reichen. Indem ich Ihnen, hochverehrter Herr Baron, danke für die Theilnahme und Förderung, die Sie mir bis zur Stunde erwiesen haben, bitte ich Sie zugleich, mir diese freundschaftliche Gesinnung zu bewahren. Bedarf ein junger Mann an sich schon so sehr des Rückhaltes an dem Rate und der Vermittlung ausgezeichnete älterer Männer, so läßt mein Temperament mich doppelt den Segen solcher Theilnahme empfinden.

Von unserer „Weltgeschichte“ darf ich wohl demnächst Ihnen in Berlin erzählen und noch mancherlei mit Ihnen besprechen. Oberst Bigge hat für Napoleon I. so gut wie angenommen. Gymn.-Direktor Asbach zögert leider für „Augustus“ wegen des Übermaßes an Arbeit für sein Gymnasium <sup>82</sup>.

<sup>82</sup> Diese beiden Personen sind nicht nachgewiesen.

Von Sdralek bin ich noch immer ohne endlichen Bescheid; lehnt er ab, so möchte Ehrhard Gregor VII. übernehmen. Besonders liegt mir am Herzen, mit Ihnen über Lamennais und Voltaire zu sprechen; Herr Kirchheim schrieb mir wiederholt, daß ich Sie bitten möge, wenn es ginge, an „Voltaire“ festzuhalten. Voltaire würde den weit stärkeren Außenerfolg haben und für das buchhändlerische Gelingen des Ganzen von größtem Werte sein. Auch auf den „Bismarck“ aus Ihrer Feder rechnen wir alle<sup>83</sup>. Professor Grauert bin ich sehr dankbar, daß er sich nun doch für ein Ja entschieden hat; es wäre eine sehr empfindliche Lücke in diesem Kreise gewesen.

Mit erneuerten herzlichen Dank und der Bitte, der Frau Baronin mich zu empfehle bin ich in hochachtungsvoller Verehrung Ihr ergebenster M. Spahn.

#### *Dokument 7*

*Brief Martin Spahns an Freiherrn von Hertling*

*Leipzig, 5. IX. 1901*

(Original, ganz eigenhändig, NL Hertling, Nr. 32 fol. 54–55)

Hochverehrter Herr Baron,

Für Ihre gütigen Glückwünsche bin ich Ihnen zu herzlichstem Dank verbunden. Das kommt alles so rasch, daß es mich recht sehr verwirrt, und ich nur den I. Gott bitten kann, mich energisch zu führen, da mir das Zurechtfinden sehr schwer werden wird. Eine Aufgabe wartet meiner ja in Straßburg, die mich lockt, und so will ich es denn wagen. Ob ich freilich persönlich die Eigenschaften habe, die dort geboten sind, das muß ich leider dahingestellt sein lassen und in der Hinsicht mich mit guten Vorsätzen begnügen.

Daß „Augustinus“ Ihnen so *sehr* viel Mühe macht, fällt mir angesichts des anstrengenden Wirkens, das in Berlin und München Ihnen bevorsteht, recht sehr auf die Seele, wenn es mir auch eine große Freude ist für unser Unternehmen, daß Sie ihm so viel Liebe und Arbeit weihen. Darf ich vielleicht noch um ein Wort zur Nachricht bitten, wann etwa die Druckerei in Thätigkeit wird treten können? Es geschieht die Anfrage nicht, um zu drängen, sondern um der Druckerei in der Masse der Herbstarbeiten Disposition Ihrer Geschäfte zu ermöglichen. Sie hatte sich für den 1.–10. September eingerichtet und käme ihr eine Nachricht deshalb sehr willkommen.

Kraus arbeitet m. W. an Cavour bis Mitte Oktober. Kirchheim möchte zwischen Ihr Heft und das seine gerne meinen Kurfürsten einschieben. Aber ich weiß nicht, ob ich die Arbeit zwingen werde. Ich habe ein zu großes Material in die wenigen Lagen zu drängen, und die Striche dürfen doch nicht allzu breit und gerade geraten, weil sie sonst zu hypothesenhaft wirken.

Indem ich meinen herzlichen Dank Ihnen, sehr verehrter Herr Baron, nochmals wiederhole und meine verehrungsvolle Empfehlung für die Frau

---

<sup>83</sup> Hertling veröffentlichte weder eine Biographie von de Lamennais, noch eine von Voltaire, noch eine von Bismarck.

Baronin ehrerbietigst beifüge, bin ich in vollkommener Hochachtung und Verehrung Ihr sehr ergebener M. Spahn

\*

Die meisten der in diesen Briefen angesprochenen Bände sind nie erschienen. Als Grund dafür ist neben dem selbstverständlichen, menschlichen Faktor, der von vielen wissenschaftlichen Projekten nur wenige zur Erfüllung kommen läßt, sicher auch die abschreckende Wirkung des „Falles Spahn“ anzunehmen. Im Verlagsprospekt wurden folgende Werke angekündigt:

A. „Bis Weihnachten 1901 liegen vor“:

Augustin. Der Untergang der antiken Kultur. Von Georg Freiherr von Hertling. *Erschien 1901.*

Cavour. Italien im 19. Jahrhundert. Von Franz Xaver Kraus. *Erschien 1901.*

Das deutsche Volk und die Weltwirtschaft. Von Christian Eckert. *Nicht erschienen.*

König Asoka. Indiens Kultur in der Blütezeit des Buddhismus.

Von Edmund Hardy. *Erschien 1901.*

B. „Demnächst sind vorgesehen“:

Jesus Christus. Von Wilhelm von Keppeler, Bischof von Rottenburg. *Nicht erschienen.*

Dante. Vom Mittelalter zur Neuzeit. Von Hermann Grauert. *Nicht erschienen.*

Görres. Der deutsche Katholizismus. Bayern. Von Sebastian Merkle. *Nicht erschienen.*

Homer. Die Entstehung der hellenischen Welt. Von Engelbert Drerup. *Erschien 1903.*

Goethe. Der Kulturwert der deutschen Geistesgeschichte seiner Zeit. Von Karl Muth. *Nicht erschienen.*

Karl der Große. Das abendländische Kaiserreich. Von Franz Kampers. *Erschien 1913.*

Johann Huß. Der Beginn der nationalen und religiösen Erhebung. Von Heinrich Finke. *Nicht erschienen.*

Philipp II. Das Haus Habsburg. Die Restauration der Kirche. Von Alois Knöpfler. *Nicht erschienen.*

Friedrich II. Der Kampf zwischen Österreich und Preußen. Von Aloys Schulte. *Nicht erschienen.*

Gregor VII. Der Kampf zwischen Staat und Kirche. Von Max Sdralek. *Nicht erschienen.*

Franz von Assisi. Die innere Erneuerung der Kirche. Von Franz Xaver Kraus. *Nicht erschienen.*

Voltaire. Die Aufklärung. Von Georg Freiherr von Hertling. *Nicht erschienen.*

Richard Wagner. Die deutsche Musik. Von Wilhelm Kienzl.  
*Erschien 1904.*

Justinian. Oströmischer Staat und oströmisches Christentum. Von Albert Ehrhard. *Nicht erschienen.*

Der Zufall wollte es, daß gerade in der Zeit, als der „Fall Hoensbroech“ ausbrach, der Prospekt der künftigen „Weltgeschichte in Charakterbildern“ erschien. Der Hauptteil dieses Prospektes wird im folgenden ediert. Wer ihn verfaßt hat, ist nicht bekannt. Jedoch ist anzunehmen, daß er gemeinschaftlich von den jüngeren Initiatoren, also Spahn, Kampers, Eckert, vielleicht auch Merkle und Drerup gemeinsam erstellt wurde. Er nimmt auf dem Blatt den mittleren Teil ein. Eine Kopfleiste unterrichtet über die editorischen und buchhändlerischen Einzelheiten: in freier Reihenfolge sollten 40 „reich illustrierte Bände“ zum Preise von 3–4 Mark erscheinen, und zwar 6–8 Bände im Jahr. Die rechte Spalte des Prospektes enthält die soeben angeführten vorgesehenen Titel, die linke Spalte die Namen der Herausgeber und der Mitarbeiter, auf die weiter unten eingegangen wird.

#### Dokument 8

*Hauptteil des Verlagsprospektes der „Weltgeschichte in Charakterbildern“  
Mainz, September 1901*

(Einblattdruck. Der Prospekt erschien auch auf der Rückseite des Schubers von F. X. Kraus' Cavour)

Nichts erscheint heute dringlicher als die Pflege des Verständnisses für die Fragen des öffentlichen Lebens. Was ist es mit dem Christentum, seiner Herkunft und Entfaltung? Wodurch entstand die Reformation? Wie steht das Christentum zu den Natur- und Geisteswissenschaften? Was schulden wir dem modernen Staate? Wie verhalten sich Staat und Kirche zueinander? Welches sind die Lebensvoraussetzungen Oesterreichs, Preußens, der Großmächte überhaupt? Worauf beruht unsere Geistesbildung? Was ist uns die Antike, was die Renaissance, was Goethe? Wohin geht unsere soziale Entwicklung? Welche Gegensätze beherrschen, welche Grundlagen bedingen unser Wirtschaftsleben?

Durch die Stellung, die die Nation zu diesen Fragen einnimmt, ist unsere ganze Zukunft bedingt.

Das Verständnis dafür zu wecken, und den einzelnen zu einem eigenen Urteil zu befähigen, vermag nur geschichtliche Bildung.

An fast allen unseren „Fragen“ arbeitet ja die Menschheit schon seit mehr als zwei Jahrtausenden.

Das Verlangen nach vertieftem Geschichtswissen regt sich denn auch allenthalben wieder.

Aber man will es dargeboten haben: in knappen, markigen Zügen, so daß auch der Laie die Zeit zum Lesen erübrigen kann; in anschaulicher,

schöner Form, damit das Studium begeistert und anregt; in strenger Sachlichkeit, damit es, aller Phrase fern, wirklich aufklärt und Wege zeigt; von praktischen Gesichtspunkten aus, damit ein jeder sich durch die Lektüre unterrichten kann für das, was die Gegenwart beschäftigt. Nach diesen Leitsätzen wird unser Werk geschrieben werden.

Die neue Weltgeschichte tritt vor die Augen des Lesers in gefälligem Gewande, in künstlerischem Drucke, in sorgfältigem Bilderschmucke, in edler, warmer Sprache ohne Gelehrsamkeit und Anmerkungen.

Eine große Anzahl ausgezeichneten Gelehrter hat sich zu ihr in der Absicht vereinigt: – den Gebildeten aller Art, dem Studenten wie dem Manne im Berufsleben, einen Überblick über die wichtigsten Ereignisse in dem inneren wie dem äußeren Werdegang unserer arischen Völkergesellschaft zu geben.

Es soll keine Geschichte der Kriege und der Diplomatie werden und keine der Kulturzustände, keine Geschichte der führenden Männer und keine der Massen, sondern eine allgemeine Geschichte unserer Gesellschaftsentwicklung in der Einheit ihrer Daseinsäußerungen, wie sie bisher noch nicht versucht wurde. Wie die Gesellschaft entstanden ist, wie sie sich nach Völkergruppen, Nationen, Klassen gegliedert hat, welche materielle Kultur sie jeweils erzeugte, welches Geistesleben sie führte, welche Sitten, welche Religionen sie bildete und annahm, welche Organismen und Organisationen sie sich, Staaten und Kirchen insbesondere, zu Schutz und Förderung schuf, dies alles soll in seinem großen, unzertrennbaren Zusammenhange klargelegt werden.

Nur im Interesse des klareren Auseinanderhaltens der wechselnden Entwicklungsströme und einer anschaulicheren Zusammenfassung des innerlich Zusammengehörigen, nicht auf Kosten der Vollständigkeit des Überblicks ist in den Mittelpunkt jeder einzelnen Darstellung die führende Persönlichkeit jener Zeit gerückt worden.

Immer aber wird die Schilderung unserer Tage, ihr Wissensbedürfnis, ihre Aufgaben im Auge behalten.

Denn diese Absicht verbindet sich mit jener ersten und rein sachlichen Berichterstattung, den Leser zugleich vom Standpunkte positiven Christentums und warmherzigen deutscher Gesinnung aus, jedoch in unbeirrter Forscherredlichkeit zu einer reifen, besonnenen Mitwirkung an den öffentlichen Angelegenheiten vorzubereiten.

Worte der Gehässigkeit, Zeugnisse konfessioneller Voreingenommenheit, die Übertreibungen chauvinistischer Selbsttäuschung sollen in unserem Werke keine Stätte finden.

Unsere Mitarbeiter wollen nichts, als nach Maßgabe der geschichtlichen Erkenntnis den Lauf der Dinge dieser Welt „verstehen“ lehren. Der modernen Halbbildung die wirkliche Wissenschaft der Gegenwart, dem Materialismus der Zeitrichtung den Idealismus aller geschichtlichen Bildung entgegenzusetzen, das ist ihr gemeinsames Ziel.

12. Die „Weltgeschichte in Charakterbildern“  
im Rahmen der zeitgenössischen deutschen Geschichtsforschung

Es kann hier nicht die Aufgabe sein, jeden der anspruchsvollen Programmpunkte zu analysieren und in die Genealogie geschichtswissenschaftlicher Entwicklungsreihen zu stellen. Folgende Punkte scheinen mir einer besonderen Herausstellung wert:

1. Die Herausgeber faßten ihre Arbeit als konkret gesellschaftlich zielgerichtet auf. Sie distanzieren sich betont von einem *art-pour-l'art*-Standpunkt, von einer sich selbst genügenden Wissenschaft, von einem fortgeschrittenen Spezialistentum, und litten wohl auch schon unter dem Minderwertigkeitskomplex von Gelehrten, denen eine unmittelbar erlebbare Wirksamkeit und Folgenhaftigkeit fehlte.

2. Zwar steht das Christentum noch an erster Stelle der Probleme und Arbeitsschwerpunkte, aber es wird nur noch als „positives Christentum“ definiert, und ist eingerahmt von anderen Faktoren, die – wie der 1. Abschnitt zeigt – einen vollen Bogen von den ideellen über die staatlich-sozialen zu den wirtschaftlich-materiellen Kräften schlagen sollten. Sehr deutlich macht dies ein Vergleich mit dem 20 Jahre älteren Programm des Historischen Jahrbuches<sup>84</sup>: hier war „Jesus Christus in den Mittelpunkt der Weltgeschichte“ gestellt und die katholische Kirche als gottgewollte Erziehungsanstalt der Menschheit gerühmt worden. 1901 ist davon keine Rede mehr: das Christentum ist nur noch einer von mehreren oder vielen Kulturfaktoren, und seine besondere Betonung erscheint nur noch als traditionelle Höflichkeit, nicht mehr als wesentlich notwendige Auszeichnung. Daraus entstanden noch Konflikte.

3. Ist damit eine Abgrenzung zur Kulturkampf-Generation gegeben, so grenzt sich dieses Programm auch deutlich vom Monopol der Staaten- und Politikgeschichte ab. Hier allein erfolgt eine klar ausgesprochene negative Zielrichtung: „keine Geschichte der Kriege und der Diplomatie“, „keine Geschichte der führenden Männer“, Ziel ist die „allgemeine Geschichte unserer Gesellschaftsentwicklung in der Einheit ihrer Daseinsäußerungen“. Durchmustert man den Herausgeberkreis, so kommen in erster Linie Spahn und Eckert als Inspiratoren dieser damals so aktuellen und umstrittenen Thesen in Frage. Spahn war nämlich ein mindestens guter Bekannter, wenn nicht Freund von Kurt Breysig. Beide waren Schüler Schmollers. Breysig gehörte zur charakteristischen Szene der jungen Historiker an der Berliner Universität, bei deren älteren Ordinarien er nicht besonders beliebt war. B. vom Brocke hat in einer eindringlichen Analyse des Lebenswerkes Breysigs nachgewiesen, daß an der Berliner Universität, gegenteiligen Vorurteilen zum Trotz, damals sehr viel „Gesellschaftsgeschichte“ betrieben wurde,

<sup>84</sup> H. Finke, Die Anfänge 481 f.

mit durchaus modernen Zielsetzungen<sup>85</sup>. Breysig selbst ließ 1900–1901 seine dreibändige „Kulturgeschichte der Neuzeit“ erscheinen, die den Untertitel trug: „Vergleichende Entwicklungsgeschichte der führenden Völker Europas und ihres sozialen und geistigen Lebens“. Der universalistische, gesellschaftswissenschaftliche, grenzüberschreitende Anspruch Lamprechts schlug bei Breysig ebenso durch wie bei den Verfassern des Programms der „Weltgeschichte in Charakterbildern“. Nicht völlig zu Unrecht kritisierte ja kurz danach Meinecke – privatim – Spahn als eine Art katholischen Lamprecht<sup>86</sup>. Übrigens zeigen diese Interessen Spahns deutlich, daß er innerlich, und nach seiner Habilitation, bzw. Berufung nach Bonn auch äußerlich, keineswegs auf dem borussischen Flügel strengster Observanz zu verbleiben gesinnt war. Seine Entwicklung führte vielmehr in Richtung des zeitgemäßen deutschen Imperialismus und des „sozialen Kaisertums“. Was seine eigene wissenschaftliche Arbeit anging, so trat sie bald völlig hinter einer politischen Schriftstellerei zurück.

4. Die fast schrankenlose Universalität des Programms, das seine Einheitlichkeit durch den erstrebten Aufweis des „großen, unzertrennlichen Zusammenhang“ aller Bereiche wiederfinden sollte, wurde dann doch mit zwei offen eingestandenen Schwerpunkten, um nicht zu sagen Tendenzen eingeschränkt – ein bei universalhistorischen Programmen häufiger zu beobachtender Vorgang. Erstens sollte, wie erwähnt, der Standpunkt eines „positiven Christentums“ eingenommen werden. Zweitens sollte eine „warmherzige deutsche Gesinnung“ obwalten. Dies alles bei „unbeirrter Forscherredlichkeit“. Um diese Tendenzen sofort wieder abzuschwächen, sollten jede „konfessionelle Voreingenommenheit“ und die „Übertreibungen chauvinistischer Selbsttäuschung“ vermieden werden. Gerade den letzten Punkt *expressis verbis* ausgesprochen zu haben, kann als moralisches Verdienst gebucht werden, wenn man die deutsche Geschichtswissenschaft der Epoche generell betrachtet. Die Herausgeber wollten sich keineswegs am aggressiven Alldeutschtum und am ideologischen Zuarbeiten zum Imperialismus beteiligen, sondern folgten wohl der Linie Grauerts, der sich gleichzeitig um eine sehr gemäßigte Ortsbestimmung der deutschen Katholiken im hochimperialistischen Reich Wilhelms II. bemühte<sup>87</sup>.

Das Herausgebergremium bestand aus Franz Kampers, damals noch Sekretär an der Bayerischen Staatsbibliothek, Sebastian Merkle, Professor für Kirchengeschichte in Würzburg, und Martin Spahn, gerade nach Straßburg ernannt. 22 Wissenschaftler fungierten unter der Rubrik „in Verbin-

---

<sup>85</sup> *B. vom Brocke* 50–55 und *passim*. Zu ihrer Zusammenarbeit vgl.: Urkunden und Aktenstücke des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg 16: Ständische Verhandlungen 3 (Preußen 2) Teil 1 (V, 425 S.) hrsg. von *K. Breysig*; Teil 2 (VII, S. 427–1166) hrsg. von *M. Spahn* (Berlin 1899).

<sup>86</sup> Siehe Anm. 108.

<sup>87</sup> Zur politischen Stellung Grauerts vgl. *H. Günter*, *Grauert* (Anm. 35) 184–188 mit Nachweis auch von Zeitungsartikeln.

derung mit . . . herausgegeben“. Bei ihnen fällt auf den ersten Blick das Übergewicht der Görres-Gesellschaft auf. Es ist derartig, daß man das ganze Unternehmen als ein – wenn auch inoffizielles – Gemeinschaftswerk dieser Gesellschaft ansehen muß. Es hatten ihre Mitwirkung zugesagt: Hertling, Grauert, Finke, Schulte, die mehr oder weniger liberalen Kirchenhistoriker Kraus, Sdralek, Ehrhard, Hardy, Keppler, die jüngeren Wissenschaftler dieses Kreises Drerup, M. Jansen, Eckert. Die Münchner Kirchenhistoriker Knöpfler und Pfeilschifter waren eng mit dem Historischen Jahrbuch verbunden<sup>88</sup>. Von den anderen, zum Teil weniger prominenten Forschern (Grupp, Grimme, Kienzl, Koch, Muth, Lindl, Schäfer, Weymann) ist es leicht, jeweils Verbindungen zum Kreis um Hertling von verschiedener Dichte festzustellen<sup>89</sup>.

Interessant wäre es, näher zu untersuchen, wer hier fehlt! Es seien nur die Richtungen genannt, in denen Abwesenheiten auffallen. So taucht außer Pfeilschifter kein einziger Kirchenhistoriker an einem Priesterseminar auf. Deren repräsentativster Vertreter, der Bischof von Mainz, Brück, war ja Gegenstand ausdrücklichen Mißfallens dieses Kreises. Georg Schreiber hat ferner eine Reihe von Namen genannt, die zum Umkreis des einflußreichen Münsterer katholischen „Literaturpapstes“ Franz Hülskamp gehörten: so die Kirchenhistoriker Fr. Falk und J. M. Raich in Mainz, Niehus in Münster, Nirschel in Würzburg, ferner N. Paulus und J. Schwering – sie alle fehlten. Hülskamp war ein klassischer Vertreter des Kulturkampf-Katholizismus und seine erfolglose Begegnung mit Carl Muth 1903 stellte auf literarischem Gebiet eine Epochengrenze dar<sup>90</sup>.

Neben den Kirchenhistorikern an Priesterseminaren fehlten als zweite Gruppe die Jesuiten. Im deutschen Katholizismus stellten sie die wichtigste

<sup>88</sup> Alois Knöpfler (1847–1921), Schüler Hefeles, o. Prof. der Kirchengeschichte in München 1886; *N. Trippen*, Theologie und Lehramt, Reg. Zu M. Sdralek vgl. *E. Kleineidam*, Die Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Breslau 1811–1945 (Köln 1961) Reg.

<sup>89</sup> Georg Grupp (1861–1922), Priester, fürstl. öttingen-wallersteinscher Bibliothekar, 1910 fürstl. Rat; *W. Kosch* 1, 1185. – Wilhelm Kienzl, geb. 1857, Opernkapellmeister und Musikkritiker, Präsident der Gesellschaft der Autoren, Komponisten und Musikverleger in Wien; „als Komponist Erbe R. Wagners“, den er gekannt hatte; *W. Kosch* 2, 2104. – Ernest Lindl (1872–1921), Priester, Prof. der semitischen Philologie in München; *W. Kosch* 2, 2619. – Clemens Schaefer, geb. 1878, Habilitation für Physik in Breslau 1903, später Prof. der Physik und Direktor des physikalischen Instituts ebd.; *W. Kosch* 3, 4190. – Zu Carl Weymann, Prof. für altchristliche Literatur und klassische Philologie in München vgl. *N. Trippen*, Theologie und Lehramt, Reg.

<sup>90</sup> Alle hier genannten Historiker und Kirchenhistoriker sind bei *W. Kosch* aufgeführt. – Den Übergang der vor-historistischen katholischen Geschichtsschreibung, die sich nicht nur in der Methodik, sondern auch in der wertmäßigen Auffassung von der jüngeren Generation unterschied, arbeitet vorzüglich heraus *B. Mütter*, Die Geschichtswissenschaft an der alten Universität und Akademie Münster von der Aufklärung bis zum Historismus (1773–1902), in: *Westfälische Zeitschrift* 126/127 (1967/77, erschienen 1978) 141–162. Es ist ein Vortrag, der auf der ähnlich betitelten, demnächst erscheinenden Dissertation des Verf. beruht. – Vgl. *G. Schreiber*.

intellektuelle Einzelgruppe und nahmen alles in allem eine klare Führungsposition wahr. Manche Bischöfe meinten, intellektuell anspruchsvolle Aufgaben überhaupt nur ihnen übertragen zu können. Besonders die Apologetik galt als ihr Monopol. Jetzt aber sieht man die Patres O. Pfülf, H. Grisar, E. Michael, A. Baumgartner, um nur einige Namen zu nennen, übergangen<sup>91</sup>. Gerade Pfülf, der erst kürzlich eine dreibändige Ketteler- und eine zweibändige Geißelbiographie vorlegte, hätte in einer biographisch strukturierten Reihe auf keinen Fall übergangen werden dürfen<sup>92</sup>. Aber er paßte nicht mehr in die Landschaft: denn da, wo F. X. Kraus auftrat, konnte ein Jesuit kaum mehr herangezogen werden. Josef Sauer (der wichtigste Schüler von Kraus) schrieb dazu seinem Meister am 13. Oktober 1901: „Den Jesuiten scheint Ihre Mitarbeit an den Kirchheim'schen Monographien schwer in die Glieder gefahren zu sein. Sie haben in schroffster Form dem Verleger Kirchheim gegenüber es abgelehnt, die Monographien zu besprechen oder gar zu empfehlen – und das noch, bevor sie überhaupt etwas anderes außer dem Prospekt zu Gesicht bekommen haben. Und der approbierte katholische Kirchenhistoriker Brück hat Kirchheim mit Bruch der Verlagsbeziehungen gedroht.“ Sauer empörte sich darüber, bezweifelte aber, „ob nach solcher Stellungnahme des Orakels für katholische Meinung das ganze Unternehmen Aussicht auf Erfolg noch hat“<sup>93</sup>. Daß Pastor und Denifle als zwei Männer, die eng mit den Jesuiten zusammenarbeiteten, ebenfalls fehlten, verwundert nun keinesfalls mehr.

Eine dritte Gruppe fehlt, die bislang aus dem deutschen Katholizismus nicht wegzudenken war: die wissenschaftlich-literarisch tätigen Domherren, Gymnasiallehrer, Pfarrer und Privatgeistlichen, die nicht wenigen geistlichen Bibliothekare und Archivare und ähnliche Personen: das Element der nicht voll „professionellen“, hauptberuflichen, d. h. Universitäts-Wissenschaftler. Schlägt man das Verzeichnis der Mitarbeiter am *Wetzer und Welte'schen Kirchenlexikon* auf, das damals gerade abgeschlossen wurde, so wird deutlich, zu einem wie hohen Anteil damals noch – übrigens nicht nur im katholischen Deutschland – die historischen Fächer von „Dilettanten“ oder nebenamtlichen Wissenschaftlern gefördert wurden<sup>94</sup>.

Ein klassisches Beispiel war der Aachener Stiftskanonikus, spätere Propst Dr. Alphons Bellesheim, ein sehr guter Kenner der Geschichte aller Teile der

---

<sup>91</sup> Vgl. die Jesuiten O. Pfülf, H. Grisar, Th. Grandrath, R. v. Nostiz-Rieneck, A. Baumgartner. Sie sind alle genannt in: *L. Koch*, Jesuitenlexikon, 2 Bde., berichtigte Ausgabe (Löwen – Heverlé 1962).

<sup>92</sup> *O. Pfülf*, Cardinal von Geißel, 2 Bde. (Freiburg 1896/97). – Zu Otto Pfülf, geb. 1856, Mitarbeiter der „Stimmen aus Maria Laach“ und Schriftsteller, vgl. *W. Kosch* 2, 3551.

<sup>93</sup> *H. Schiel*, Briefe Joseph Sauers an Franz Xaver Kraus, in: RQ 68 (1973) 146–206, hier 204.

<sup>94</sup> *Wetzer-Welte* 12 (1901) 2042–2106: alphabetische Liste aller Mitarbeiter der 2. Auflage mit Angabe ihrer Artikel und ihrer beruflichen Stellung.

britischen Inseln<sup>95</sup>. Daß diese Gattung aktiv wissenschaftlich arbeitender Geistlicher und Lehrer heute ausgestorben ist, wird als Manko in der Vermittlung der Universitätsforschung zu breiteren Schichten und der Interessen und Wissensbedürfnisse dieser zur Universität hin anerkannt. Es läßt sich allerdings nicht übersehen, daß bei vielen dieser Forscher die Liebe zum Fach, die Liebe zur kirchlichen Tradition und zur heimatlichen Umgebung manchmal die Lücken des exakt Beweisbaren ausfüllte. Genaue Quellenangaben und methodische Strenge waren hier nur schwer durchsetzbar. So gesehen, war die „Weltgeschichte in Charakterbildern“ ein Schritt zur Professionalisierung, zur Akademisierung der Geschichtsforschung im katholischen Bereich: hier waren die Ordinarien, und solche, die hofften, es bald zu werden, unter sich. Der Tradition und den Bedürfnissen der Görres-Gesellschaft entsprach dies nur zum Teil. Auf der einen Seite war die Gesellschaft dringend daran interessiert, an peinlicher Exaktheit strengen Anforderungen völlig zu genügen, und so schlimme Fiaskos wie dasjenige der Nuntiaturedition des Prof. Fr. Dittrich für die Zukunft auszuschließen. Auf der anderen Seite lebte sie doch auch davon, daß der Kontakt zur Schicht der Vermittlung von Wissenschaft, zu der die Mehrheit ihrer Mitglieder zählte, nicht abriß.

Hier ist auch der Ort, an dem eine Auseinandersetzung um die Frage, welchen Stellenwert das Christentum denn noch in solch einer rein wissenschaftlichen Geschichtsforschung spielen könne, akut wurde. In dem ursprünglichen Programm des Historischen Jahrbuches von 1882 war vorgesehen, daß an ihm nur solche Historiker mitarbeiten sollten, die „welchen Christus der Mittelpunkt der Geschichte und die Kirche die gottgewollte Erziehungsanstalt des Menschengeschlechtes ist“. H. Finke, der den Ursprüngen des Historischen Jahrbuches einige wenige Seiten gewidmet hat, vermutet, daß gerade dieser Passus von Prälat Hülskamp stammen könnte<sup>96</sup>. Hertling hatte schon damals eine etwas andere Position. Er schrieb an den als Herausgeber vorgesehenen Privatdozenten Georg Hüffer, „der Charakter [des Historischen Jahrbuches] müsse streng wissenschaftlich sein und unter Festhaltung des katholischen Standpunktes jedes absichtliche Hervorkehren der Apologetik vermieden werden“<sup>97</sup>. Doch Hüffer, Münsterer Patriziersohn und Neffe Hermann von Mallinckrodt, scheint sich wenigstens damals der strengen Richtung voll verpflichtet gefühlt zu haben. In einer ausführlichen „Orientierung“, die er an potentielle künftige Mitarbeiter versandte, skizzierte er den geschichtsphilosophischen Standpunkt der Zeitschrift im strengen Sinne, ja scheute sich nicht vor theologischen Auseinandersetzungen mit der „humanitären“ Auffassung der Geschichte, so

<sup>95</sup> Zu Bellesheim, seit 1902 Stiftspropst in Aachen vgl. *W. Kosch* 1, 150.

<sup>96</sup> *H. Finke*, Die Anfänge 481.

<sup>97</sup> Ebd. 479 (am 16. VII. 1878).

daß er auch jetzt wieder auf die Reserve Hertlings stieß<sup>98</sup>. Wie streng, um nicht zu sagen aufdringlich, Hüffer seines Amtes als Herausgeber im Sinne einer Überwachung der Mitarbeiter waltete, zeigt eine Fußnote, die er im Jahrgang 1882 unter eine Rezension aus der Feder von Joseph Hirn setzte.

Dieser katholisch-konservative Innsbrucker Historiker, der von jedem Verdacht kirchlichen Liberalismus' frei war<sup>99</sup>, hatte in seiner Besprechung von Max Lossens grundlegendem Werk über die Vorgeschichte des Kölnischen Krieges (1565–1581) am Ende des Referates, aber ohne jede Spitze, die „ruhige Objectivität“ des Verfassers gelobt. Dazu erschien nun eine „Anmerkung der Redaction“. In ihr tadelte Hüffer Lossen, weil er bestrebt sei, „seine eigene grundsätzliche Anschauung von den jene Zeit bewegenden religiösen Ideen möglichst zu verschleiern und demgemäß sein Urtheil nach keiner Seite hin zu binden“. Hüffer vermochte darin einen Vorzug des Werkes nicht zu erblicken. „Ein katholischer Autor – und als solchen kann man Herrn Lossen durch den Schleier hindurch unbedenklich ansprechen – muß es geradezu als seine strenge Pflicht erkennen, die principiell allein richtige und deshalb objective Auffassung der Kirche von der Glaubensspaltung klar zu betonen.“ Diese Auffassung hätte er zum „Grundgesetz der eigenen historischen Anschauung“ machen sollen und „von diesem Gesichtspunkt aus die kirchenpolitischen Vorgänge der Zeit maßvoll und gerecht in ihrem wirklichen Pragmatismus“ würdigen sollen<sup>100</sup>.

Es dürfte diese anmaßende Kritik an einem geachteten Rezensenten wohl dazu beigetragen haben, daß Hüffer bald „unter starkem Druck“, wie sich Finke enigmatisch ausdrückte, ohne die Richtung, aus der der Druck kam, anzugeben, geriet und die Redaktion des Historischen Jahrbuches niederlegte<sup>101</sup>. Als dann nach einigen Zwischenlösungen das Jahrbuch in die Hände Grauert's kam, verschwanden die Präokkupationen Hüffers ganz. Es ist auch zu bemerken, daß Hüffer seinerzeit von Janssen als Herausgeber empfohlen worden war und mit Pastor verschwägert war. Ob das Ressentiment Pastors schon hier begründet lag?

Ein kurzes, bezeichnendes Nachspiel, das die beiden Positionen beleuchtet, kam 1904 zustande, als Bernheim in der 3./4. Auflage seines Lehrbuches der historischen Methode das alte Programm des Historischen Jahrbuches aufgriff und im Zusammenhang mit der Frage nach der Legitimität von „Weltanschauung“ bei historischer Arbeit die Forderung „Christus in den Mittelpunkt der Weltgeschichte“ zu stellen, ablehnte<sup>102</sup>. Es war nur eine Anmerkung, die Bernheim hierfür verwendete, aber der junge Alois Meister

<sup>98</sup> Ebd. 482.

<sup>99</sup> Joseph Hirn (1848–1917), 1886 Prof. d. Geschichte in Innsbruck, 1899 in Wien; *W. Kosch* 1, 1607. – Hier: *Prof. Hirn*, Rezension von: *Max Lossen*, Der kölnische Krieg. Vorgeschichte 1565–1581 (Gotha 1882), in: *HJ* 3 (1882) 702–707.

<sup>100</sup> Anmerkung *G. Hüffers* dazu, in: ebd.

<sup>101</sup> *H. Finke*, Die Anfänge 480 Anm. 3.

<sup>102</sup> *E. Bernheim*, Lehrbuch der historischen Methode (Leipzig 1903) 524.

fühlte sich dadurch herausgefordert<sup>103</sup>. Im Hochland veröffentlichte er einen kurzen Artikel, in dem er – Hertlingschen Gedankengängen folgend – sich auf einen sehr strengen methodischen Standpunkt von Wissenschaftlichkeit stellte, der Bernheim weitgehend entgegenkam und es gerade durch seine Rigorosität des Objektivitätsbemühens erlaubte, einen letzten, unvermeidlichen und daher auch wissenschaftslogisch vertretbaren Raum weltanschaulicher Grundentscheidungen zu „retten“<sup>104</sup>. Historische Objektivität war demnach in erster Linie eine Frage effektiver „Selbstzucht“, stärkster Selbstkontrolle und Selbstbeherrschung, eine Frage der Bereitschaft, seine Erkenntnisse und Meinungen jederzeit falsifizieren zu lassen. Meisters Thesen sind also auch für die heutige Debatte sehr interessant. Die historische Objektivität wird von ihm aus dem Bereich fruchtloser Erkenntniskritik in den Bereich des psychologischen Trainings des Historikers überführt, der systematisch lernen muß, seine Meinungen zu revidieren und für neue Argumente und Methoden offenzuhalten.

„Die prinzipielle Auffassung“ – so sagt Meister – „muß stets erst auf wissenschaftlichem Wege gewonnen und begründet werden, und bei ihrer Anwendung auf das Tatsachenmaterial dürfen die Anforderungen wissenschaftlich methodischen Vorgehens nicht außer acht gelassen werden. Die Gewinnung einer historischen Erkenntnis geht unter steter Kontrolle vor sich. Der Forscher hält sein eigenes Ich in unablässiger Selbstzucht. Er weiß, daß er von der Umwelt abhängig ist, von der sozialen Umwelt noch mehr als von der materiellen.“<sup>105</sup>

„Der objektive Geschichtsforscher faßt stets auch den seiner Weltanschauung entgegengesetzten Standpunkt ins Auge. Er berücksichtigt infolgedessen die Momente, die die entgegengesetzte Auffassung als die wichtigeren und wirksameren ansieht, und ist so im Stande, einseitige Übertreibung dieser Wirkung auf ein richtiges Maß zu reduzieren.“<sup>106</sup>

Objektivität als Historiker praktisch ausüben „kann man um so leichter, je weniger man selbst Parteimann ist. Wer in aktiver Tätigkeit sich an dem Getriebe einer politischen Partei oder an der Propaganda einer Religion und ihrer kirchenpolitischen Agitation beteiligt, wird selten ein guter Historiker sein. Jedenfalls ist bei ihm leidenschaftlichere Subjektivität vorauszusetzen, die ihm die objektive Beurteilung des abweichenden Standpunktes erschwert“<sup>107</sup>.

---

<sup>103</sup> B. Mütter, Aloys Meister (1866–1925), in: Westfälische Zeitschrift 121 (1971) 173–247 (behandelt das Leben und Wirken dieses einflußreichen Historikers unter allen Aspekten). Im Abschnitt II („Wissenschaft, Religion und Vaterland“, 179–197) sind zahlreiche Zusammenhänge angeschnitten, die für diesen Beitrag wichtig sind, so 180–184 auch die Auseinandersetzung mit E. Michael.

<sup>104</sup> Alois Meister, Bemerkungen zum historischen Programm der Görres-Gesellschaft, in: Hochland 1, 2 (1904), 216–221 (= Mai-Heft 1904).

<sup>105</sup> Ebd. 218.

<sup>106</sup> Ebd. 221.

<sup>107</sup> Ebd.

Damit war allerdings ein Standpunkt erreicht, der dem Ausgangspunkt der historischen Arbeit der Görres-Gesellschaft um 1880 fast ganz entgegengesetzt war. „Propaganda einer Religion“, „kirchenpolitische Agitation“ – diese Worte aus dem Munde eines Katholiken mußten vielen, und nicht nur Männern der älteren Kulturkampf-Generation wehe tun. Dazu der Ausfall gegen die Zentrumsparlamentarier – also auch gegen Hertling, Dittrich beispielsweise? Hier tat sich plötzlich eine Kluft zwischen manchen katholischen Gelehrten und dem Zentrum und seinen „erprobten und bewährten Führern“ auf, wie man sie sich zehn Jahre vorher nicht hätte träumen können. Die ausgezeichnete biographische Würdigung Meisters von B. Mütter analysiert diese Zentrums-Ferne vieler katholischer Wissenschaftler sehr gut<sup>108</sup>. Die große Distanz, die später in der Weimarer Republik dieselben Kreise zum Zentrum hielten, ist hier schon vorentschieden. Spahns extreme Entwicklung erscheint dann nur noch als besondere Steigerung.

In einer kurzen, aber unzweideutigen Miscelle in der Zeitschrift für katholische Theologie reagierte Michael auf die Äußerungen Meisters zum Programm des Historischen Jahrbuches<sup>109</sup>. Auf die These Meisters „Er [der Historiker] weiß, daß er Werturteile zu fällen hat, daß es aber keine gibt, die allgemein gültig sind, daß sie stets abhängig sind von der jeweiligen Weltanschauung und Kulturanschauung“, fragte er: „Soll damit vielleicht der allgemeinen Skepsis in Bezug auf Werturteile das Wort geredet sein?“<sup>110</sup> Und wenn Meister schrieb, die Historie dürfe sich auch „durch Religion, Vaterland, Familie nicht zur Einseitigkeit und Parteilichkeit verleiten lassen: Er muß über den Parteien zu stehen versuchen“, so fragte Michael: „Soll dieser Idealhistoriker auch über der Religion stehen, wenn diese ganz gewiß die wahre ist? Doch wozu sich über die Wahrheit stellen wollen? Von der Wahrheit soll sich der Forscher leiten lassen.“<sup>111</sup> Und wenn Meister forderte, der Forscher solle sich „unausgesetzt prüfen, ob er nicht unter dem Einfluß von Vorurteilen steht“, dann rückt er für Michael im Grunde auf die Seite der „Voraussetzungslosen“. Er warf ihm vor, damit jeden Boden einer historischen Beurteilung verloren zu haben. Die Werturteile divergieren, die Forscher beanspruchen, subjektiv ehrlich geforscht zu haben, und am Ende erheben direkt widersprechende Resultate den Anspruch, „wirklich wissenschaftlich“ zu sein. „Oder sind sie es nicht? Wer kontrolliert es? Ist derjenige, der es leugnet, vielleicht selbst subjektiv eingenommen? Mancher Protestant gewinnt das ‚wirklich wissenschaftliche Ergebnis‘, daß die katholische Kirche ein schweres Unglück für

---

<sup>108</sup> B. Mütter (Anm. 92) 182 f. – Die Zentrumsferne katholischer Historiker im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts ist ein bemerkenswertes und durchaus noch näher zu untersuchendes Phänomen, das viel weiter griff als nur auf die Person des Ausnahmefalles Spahn.

<sup>109</sup> Miscelle ohne eigenen Titel von E. Michael, in: ZKTh 28 (1904) 633–636.

<sup>110</sup> Ebd. 634.

<sup>111</sup> Ebd.

die Menschheit ist und gewesen ist. Wird der Katholik dasselbe Ergebnis gewinnen? Wird sein Urteil nicht sehr stark divergieren? Und wieviele gleichfalls stark divergierende Werturteile ergeben sich nicht aus dem einen Urteil über die katholische Kirche? Oder verfolgen die einzelnen Forscher nicht das ‚Ziel, wahr zu sein‘? Wer entscheidet über die Ehrlichkeit des einen und des anderen?“<sup>112</sup>

An diesem Punkt kam an sich jede Debatte an ihr natürliches Ende, aber der peinlichste Vorwurf, der Meisters Absichten viel stärker bloßstellen mußte, kam noch. Meister hatte erklärt, daß die Geschichtswissenschaft der Görres-Gesellschaft da ihre Grenze habe, wo die atheistische Geschichtsphilosophie und die sozialdemokratische Geschichtsauffassung beginne. Ihnen gegenüber sei „das Tischtuch zerschnitten“. Michael hielt dies für unlogisch: wenn man die protestantische Historie voll toleriere, warum dann nicht auch die sozialdemokratische? Meister hatte konkret die Grenze folgendermaßen gezogen: „Da, wo Christus in den Mittelpunkt der Weltgeschichte gestellt wird, wo die Menschheit als ein zusammengehöriges Ganzes betrachtet unter theologischem Gesichtswinkel erfaßt wird, da ist ein weitgehendes Zusammenwirken der verschiedensten Richtungen möglich.“ Hier fragte Michael nach: „Ist das vielleicht das historische Programm der Görres-Gesellschaft?“ Nein, so fuhr er fort, einen zentralen Punkt habe Meister unterschlagen. Nach dem Passus über „Christus als Mittelpunkt der Weltgeschichte“ hieß es nämlich, daß die katholische Kirche die gottgewollte Erziehungsanstalt des Menschengeschlechts sei. „Warum hat der Verfasser, der vom historischen Programm der Görres-Gesellschaft redet, einen überaus wichtigen Teil dieses Programms [...] unterdrückt und den Lesern vorenthalten?“<sup>113</sup> Michael gab Meister damit der moralischen Verachtung des Publikums preis. Eine kurze Entgegnung Meisters im Hochland bestätigte nur, daß auch zwischen diesen beiden Schulen „das Tischtuch zerschnitten“ war<sup>114</sup>. Es war klar geworden, daß Meister den katholisch-konfessionellen Standpunkt aufgegeben hatte und bemüht war, sich in die allgemeine Reihe der deutschen Universitätshistorie einzureihen, von der nurmehr die Sozialdemokratie ausgeschlossen blieb.

So prononciert dürften nicht alle Mitarbeiter der „Weltgeschichte in Charakterbildern“ sich der wilhelminischen Zeitströmung angepaßt haben, doch ist auch nicht zu übersehen, daß gerade von diesen Professoren kaum einer oder vielleicht gar keiner jemals den Weg zu grundsätzlich demokratischen, beispielsweise deutlicher konturiert christlichsozialen Positionen fand. Die Aufgabe des strengkatholischen Standpunktes zugunsten eines allgemeinen Kulturchristentums öffnete nur die Wege ins Paradies des uni-

<sup>112</sup> Ebd. 634 f.

<sup>113</sup> Ebd. 635.

<sup>114</sup> A. Meister, Noch ein Wort über die Selbstkontrolle des Historikers, in: Hochland 1, 2 (1904) 610–613 (= August-Heft 1904).

versitären Establishments, nicht aber zu allgemein modernen, demokratischen Einstellungen.

Die vier ersten Bände der „Weltgeschichte in Charakterbildern“ erregten dann auch relativ großes Aufsehen. Sie erschienen im Dezember 1901. Es waren:

*Franz Xaver Kraus*: Cavour. Die Erhebung Italiens im 19. Jahrhundert.

*Georg Freiherr von Hertling*: Augustin. Der Untergang der antiken Kultur.

*Martin Spahn*: Der Große Kurfürst. Die Wiedergeburt Deutschlands im 17. Jahrhundert.

*Edmund Hardy*: König Asoka. Indiens Kultur in der Blütezeit des Buddhismus.

Hermann Schell berichtet, daß das gleichzeitige Erscheinen dieser Bände mit Ehrhards öfters erwähnten Buch über den „Katholizismus und das XX. Jahrhundert“ in der Öffentlichkeit erhebliches Aufsehen, und zwar unliebsames, erregte“. „Die Aufregung erreichte ihren Höhepunkt, als Kraus im ‚Cavour‘ das Problem des Kirchenstaates geschichtlich erörterte. Leider überlebte der Verfasser des ‚Cavour‘ sein letztes Werk nur wenige Tage.“<sup>115</sup> Daß ausgerechnet dieses Buch ganz am Anfang des Sammelwerkes erschien, war wohl ein Mißgriff vom Standpunkt einer zielbewußten Verlegerpolitik, die doch erst ein gewisses Vertrauen auch der katholischen Kreise erwerben mußte. Etwa vier Wochen vor seinem Tode hatte Kraus dieses Buch fertiggestellt und dazu bemerkt, daß es ein Buch sei, das „in ultramontanen Kreisen und in Rom große Wut und Besorgnis hervorruft“<sup>116</sup>. Dem war auch ungefähr so. Es ist hier nicht nötig, auf die vielen entrüsteten Stimmen einzugehen, die seiner sehr eigenwilligen, ja persönlichen Interpretation der Politik Cavours und Pius' IX. widersprachen<sup>117</sup>. Ziemlich sachlich war die Kritik von Bellesheim in den Historisch-politischen Blättern. Kein Wunder, daß der „Cavour“ in liberalen und protestantischen Kreisen höchst beifällig aufgenommen wurde, so z. B. durch Friedrich von Oertzen in der „Christlichen Welt“: wurde doch der Ultramontanismus noch einmal durch einen Katholiken verdammt<sup>118</sup>.

Komplizierter lagen die Dinge für Spahns „Großen Kurfürsten“. Hatte man hüben wie drüben Kraus die Eigenwilligkeit der Interpretation abgenommen als Ausdruck einer tiefen persönlichen Betroffenheit durch die behandelte Problematik, so fiel beim jungen Spahn der geschwollene, affektierte Stil gleich unangenehm auf. Auch bemerkte man, daß er in oppor-

<sup>115</sup> H. Schell, Kleinere Schriften, hrsg. von K. Hennemann (1908) 397 f.

<sup>116</sup> F. X. Kraus, Tagebücher, hrsg. von H. Schiel (Köln 1957) 757.

<sup>117</sup> Die wichtigsten Rezensionen von Kraus' Cavour sind: ThRv 1 (1902) 91 ff; ThLZ 28 (1903) 211; DLZ 23 (1903) 161; PrM 6 (1902) 157; RQ 16 (1902) 196.

<sup>118</sup> A. Bellesheim, Franz Xaver Kraus und „Cavour“, in: HPBl 129 (1902) 295–314; Fr. von Oertzen, in: Die Christliche Welt 16 (1902) Nr. 37, 11. IX. 1902, Sp. 873–878.

tunistischer Weise die positiven und negativen Urteile über die brandenburgische und kaiserliche Politik seiner Epoche genau gleichwertig und symmetrisch verteilte. Privatim äußerte sich Meinecke sehr scharf dazu: „ein Hexensabbat mit seinem Schwulst und seinen unreifen und forcierten Einfällen. Verbindung von Unreife und Berechnung scheint mir das Wesen des Buches zu sein. Diese gequälte Objektivität vor allem, die mit aufdringlicher Absicht die Parität zwischen Katholiken und Protestanten, Habsburgern und Hohenzollern durchzuführen sucht. [...] Begabung ist ja an sich ohne Zweifel da, aber auf ganz schlimmen Wegen. So etwas wie ein katholischer Lamprecht.“<sup>119</sup>

Bemerkenswert war die ausführliche Würdigung von Walter Köhler. Auch er tadelte: „Hie und da wird der Stil maniert und effekthascherisch, und dann kann es wohl vorkommen, daß die Begeisterung über das Ziel hinausschießt und das Gebiet des Lächerlichen betritt.“ Aber dann anerkennt er: „Ein ‚katholischer‘ Historiker redet nicht in dem Buche“, und er schloß sein Urteil mit den Worten: „So sehr wir daher den ‚Mache‘-Charakter des Spahnschen Buches bedauern müssen, über die tendenzfreie, vorurteilslose Methode desselben zu freuen haben wir alle Ursache.“<sup>120</sup>

Zu Hertlings „Augustinus“ sei nur erwähnt, daß die Kritik mit diesem Werk nicht besonders viel anfangen konnte<sup>121</sup>. Der Trierer Philosophieprofessor Peter Einig – als Germaniker und befähigter Neuscholastiker ganz auf der Linie seines Bischofs sich bewegend – wies in wenigen, äußerlich respektvollen Zeilen nach, daß Hertling letzten Endes Augustinus im subjektivistischen Sinne verkürze, und den positiven Theologen zu kurz kommen lasse<sup>122</sup>. Einig bedauerte dieses kapitale Versäumnis stark – ohne es voll auszusprechen, lief seine Kritik darauf hinaus, daß Hertling doch faktisch der Todsünde der Philosophie der Neuzeit, dem Subjektivismus, alias

<sup>119</sup> Brief an Varrentrapp vom 21. XII. 1901; *Fr. Meinecke*, Ausgewählter Briefwechsel, hrsg. und eingeleitet von *L. Debio* und *P. Classen* (= Friedrich Meinecke, Werke 6) (Stuttgart 1962) 27 f. – In seinen Erinnerungen bezeichnet er das Buch als ein „wild aufgeplustertes Gemächte“; *Fr. Meinecke*, Straßburg/Freiburg/Berlin 1901–1919. Erinnerungen (Stuttgart 1949) 13. Sehr entlarvend war auch die Rezension von *Dr. Franziß* (Pseudonym?), in: *HPBl* 130 (1902) 385–392. – Andere wichtige Rezensionen: *Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte* 15 (1902) 257–263 (*O. Hintze*); *Deutsche Rundschau*, Febr. 1902; *StML* 62 (1902) 223 ff (*O. Pfülf*); *HZ* 89 (1902) 301–304 (*A. Pribram*); *ThLZ* 28 (1903) 176–180; *HV* 6 (1903) 264–272; *DLZ* 23 (1903) 856; *HJ* 25 (1904) 310 ff.

<sup>120</sup> *W. Köhler*, Spahns „Kurfürst“, in: *Die Christliche Welt* 16 (1902) Nr. 37, 11. IX. 1902, Sp. 878–882.

<sup>121</sup> Rezensionen von Hertlings *Augustinus*: *HPBl* 129 (1902) 141–144; *RQ* 16 (1902) 195 f; *HZ* 47 (1902) 76 ff (*R. Eucken*); *Pastor bonus* 14 (1902) 147 ff (*P. Einig*); *HJ* 24 23. X., Nr. 949, 2. Bl. (jeweils Leitartikel); *Germania*, 8. X., Nr. 232, 3. Bl.; 10. X., Nr. 234, 3. Bl., 12. X., Nr. 236, 3. Bl., 16. X., Nr. 239, 2. Bl.; 19. X., Nr. 242, 1. Bl., 23. X., Nr. 245, 1. Bl. (jeweils Leitartikel), und passim während derselben Zeit. (1903) 136 f. *Archiv für Kulturgeschichte* 2 (1904) 381 f.

<sup>122</sup> *P. Einig*, *Katholische Reformer* (Trier 1902) 4–7.

Kantianismus verfallen sei. Wer solche Kritik zu lesen verstand, wußte, daß Hertling damit für die Trierer zu den reprobieren Schafen gehörte, trotz aller katholischer Beflissenheit. Ob nicht in Wirklichkeit Einig irrte, und Augustinus in unzulässiger Weise im scholastischen Sinne systematisierte und objektivierte, muß ich Kennern des Kirchenlehrers zur Beurteilung überlassen. Ansonsten war die Aufnahme von Hertlings Buch eine derartig achtungsvolle, daß sie deutlich die nicht mehr zu erschütternde Machtstellung seines Autors im katholischen Raum widerspiegelt.

13. *Ludwig Pastors Angriff auf M. Spahn und die  
„Weltgeschichte in Charakterbildern“*

Die Behandlung, die Spahn in der Zeit zwischen der Enthüllung des Grafen von Hoensbroech und dem Aufruf Mommsens, also in einem Zeitraum von sieben Wochen, erfuhr, war reserviert und zweiseitig. Die KVZ tadelte ihn scharf, ohne ihn direkt fallen zu lassen<sup>123</sup>. Erst als Mommsen so offensichtlich weit über den Straßburger Einzelfall hinausgehend die Paritätsforderungen der Katholiken prinzipiell zu torpedieren suchte, schloß sich wie auf ein Losungswort die Front der Katholiken hinter ihrem bedrohten Einzelglied. Eine Minderheitenreaktion, fast ein Reflex – aber eine Reaktion, die instinktiv die grundsätzlich katholikenfeindliche Haltung des prestigemächtigen Gelehrten erfaßt hatte. Wie es der offiziellen Rechtslage entsprach, tauchten im Aufruf Mommsens ja keine offen konfessionellen Parolen auf – daß es aber genau darum ging, und die Frage der „Freiheit der Wissenschaft“ mehr der konkret auslösende und offiziell vorzeigbare Anlaß war, beweist eine interessante Briefstelle, die C. Rossmann ediert hat. Am 3. Januar 1902 schrieb Mommsen an Lujo Brentano: „Daß unser ‚Los-von-Rom‘ ebenso gescheitert ist wie der österreichische Versuch, das nachzuholen, was vor Jahrhunderten versäumt ward, darüber können wir uns nicht täuschen.“<sup>124</sup> Mommsen bezog sich darauf, daß die Zustimmungsadressen der deutschen Universitäten nur teilweise seinen Aufruf voll unterstützten, daß sich viele Universitäten nur mit Vorbehalten anschlossen und einige auch gar nicht. Der große allgemeine Anspruch, die deutsche Wissenschaft zu vertreten, ließ sich nicht mehr erheben. Das unverkennbare rein-konfessionelle Moment hatte wesentlich dazu beigetragen.

Ein weiteres Motiv, warum die meisten deutschen Katholiken auch in den zwei Monaten, die vor dem Aufruf Mommsens verstrichen, Solidarität mit Spahn übten, war die Sorge um die theologische Fakultät in Straßburg.

<sup>123</sup> KVZ, Oktober–November 1901 passim, besonders 19. X., Nr. 935, 2. Bl.; 23. X., Nr. 949, 2. Bl. (jeweils Leitartikel); Germania, 8. X., Nr. 232, 3. Bl.; 10. X., Nr. 234, 3. Bl.; 12. X., Nr. 236, 3. Bl.; 16. X., Nr. 239, 2. Bl.; 19. X., Nr. 242, 1. Bl.; 23. X., Nr. 245, 1. Bl. (jeweils Leitartikel), und passim während derselben Zeit.

<sup>124</sup> Mommsen an L. Brentano, 3. I. 1902; C. Rossmann 44 f.

Nur um dieses Unternehmen nicht zu gefährden, sah man von einer stärkeren Ahndung der Mißgriffe Spahns ab<sup>125</sup>. Pastor glaubte aber, nunmehr endgültig gegen seinen abtrünnig gewordenen Schüler vorgehen zu können. Er war im Sommer 1901 Direktor des österreichischen Historischen Instituts in Rom geworden, und hier erreichte ihn der Prospekt der „Weltgeschichte in Charakterbildern“. Hier erkannte er ganz richtig eine schwere Bedrohung des Janssenschen Erbes, an dessen Stelle eine modernistisch infizierte und national bekennerhafte Historie treten sollte.

Am 16. Oktober 1901 veröffentlichte Pastor daher anonym in der Straßburger Tageszeitung „Der Elsässer“ einen Leitartikel „Zum Fall Spahn“, in dem er sich noch zusätzlich camouflierte, indem er sich als ein Mann präsentierte, der „mit den katholischen Kreisen Berlins gute Fühlung“ hielt – was bei Pastor ja gar nicht der Fall war. Bei den Kölner Journalisten der KVZ machte er sich allerdings aufgrund der detaillierten Kenntnisse und speziell sachkundigen Kritik an den Werken Spahns sofort als Verfasser verdächtig.

#### *Dokument 9*

*Zum Falle Spahn*

*Straßburg, 16. X. 1901*

(Leitartikel in der Zeitung „Der Elsässer“, N° 335, Mittwoch, 16. X. 1901, 1. Seite. Ohne Verfasserangabe. Verfasser: L. Pastor)

Von einem alten Freunde unseres Blattes, der mit den katholischen Kreisen Berlins gute Fühlung hat, gehen uns folgende Mittheilungen zu:

Wie staunte nicht die katholische Welt, und besonders unsere elsässische Presse, als die liberale „Bonner Zeitung“ am 22. September über Dr. M. Spahn, für dessen Professur in Straßburg sämtliche katholischen Blätter mit all ihrer Energie eingetreten waren, die Meldung brachte, daß „er sich wiederholt zustimmend zu dem antiultramontanen Vorgehen des Grafen von Hoensbroech ausgesprochen, und ihm seine Mitarbeit angeboten“ habe; als aus seiner Erwiderung wenigstens so viel klar wurde, daß er den Kampf des Apostaten gegen „das Ultramontane in der Kirche“ gebilligt und sich zur Vertretung dieser Prinzipien in der kulturkämpferischen „Täglichen Rundschau“ angeboten hat; und als dann auch Graf Hoensbroech selbst mit seinen Enthüllungen herausrückte.

Schreiber dieses gehört zu den wenigen Leuten, die minder erstaunt waren, weil ihm aus der Vorgeschichte des Dr. Spahn eine Reihe von That-sachen bekannt sind, die ein eigenthümliches Licht auf seine Sinnesart werfen. Aufrichtig bedauern wir den begabten jungen Mann, der, aus einer echt katholischen Familie hervorgegangen, der Sohn eines Centrumsführers, vielleicht ursprünglich von den treuesten Gesinnungen beseelt war und die schönsten Hoffnungen versprach, nach unserer Ansicht aber ein Opfer seines

---

<sup>125</sup> Briefe Carl Bachems an F. X. Bachem und an Porsch, Berlin, 8. X. 1901; (NL Bachem 134).

Berliner Milieus und jenes inneren Zwiespaltes geworden ist, an dem schon viele junge Leute gescheitert sind.

Noch sehr jung, erhielt Spahn die Redaktion der wissenschaftlichen Beilage der „Germania“. Aber es dauerte nicht lange; er kam wegen mancher Aeußerungen darin mit vielen katholischen Lesern in Konflikt. Und als Spahn in der Beilage die bekannten Ausführungen von Schell „Der Katholizismus als Prinzip des Fortschritts“ veröffentlichen wollte und daraus eine Kabinettsfrage machte, mußte er die Leitung niederlegen. Ein als Sozialpolitiker berühmter Centrumsabgeordneter, dem die Entscheidung anheimgegeben war, lehnte die Aufsätze ebenfalls ab<sup>126</sup>.

1896 erschien Spahns erste Schrift „Verfassungs- und Wirthschaftsge-  
schichte Pommerns von 1478 bis 1625“, es war seine Doktor-Dissertation. Das Buch zeichnet sich aus durch Konzessionen an die protestantische Auffassung. Die Losreißung Pommerns von der Kirche beispielsweise schildert Spahn mit den Worten: „Der Herzog Barnim gab sofort das Evangelium frei“ (S. 28) und zwar Evangelium ohne Anführungszeichen. Er spricht also ganz wie ein Protestant.

Kleinere Aufsätze aus der Feder des immer mehr vom „ultramontanen Banne“ sich befreienden Privatdozenten von Berlin lassen wir hier außer Acht. Wir könnten auf den in Knackfuß' Künstlermonographien erschienenen „Philipp Veit“ hinweisen, wo der Doktor Veit bekritelt und über den edlen Overbeck unbarmherzig den Stab bricht<sup>126a</sup> (dabei übrigens Muther nachsprechend); in den „Historisch-politischen Blättern“ wurde dagegen Verwahrung eingelegt. Und so gab es viele andere Symptome mehr einer fortschreitenden Aufklärung<sup>127</sup>.

Nur das Lebensbild des „Johannes Cochlaeus“, das 1898 erschienene Hauptwerk Spahn's, dessen Vorzüge wir nicht verkennen, möge uns noch beschäftigen. Cochlaeus, ein Mann, der „seines Lebens ganze Kraft daran-gesetzt, dem deutschen Volke den Glauben der Väter zu wahren“, wie Schlecht sagt, was wird er unter dem Pinsel seines freisinnigen Biographen? Ein „Landsknecht der Theologie“ (S. 336), ein „niederer Geist“ (S. 329), „als theologischer Schriftsteller nichts als ein Verneiner protestantischer Lehr-sätze“ (S. 300), dessen Leben „ein durch fremde Schuld verfehltes“ war (S. 80), dessen „meiste Schriften völlig werthlos sind“ (S. 227), den „die Größe der Gegner in die Höhe gerissen hat“ (S. 300), der, „von Wuth über-mannnt“, gegen Luther geschrieben (S. 122), der nie zum Verständniß der Bestrebungen Luther's und Melanchthon's gelangt ist: Cochlaeus, der „de gratia sacramentorum“ geschrieben, der in edlen Worten betont hat, daß

<sup>126</sup> Vgl. hier Näheres in Dok. 20. 126a.

<sup>127</sup> Die frühen, meist journalistischen Arbeiten Spahns findet man verzeichnet in seiner Bibliographie: *M. Spahn*, Für den Reichsgedanken. Historisch-politische Aufsätze 1915–1934 (Berlin-Bonn 1934) 417 ff. – Hier besonders seine Rezensionen von Janssen, Bd. 8, und Pastors Papstgeschichte Bd. 3 in der Germania 1894 und 1895.

es ihm nur um die Sache zu thun war! Wenn Cochlaeus von Luther bei seiner Berufung auf die Offenbarung Zeichen und Wunder verlangt, so ist das „verständnißlos“.

Luther dagegen, „den aller erdenklichen Bosheiten zu zeihen“ (S. 85) Cochlaeus als seine Aufgabe angesehen hat, erstrahlt im hellsten Lichte. Wenn er zur Verhöhnung der Autorität der Kirchenväter sich auf den Vater im Himmel beruft, so steht Spahn bewundernd vor diesem „Geistesblitz“ des Mannes, für dessen gewaltthätiges Vorgehen er nach den Worten seines Kritikers eine Art von Schwärmerei, für dessen Person und Thun er eine gewisse Bewunderung an den Tag legt. Für Spahn ist Luther „der größte Deutsche seiner Zeit“ (S. 84). Der Biograph des Cochlaeus hatte offenbar für die Vertheidiger des Katholizismus einen viel strengeren Maßstab als für die Angreifer, wie Ehses meint.

Jubel brach im protestantischen Lager aus über diese Verurtheilung des Hauptvorkämpfers der katholischen Kirche im 16. Jahrhundert, und begeistert priesen einige protestantische Theologen Spahn, in dem sie bereits den so lange gesuchten Tödter Janssens gefunden zu haben glaubten. An der Berliner Universität öffneten sich ihm alle Thüren, und manche Herren von der Regierung mußten schon um seine Gesinnung gewußt haben.

Auf katholischer Seite war es auffallend, daß sich die beiden besten Kenner der Reformationszeit, Pastor und Paulus, in tiefes Schweigen hüllten, umsomehr, als Pastor seinem früheren Schüler einen großen Theil des Materials geliefert hatte: Pastor wollte in edler Absicht, das wissen wir, die Laufbahn seines Schülers nicht verderben und ihm Zeit zur Besinnung lassen. Aus seiner Mißbilligung hat er Niemandem gegenüber ein Hehl gemacht, und immer dagegen protestirt, daß man ihn als seinen Schüler bezeichne; dies müssen wir hier feststellen, weil Spahn von der „Straßburger Post“ als Pastor's Schüler eingeführt worden ist. Nicht die Richtung des Professors, den er in Innsbruck gehört, verfolgte Spahn, sondern eher des Professors, den er in Berlin gehört, des Max Lenz, der in seinen Vorlesungen die Katholiken als „Anbeter des verbroteten Gottes“ zu beschimpfen beliebt.

Die katholische Kritik schwieg aber nicht: in ernster, würdiger Weise äußerte sich Schlecht im „Histor. Jahrbuch“ (XIX, S. 938 f.), Ehses in der „Römischen Quartalschrift“ (XII, S. 455 f.), anerkennend was Lob verdiente, scharf rügend die als Verirrungen betrachteten Ungebührlichkeiten. „So weht uns“, schloß danach Ehses seine schöne Kritik, „aus dem Buche gleichsam ein doppelter Geist entgegen: einer, der katholisch denkt und fühlt, auch aus seiner katholischen Ueberzeugung kein Hehl macht, und ein anderer, der die protestantischen Professoren und Lehrer nicht verleugnen kann, deren Auffassung und Darstellung er in Beurtheilung der Reformation und ihres Werkes mit weit größerer Pietät, um so zu sagen, als Kritik gefolgt ist“. Schließlich glaubt er sich doch „zu der sicheren Hoffnung berechtigt, daß Spahn diese Halbheiten überwinden wird“.

Bald nach der Herausgabe des „Cochlaeus“ scheint sich dieser Doppelgeist differenziert zu haben, denn noch in demselben Jahre näherte er sich dem Exjesuiten. Dies zu entscheiden ist indeß desjenigen Sache, der das Innere des Menschen kennt: wir nehmen an, daß Spahn den Katholiken in seinem Wesen noch nicht ausgezogen hat, daß noch derselbe Widerstreit in der Brust des jungen Historikers wohnt, der zu den Füßen Treitschke's gesessen; schlimm genug für den Kandidaten einer katholischen Geschichtsprofessur.

Die geheime Thätigkeit, die Spahn in der „Täglichen Rundschau“ entfaltet zu haben verdächtig ist, steht nicht vereinzelt. Wir sind in der Lage, auf ein anderes Beispiel aufmerksam zu machen. Wir meinen ein schmachvolles Feuilleton in der kulturkämpferischen „Frankfurter Zeitung“ vom 6. und 7. September 1899<sup>128</sup>.

In diesem Artikel zieht er namentlich gegen den Biographen P. Pfülf los, wie überhaupt die Jesuiten sehr schlecht wegkommen, und bricht er eine Lanze für die katholischen liberalen Geschichtsprofessoren; der „politische Katholizismus“, das „Hierarchenthum“, das „konfessionell kurzsichtige, ländlich-preußenhasserische Katholikenthum“ wird ausgescholten, und auch Ketteler muß Manches hören, besonders wegen der Unterdrückung der protestantisch gewordenen Gießener Fakultät. Sehr natürlich bei Spahn, da Ketteler Mainz zur „Idealdiözese der Ultramontanen“ machte, – und was Spahn über den Ultramontanismus denkt, wissen wir ja zur Genüge aus seiner Erklärung an den Grafen Hoensbroech. Ganz unerhört werden da zwei der größten Bischöfe des katholischen Deutschlands im 19. Jahrhundert behandelt: von dem ewig zu preisenden Märtyrer für die kirchliche Freiheit gegenüber dem preußischen Staatskirchentum, Erzbischof Droste-Vischering von Köln (den er ganz in der Treitschke'schen Karikatur sieht und auch zu Ketteler in künstlichen Gegensatz stellt) sagt Spahn, er habe „als Kölner Erzbischof die Negation bedeutet“; und dem Kardinal Geissel (*risum teneatis, amici!*) spricht unser Doktor die staatsmännische Begabung ab.

Auch mit dem Blatt des Evangelischen Bundes stand Spahn in mehr als einer Verbindung. Im Anfang des Jahres 1899 erschien er zu Rom in der innigsten Gesellschaft mit dem Exdominikaner Alfons Müller. (Dieser Herr hat jetzt das Priesterkleid gewegeworfen, steht im Begriffe sich zu verheirathen, und ist der römische Korrespondent der „Täglichen Rundschau“<sup>128a</sup>.)

Das Uebrige wissen wir. Von seiner Lehrtätigkeit ist nur bekannt, wie er mit Janssen verfahren ist. Die „Germania“ ist „fest überzeugt“, daß Herr Spahn „über die Methode, Mangelhaftes in der Kirche zu bessern, ganz anders denkt, als vor drei Jahren“. Wir wissen das nicht, wir wollen es hof-

<sup>128</sup> In: Frankfurter Zeitung, 6. und 7. IX. 1899, Nr. 247, 248; *M. Spahn* (Anm. 115) 417 f.

<sup>128a</sup> Zu ihm vgl. den Leitartikel der Germania, Nr. 252, 31. X. 1901: „Der Exdominicaner Alfons Victor Müller als Vorkämpfer der Los-von-Rom-Bewegung.“

fen. Einstweilen können wir den Gegnern, die im Hinblick auf den (dem Kaiser zur Professur vorgeschlagenen) Herrn Spahn von der „Nachgiebigkeit der Regierung“ reden, welche uns einen katholischen Professor bringe, immer noch sagen: Aber was für einen!

\*

Den Gönnern Spahns war dieser Artikel unangenehm. In verschiedenen Briefen an einen Straßburger Vertrauensmann des K. V. versuchte Bachem diese Tendenz der katholischen Presse im Elsaß zu dämpfen und Spahns Fehlritte doch noch als vergangene „Jugendsünden“ zu entschuldigen<sup>129</sup>. Die definitive Ernennung Spahns durch den Kaiser am 19. Oktober 1901 konnte Pastors Artikel noch viel weniger verhindern als der Protest der philosophischen Fakultät.

Nun ging Pastor zu wirksameren Mitteln über. Am 24. Oktober veröffentlichte er in der „Voce della verità“ einen anonymen Artikel „Lo scandalo des Prof. Spahn“. Die „Voce della Verità“ war zwar kein offizielles Sprachrohr des Vatikans – es war das Organ der stadtrömischen katholischen Vereine –, wurde aber oft vom Vatikan als journalistischer Ort benützt, an dem man pointiertere Meinungen veröffentlichen konnte, ohne direkt haftbar gemacht zu werden<sup>130</sup>. In Deutschland hatte man also mit der Möglichkeit zu rechnen, daß hinter einem Artikel der „Voce“ der Kardinalstaatssekretär stand.

Der Artikel ging zuerst auf die aufsehenerregenden „rivelazioni“ Hoensbroechs ein, um dann etwas Neues zur Sache anzukündigen<sup>131</sup>: Bei den Verhandlungen um die Fakultät Straßburg hätte stets die Konzession der beiden katholischen Professuren für Geschichte und Philosophie eine große Rolle gespielt, die den Studenten der Theologie die Möglichkeit, diese Fächer zu hören, garantieren sollten. Man habe in Rom daher die Ernennung Spahns beifällig aufgenommen – sei aber nun über die Enthüllungen um so mehr betroffen. Die „Voce“ könne nunmehr mitteilen, daß Bischof Fritzen von Straßburg bereits seinen Seminaristen den Besuch der Vorlesungen Spahns verboten habe. Aufgrund der Briefstellen, die Hoensbroech veröffentlicht habe, sei an Spahns Anti-Ultramontanismus nicht zu zweifeln. „Tolta così la maschera al sig. Spahn, e scoperte le sue relazioni con un tale nemico della chiesa, riceve pure indirettamente un grave colpo la pubblicazione della ‚Storia universale‘ dal medesimo Prof. Spahn disegnata e proposta. Allorchè quando qui in Roma ne fu sparso il curioso prospetto

<sup>129</sup> C. Bachem an das Straßburger KV-Mitglied Bachmann, 23. X. 1901 und 28. X. 1901 (NL Bachem 134).

<sup>130</sup> O. Majolo Molinari, *La stampa periodica romana dell'Ottocento*, 2 Bde (Rom 1963) hier 2, 980 ff. – Am 6. XII. 1870 von der „Società per gl' interessi cattolici“ gegründet, stand diese Zeitung zuerst unter der Leitung des principe Filippo Massimo Lancellotti, später u. a. unter der Pietro Pacelli's.

<sup>131</sup> Lo scandalo del Prof. Spahn, in: *La Voce della Verità*, 24. X. 1901, Nr. 246, p. 2.

di stampa, fu grande la meraviglia nel vedere che parecchi illustri scienziati, conosciuti quali ottimi cattolici, avevano offerta la loro collaborazione all'impresa.“ Auch erwähnte der Artikel den Umstand, daß Spahn bei seinem Rom-Aufenthalt im Jahre 1899 hauptsächlich mit dem Ex-Dominikaner Alfons Müller Umgang gehabt habe, der als Korrespondent der „Täglichen Rundschau“ praktisch schon mit einem Hoensbroech auf eine Stufe zu stellen sei.

Am selben 24. Oktober 1901 schrieb Pastor einen Brief an den schon sehr kranken Ernst Lieber, in dem er ihn über Äußerungen des jungen Spahn unterrichtete, die dieser 1896 gemacht hatte. Wir kennen diesen Brief aus der Kopie, die Lieber postwendend an Cardauns nach Köln schickte.

### Dokument 10

Brief L. Pastors an Ernst Lieber

Rom, 24. X. 1901

(Kopie Liebers für H. Cardauns mit Postskriptum Liebers. NL Bachem, 135)

Abschrift.

Istituto Austriaco

Di Studi Storici

Via della Croce 74

Hochverehrtester Herr Doktor!

Ich halte es für meine Pflicht, Ihnen *vertraulich* folgende Mitteilungen zu machen:

Die Entlarvung des jungen Spahn hat hier in allen Kreisen, namentlich im Vatikan, das größte Aufsehen gemacht. Als Beleg sende ich beifolgend einen Artikel der „Voce“, welcher die Ansicht maßgebender kirchlicher Kreise wiedergibt. Sehr auffallend findet man es, daß einige katholische Blätter, namentlich die Germania, die Debatte zugunsten des jungen Spahn schließen wollen und so thun, als ob derselbe wieder ganz katholisch gesinnt wäre, obwohl *kein Beleg dafür vorliegt*. Im Gegenteil verlautet hier in protestantischen Kreisen, daß noch weit schlimmere Enthüllungen über Spahn bevorstehen. Es ist ein sehr riskiertes Spiel, wenn jetzt ein Teil der Centrums-Presse sich für Spahn II. einsetzt. Unter diesen Umständen halte ich es für meine Pflicht, Ihnen *vertraulich* mitzuteilen, daß sich Dr. Martin Spahn im Sommer 1896 in Innsbruck mir gegenüber in sehr bedenklicher Weise ausgesprochen hat, und zwar über Sie, hochgeehrter Herr Doctor, in geradezu ehrenrühriger Weise. Dr. Spahn sagte mir nämlich, Sie hätten sich zur Erlangung der Stelle eines Oberpräsidenten in Hannover der Regierung verkauft und das Centrum dafür in regierungsfreundlichem Sinne zu beeinflussen gesucht. Ich habe diese Nachricht natürlich nicht glauben wollen, aber Dr. Spahn wiederholte die Erzählung mir gegenüber noch einmal<sup>132</sup>.

<sup>132</sup> Vgl. C. Bachem 6, 141: es gab 1898 tatsächlich solche Angebote.

Sie ersehen daraus, welch' ein gefährlicher Mensch Spahn junior ist, und wie wenig angebracht es ist, wenn das Organ des Centrums, die Germania, ihn in Schutz nimmt. Die kath. Partei wird mit diesem doppelzüngigen und durchaus unwahren Manne noch sehr schlimme Erfahrungen machen.

Verzeihen Sie meine Belästigung, aber ich hielt es im Interesse der kath. Sache für notwendig, Sie zu unterrichten.

In ausgezeichnete Hochachtung und aufrichtigster Verehrung verbleibe ich Ihr ergebenster gez. L. Pastor.

#### Dokument 11

*Postskriptum Ernst Liebers an H. Cardauns Camberg (Reg.-Bez. Wiesbaden),*  
27. X. 1901

(Abschrift. NL Bachem, 135. – Ein Begleitbrief zur Übersendung des im vorigen Dokument veröffentlichten Briefes Pastors von der Hand Liebers scheint nicht vorgelegen zu haben, so daß dieses Postskriptum die einzige Benachrichtigung war)

P. S. Indem ich umstehenden, mir heute gewordenen Brief in wörtlicher Abschrift zur gefl. Kenntnißnahme zu überreichen mich beehre, füge ich, mich betreffend, nur *vertraulichst* an, daß ich allerdings für Spahn Vater und Sohn alles nicht bloß erbeten, nein ungestüm gefordert habe, was sie nun beide vor und nach geworden sind<sup>133</sup>, dagegen alles mir persönlich Angebotene (und es war zum Teil noch mehr als der Oberpräsident von Hannover) standhaft und wiederholentlich von der Hand zu weisen „Ver-räther“ an der Partei genug gewesen bin. Das Kaiserliche Lob hätte spätestens allen Zentrumsfreunden die Augen öffnen können.

Verehrungsvollst! Dr. Ernst Lieber M. d. Rt.

\*

Lieber sandte den Brief Pastors auch abschriftlich an Spahn senior. Aus einem Brief Carl Bachems erfahren wir einiges mehr von den Brief- und Telegrammwechselln, die dieser neuen, für Spahn jun. besonders vernichtenden „Enthüllung“ folgten. Stand nun doch fest, daß er schon als etwa 20jähriger es sich herausgenommen hatte, den Führer der Zentrumspar-tei übel zu verdächtigen. Nachdem auch sein Vater unvermeidlich hereingezogen war, schien es einen Augenblick, als würde in der Zentrumsspitze das Chaos ausbrechen.

Aus diesen Tagen trüber Isolation stammt der folgende Brief Martin Spahns an Hertling.

<sup>133</sup> Gemeint ist die Ernennung Peter Spahns, der damals OLG-Rat in Köln (de facto aber ständig als Reichstagsabgeordneter in Berlin) war, zum Reichsgerichtsrat in Leipzig 1898; C. Bachem 5, 403.

Dokument 12

Brief Martin Spahns an Freiherrn von Hertling

Bonn, 25. X. 1901

(Original, ganz eigenhändig, NL Hertling, Nr. 32 fol. 74–75)

Hochverehrter Herr Baron,

Herr Kirchheim übersendet mir soeben Ihr Schreiben an ihn vom 24. Okt. Ehe ich darauf seinem Wunsche gemäß eingehe, darf ich vielleicht mit Ihrer Erlaubnis ein Wort vorausschicken. Ich habe in den letzten Wochen täglich auf ein orientierendes Wort von Ihnen, hochverehrter Herr Baron, gehofft, weil ich meinte voraussetzen zu dürfen, daß Sie mir das Vertrauen schenken, Ihr Urteil und Ihren Rat in Verehrung zu hören. Es war mir eine der schwersten Enttäuschungen der letzten Wochen zu erfahren, daß Sie mich durch dieses Vertrauen nicht auszeichneten. Verzeihen Sie, daß ich damit meinen Brief einleite, da ich den Brief überhaupt zu schreiben gezwungen bin, so hielt ich mich dazu für verpflichtet.

Die Sache Hoensbroech hat mich tief geschmerzt, nicht um meinetwillen; denn ich persönlich glaube sie verantworten zu können und ich habe kein Verständnis für die lieblose Hetze der Presse, – aber um einer Sache willen, für die ich lebe, und aus Verehrung für Männer, denen ich vieles zu danken habe und denen nun Leid durch die Sache erwächst. Ich meine vorzüglich Sie, hochverehrter Herr Baron, und Herrn Bischof Keppler<sup>134</sup>.

Gegen die „Weltgeschichte“ ist seit Monaten abscheulich gehetzt worden. Ich habe Sie nicht damit behelligt, da wohl keiner der Mitarbeiter bei der Zusammensetzung unserer Reihe etwas anderes erwartet hatte, und es auf ein Mehr oder Weniger der Böswilligkeit schließlich nicht ankam.

Nun hat die Niedertracht Hoensbroechs den Gegnern des Unternehmens eine schneidige Waffe in die Hand gegeben, und sie nutzen sie rücksichtslos, weil sie sicher sind, die moralische Unterstützung von Männern jetzt zu finden, die ihnen sonst nie zu Teil geworden wäre. Ich habe früher im Interesse des Unternehmens geschwiegen und werde von jetzt ab, solange als man es mir möglich macht, in Ehrfurcht vor dem Auftrage meines Königs jeden Angriff über mich ergehen lassen, so verleumderisch er auch sein mag. Ich habe auch sofort s. Z. erwogen, welches Opfer ich der „Weltgeschichte“ bringen könnte. Mein Vater und ich sind damals der Ansicht gewesen, daß sich hier nichts thun lasse, und Herr Prälat Schneider hat vorigen Montag, wie mir schien, mit Recht gesagt, daß das kaiserliche Telegramm nicht nur mich, sondern auch die „Weltgeschichte“ decke. Ich habe ihn aber ausdrück-

---

<sup>134</sup> Bischof Keppler schrieb am 20. X. 1901 an Prälat Schneider, daß er von Rom aus konfidentiell aufgefordert worden sei, sich von der „Weltgeschichte in Charakterbildern“ loszusagen. Schon vorher, am 12. IX., hatte er seine Zusage für einen Band „Jesus Christus“ zurückgezogen; *A. Ph. Brück*, Friedrich Schneider 188 ff. Wahrscheinlich bezieht sich Spahns Klage über „Hetze“ auf diesen Rückzieher. Ob die Aufforderung aus Rom eventuell auch von Pastor stammt, ist noch unbekannt.

lich gebeten, meine Bereitwilligkeit zum Fortfall der Herausgebernamen zu erklären, da ich *stets* gegen diese gewesen wäre und nur meinem treuen Freunde Kampers zuliebe mich gefügt hätte. Auch mit Herrn Kirchheim war das schon erwogen worden; er ist aus Rücksicht auf den schon ausgedruckten und gebundenen „Asoka“ dagegen, weil er dem Prospekte gegenüber die Änderung für erfolglos hält. Ich bitte Kampers und Merkle, das mit ihm auszumachen; an meiner Zustimmung fehlt es nicht. Da man Kraus meint, indem man mich schlägt, so verhehle ich allerdings nicht, daß in der Haltung der Gegner des Werkes nichts sich ändern wird; aber es genügt mir, daß ich Ihnen, hochverehrter Herr Baron, meinen guten Willen durch die Zustimmung zeigen kann – ich wünschte mir, es noch deutlicher zu können. Ich habe eine Zurückstellung meines „Kurfürsten“ erwogen; nachdem er Preßgespräch geworden und überall angekündigt ist, ist sie nicht durchzuführen.

Ich hoffe noch immer, man wird auf allen Seiten Ruhe halten. Es ist nicht einzusehen, wem das immer neue Aufrühren in der Öffentlichkeit nützen soll. Ich bin dankbar für jedes Wort, das mir in ehrlicher Gesinnung persönlich gesagt wird; das Herumzerren in der Presse, der Ton, den sich jeder Zeitungsschreiber dabei herausnimmt, wird von mir nicht in derselben Dankbarkeit entgegengenommen: einem Universitätslehrer gegenüber sollte man schon aus pädagogischen Rücksichten zurückhaltender sein. Ich denke, man darf sich auf mich in Straßburg verlassen: ich werde dem König mein Wort halten und die Gesinnung, in der er an den Statthalter geschrieben hat, wird mir heilig sein. Aber dann soll man auch die Hand draußen lassen aus meiner Lehrtätigkeit und sich nicht zwischen mich und meine Schüler drängen.

Wie weit ich Sie persönlich bitten darf, hochverehrter Herr Baron, im Sinne des Niederhaltens der Presseerörterungen zu wirken, weiß ich nicht, da Sie ja von der Hetze so sehr mitbetroffen werden. Aber es wird sich vielleicht dennoch manche Gelegenheit bieten, unter der Hand zu wirken, und für diese Fälle bitte ich Sie angelegentlichst, Ihren Einfluß geltend zu machen. Vielleicht kommt die Bitte allerdings zu spät, wenn die *Voce della Verità* mit der Nachricht von Rampollas Eingriff im Rechte ist. Aber ich wollte sie trotzdem nicht unausgesprochen lassen.

Es war nichts Angenehmes, was ich Ihnen hier darzulegen hatte, und es schmerzt mich, daß ich gerade unter solchen Umständen Ihnen, worauf ich solange gefreut hatte, den Herausgeberdank für alle Ihre Mühe um unser Unternehmen und die persönliche Dankbarkeit und Bewunderung ausdrücken muß, womit ich mehr und mehr mich in den „Augustin“ hineingelesen habe. Möge das Buch trotz allem all das Gute wirken, wozu es berufen ist.

Mit dem Ausdruck meiner vollkommenen Hochachtung und Verehrung  
Ihr ergebenster M. Spahn.

Merkwürdig an diesem Brief ist vor allem das systematische Ausweichen vor jeder möglichen konkreten Information. Weder erläuterte Spahn seinem Protektor, was denn nun die Wahrheit im „Falle Hoensbroech“ war, noch unterrichtete er ihn über die Hintergründe der summarisch genannten, angeblich schon länger andauernden „Hetze“ gegen die „Weltgeschichte“. Unzutreffend ist auch die Behauptung, er müsse bloß seinen Kopf hinhalten für F. X. Kraus. Zutreffend war ja vielmehr, daß Pastor mit Kraus bis zu dessen Tode in sehr guten Beziehungen stand, daß er hingegen gegen Spahn ganz persönlich ergrimmt war. Den Namen dieses seines Lehrers nennt Spahn gar nicht. Schließlich erzählte er Hertling nichts von seinen wichtigen Gegenaktionen, die jetzt zu behandeln sind. Im ganzen ist der Brief also keineswegs eine vertrauensvolle Unterrichtung Hertlings. Spahn muß über mangelnde Hilfeaktionen Hertlings in dieser Sache tief betroffen gewesen sein. Vielleicht rührt seine spätere Ablehnung Hertlings von diesem Vorfall.

Martin Spahn hatte sich auf Verlangen seines Vaters „sofort mit Simar und Bischof Fritzen, der gerade in Düsseldorf bei seinem Bruder gewesen, ins persönliche Einvernehmen gesetzt. Er habe“ – so erzählte Spahn sen. in Leipzig Carl Bachem<sup>135</sup> – „mit beiden lange und gründliche Auseinandersetzungen gehabt und sei mit beiden ganz gut auseinandergelassen. Beide seien weit davon entfernt, ihn fallen zu lassen. Fritzen habe ausdrücklich seine Zusage, seine Seminaristen zu Martin ins Colleg zu senden, aufrecht erhalten“. Die Unterstützung des Kölner Erzbischofs und des Straßburger Bischofs waren für Spahn äußerst wertvoll. Auf Simar wird selbst die Aussicht auf den Unwillen des Kardinalstaatssekretärs keinen besonderen Eindruck gemacht haben – bestand zwischen ihnen ohnehin keine Harmonie, und dürfte er Klagen über Angriffe von Intransigenten gerne sein Ohr geliehen haben. Am 1. November 1901 notierte Carl Bachem: „Martin Spahn ist nochmals bei Simar gewesen; Simar sei ganz gerührt über ihn gewesen, und werde ihn weiter unterstützen. Simar hat sowohl zu Huppert, wie zu Carl Trimborn (die es mir beide getrennt mittheilten) gesagt, er sei gar nicht einverstanden, daß die Kölnische Volkszeitung Martin Spahn aufgefordert habe, von der Redaktion der Weltgeschichte in Charakterbildern zurückzutreten; er halte das gar nicht für nöthig.“<sup>136</sup>

Während seines Aufenthaltes in Leipzig erfuhr Carl Bachem auch Näheres zu der Aktion Pastors bezüglich Ernst Lieber. Ein Brief an seinen Bruder bringt dazu gute Einzelheiten.

<sup>135</sup> Notiz C. Bachems, Leipzig, 20. X. 1901 (NL Bachem 134).

<sup>136</sup> Notiz C. Bachems, Köln, 1. XI. 1901 (NL Bachem 134).

## Dokument 13

Brief Carl Bachems an Franz Xaver Bachem

Berlin, 9. XI. 1901

(Durchschrift des Originals, ganz eigenhändig, NL Bachem, 135)

Lieber Franz Xaver.

Besten Dank für die Zusendungen in Sachen Fall Spahn–Pastor. – Am 6. 11. in Leipzig beim alten Spahn gewesen. Dort erfuhr ich folgendes:

Lieber hat den Brief Pastors an ihn mit der Kalfacterei Pastors wegen der Äußerungen des jungen Spahn sofort in Abschrift auch an den alten Spahn geschickt, – ebenso, wie Spahn mir sagte, auch an die Germania. Spahn sen. hat darauf Lieber und Pastor sofort in der schärfsten Weise gestellt. Pastor hat gar nicht geantwortet. Lieber drahtete zurück: „Bedrohung Pastors kein Freundesdienst; werde nächstens schweigend handeln. Lieber.“ Sonst schwieg auch Lieber. Zu den Äußerungen seines Sohnes über Lieber bei Pastor sagte Spahn sen. wie folgt:

*Er* selbst habe niemals mit seinem Sohne über Oberpräsidentengelüste Liebers auch nur ein Wort gesprochen. Martin habe diese Dinge 1894 (!! ) in Nassau erfahren, als er dort bei seiner Tante zum Besuche gewesen sei; damals, nach der Wahl von 1893, habe es im ganzen Wahlkreis Liebers so geheißt. Er selbst habe einige Wochen später, als auch er nach Nassau kam, von verschiedenen Seiten dasselbe gehört. U. a. habe LGR Reichmann, ein alter und sehr zuverlässiger Mann, ihm damals erzählt: im ganzen Wahlkreis sage man, daß 1893 Lieber gegen Huene gekämpft habe, um der Regierung zu zeigen, daß *er* das Centrum führe und nicht Huene<sup>137</sup>; er wolle Oberpräsident von Hessen-Nassau werden; man kolportiere allerhand kleine Geschichten, wie Lieber im Wiesbadener Provinziallandtag sich bei allen Parteien zu insinuierten suche, um von dieser Seite keine Schwierigkeiten zu finden. Spahn jun. sei gleich aus Nassau damals 1894 zu Pastor nach Innsbruck gefahren; dort habe Pastor in der schärfsten Weise sich über Lieber ausgelassen. – Spahn sen. zeigte mir Briefe, welche damals sein Sohn an ihn geschrieben und aus denen das auch hervorgeht. U. a. frug sein Sohn, augenscheinlich nach Pastors Hetze, ob er mit seiner „Lieberei“ noch nicht zu Ende sei – und auf solche Schimpfereien Pastors über Lieber habe dann Martin Spahn geantwortet, indem er erzählte, was er kurz vorher in Nassau gehört hatte.

Danach ist also Pastor eine Giftkröte, wie sie doch boshafter gar nicht gedacht werden kann. Zunächst ohne alle Not und ohne allen Sinn und Verstand die Kalfacterei bei Lieber und der Versuch, Lieber und Spahn als unsere besten und wichtigsten Leute zu verfeinden, weil er dem jungen

<sup>137</sup> Vgl. dazu *Chr. Weber*, Quellen und Studien zur Kurie und zur vatikanischen Politik unter Leo XIII. (= Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 45) (Tübingen 1973) 512–551.

Spahn nicht wohlwill, und dann solche verlogenen Mittel zu diesem Versuch! Es ist das tollste, was mir noch vorgekommen ist.

Spahn sagte mir, daß augenscheinlich Steingruber<sup>138</sup> bei Rampolla über die Sache Bericht erstattet habe; er meint, daß daraufhin die Weisung an die Voce ergangen sei, die Controverse fallen zu lassen.

Gruß! Dein CB.

#### 14. Die Verteidigung M. Spahns durch das Haus Bachem und Ministerialdirektor Althoff

Für die Kreise der KVZ waren die Pastorschen Angriffe deshalb besonders ärgerlich, weil sie zeitlich fast mit dem Eingreifen Wilhelms II. in den Fall Spahn zusammenfielen. Und dieses Eingreifen wurde innerhalb der Familie Bachem verschieden aufgenommen. Am 19. Oktober 1901 konnte nämlich die Germania ein Telegramm des Kaisers an den Statthalter von Elsaß-Lothringen, Fürst von Hohenlohe-Langenburg, folgenden Wortlautes veröffentlichen:

„*Neues Palais*. Patent für Dr. Spahn von Mir heute vollzogen. Er wird gewiß eine vortreffliche Lehrkraft für die Universität werden. Freue mich einen der lange gehegten Wünsche Meiner Elsaß-Lothringer haben erfüllen zu können, und ihnen sowohl als Meinen katholischen Untertanen überhaupt bewiesen zu haben, daß anerkannte wissenschaftliche Tüchtigkeit auf der Basis von Vaterlandsliebe und Treue zum Reich immer zu Nutz und Frommen des Vaterlandes von Mir verwendet wird. Wilhelm I. R.“<sup>139</sup>

Das Telegramm war nach Meinung von Ministerialdirektor Althoff „förmlich eine programmatische Erklärung zugunsten der Parität“<sup>140</sup>. Eben dieser Charakter wurde aber durch die Enthüllungen Hoensbroechs gefährdet. Strengkatholische Kreise konnten doch leicht den Zusammenhang so sehen, daß die Berliner Bürokratie, genau unterrichtet über Spahns „Anti-Ultramontanismus“, ihn eben deshalb lanciert und die Katholiken somit schwer betrogen hatte. Alle Bemühungen Althoffs um eine konfessionelle Aussöhnung konnten, wenn sich diese Interpretation durchsetzte, in ihr Gegenteil verkehrt werden. Mommsen selbst meinte zu Brentano, daß Althoff vielleicht die „Spahniade“ angestellt habe, um vom Vatikan die „Abschaffung des [Straßburger Priester-]Seminars“ zu erreichen, und durch die „Ernennung eines liberalen Katholiken Seine Heiligkeit über den Löffel zu barbieren“<sup>141</sup>. Diese Deutung lag wirklich sehr nahe, war aber doch unzutreffend. Es gibt keinerlei Hinweis, daß Althoff so verfahren ist, ja daß er

<sup>138</sup> recte Steinhuber.

<sup>139</sup> Germania, 19. X. 1901, Nr. 242, 1. Bl.

<sup>140</sup> Brief C. Bachems nach Köln, Berlin, 22. X. 1901 (NL Bachem 134).

<sup>141</sup> C. Rossmann 39.

vor den Hoensbroechschen Enthüllungen irgend etwas von der Doppeldeutigkeit des jungen Spahn wußte.

Aufgabe Althoffs nicht weniger als der Kölner Zentrumskreise mußte es also jetzt sein, dieser Interpretation vom Betrug der Regierung entgegenzutreten und das Telegramm des Kaisers als programmatische Erklärung zugunsten der Parität zu allgemeiner Anerkennung zu bringen. Zu diesem Zweck begab sich Carl Bachem von Leipzig nach Berlin, um mit Althoff und seinen Mitarbeitern zu sprechen. Auch ging es wohl darum, die gegenseitige Abstimmung mit der „Germania“ sicherzustellen. Die „Germania“ hatte – woran schon Pastor Anstoß nahm – versucht, gleichzeitig mit der Veröffentlichung des Kaiser-Telegramms den „Fall Spahn“ offiziell ad acta zu legen. Sie hatte in dem Artikel, der das Telegramm mitteilte, zuerst einen Ausfall gegen die „Voraussetzungslosen“ unternommen:

„Bekanntlich haben *Professoren* von der philosophischen Fakultät der Universität Straßburg gegen die Berufung des Herrn Dr. Spahn *Protest* eingelegt, nachdem die *liberale Presse* ein solches Vorgehen empfohlen hatte. Dieser Protest ist in Form einer Immediateingabe an den *Kaiser* gelangt, und dessen *Antwort* darauf enthält das obige Telegramm. Die liberale Presse wird also nicht gerade über das Telegramm des Kaisers entzückt sein, zumal darin Herr Prof. Dr. Spahn vom Kaiser als eine ‚vortreffliche Lehrkraft‘ gerühmt wird, ein Umstand, der von der liberalen Presse ebenfalls bestritten wurde. Hauptsächlich war es jedoch die Berufung eines jungen *katholischen* Gelehrten für die zweite Professur der Geschichte an der Straßburger Universität, die von der gegnerischen Presse angegriffen wurde, indem man von einer ‚katholischen Geschichtspröfessur‘ und von einer ‚katholisch gefärbten Geschichtsauffassung‘ sprach, und eine ‚unparteiische‘ eine ‚von Vorurtheilen freie‘ Geschichtsforschung verlangte. Als ob die Professoren-Cliquen, welche die Universität beherrschen, von Tendenzen frei wären!

Was der *Kaiser* verlangt, ist ‚eine wissenschaftliche Thätigkeit auf der Basis der *Vaterlandsliebe* und der *Treue zum Reich*‘, also auch keine tendenzlose Wissenschaft. Zur Bethätigung der Vaterlandsliebe gehört ja zweifellos auch die Befolgung der unvergeßlichen Worte Kaisers Wilhelms I: ‚*Dem Volke muß die Religion erhalten werden*‘, eine Mahnung, die auf den Universitäten leider nicht überall befolgt, sondern vielfach mißachtet wird.“

Von solchen Erwägungen ausgehend, konnte die Germania dann leicht die bedauerlichen „Fehlritte“ des jungen Spahn einordnen: Das „Milieu“ der liberalen Universität machte es jungen Gelehrten schwer, „mit der Vaterlandsliebe und Treue zum Reich auch seinem Glauben die Treue zu bewahren“. Die Germania schloß ihre Ausführungen mit der Hoffnung, daß „nun auch die Diskussion über die ‚Affaire Spahn‘ in der Presse ihr Ende finden“ möge<sup>142</sup>.

<sup>142</sup> an ders. Stelle wie Anm. 127.

Althoff war nun bemüht, weit über eine bloße Beilegung des „Falles Spahn“ eine große Manifestation zugunsten seiner Politik in der KVZ zu erwirken. Über diese Hintergründe unterrichten uns einige aufschlußreiche Dokumente aus dem Nachlaß Carl Bachems, der am 22. Oktober Althoff traf.

*Dokument 14*

*Aufzeichnung Carl Bachems*

[Berlin], 22. X. 1901

(Original, eigenhändig, NL Bachem, 134)

Vormittags 10 Uhr Assessor *Tilmann*<sup>143</sup> bei mir. Brachte mir von Althoff die Anregung: Das Telegramm des Kaisers sei gemeint als eine entscheidende That zu Gunsten der Parität an der Universität Straßburg; der Kaiser werde sicher Anerkennung von Seiten der Katholiken erwarten, und es werde sehr übel von ihm empfunden werden, wenn er nun doch unfreundlich behandelt werde. Die Enthüllung Hoensbroechs habe gar nichts mit dem Kaiserl. Telegramm zu thun. Es liege dem Kaiser ganz fern, für Spahn einzutreten, *weil* er nach der Enthüllung Hoensbroechs anti-ultramontan sein solle. Die Spitze des Telegramms richte sich gegen die philosophische Facultät in Straßburg, welche grundsätzlich keinen überzeugten Katholiken haben wolle. Was die Absicht des Kaisers angehe, so müsse man sie beurtheilen nach der Lage vor der Enthüllung Hoensbroechs. Die Germania habe einen ganz vernünftigen Artikel gebracht; ob ich nicht in diesem Sinne auch bei der K. V. wirken wolle? – Ich erklärte, keine Antwort geben zu können, da ich erst gestern Abend von Leipzig zurückgekehrt sei und noch die Zeitungen nicht nachgelesen habe; ich wolle um 3 Uhr zu Althoff persönlich kommen.

---

<sup>143</sup> Albert Tilmann, geb. 1867 in Neuwied, preuß. Justizlaufbahn, 1897 als Assessor zum Hilfsarbeiter im Kultusministerium ernannt, dort enger Mitarbeiter Althoffs und Verbindungsmannt zum Zentrum, 1902 Regierungsrat, 1903 Geh. Regierungs- und Vortragender Rat, 1906 Geh. Ober-Regierungsrat, 19. V. 1917 Regierungspräsident von Osnabrück; *R. Lüdicke*, Die Preußischen Kultusminister und ihre Beamten im ersten Jahrhundert des Ministeriums 1817–1917 (Stuttgart-Berlin 1918) 102. – Die Familie scheint im preußischen Staatsdienst willkommen gewesen zu sein. Nach einem Bericht des Koblenzer Oberbürgermeisters Dr. Ortmannt vom 7. III. 1907 war sein Bruder, der Pfarrer Tilmann von U. L. F. in Koblenz „ein feingebildeter, durchaus loyaler Geistlicher von gewandtem, liebenswürdigen Auftreten und von friedfertiger Gesinnung“. Er wurde etwas später von der Regierung zum Domherrn in Trier nominiert und war – was vor 1900 ganz undenkbar gewesen wäre! – von Bischof Korum zu seinem letzten Generalvikar gemacht. Wenn man die früheren Konflikte Korums mit den staatlich nominierten Domherren vergleicht, wird die rasche Annäherung von Staat und Kirche in Preußen sehr deutlich. Weitere Geschwister waren ein Justizrat in Neuwied, ein Regierungsrat in Magdeburg, ein Professor der Chirurgie in Köln und eine Ordensschwester (Landeshauptarchiv Koblenz, Abt. 623, Bd. 6292).

Dann zu *Halley*<sup>144</sup>: Sein Brief<sup>145</sup> habe den Zweck gehabt, einer unnöthig ungünstigen Beurtheilung Spahns vorzubeugen. Wenn man wisse, daß Fritzen seine Seminaristen zu ihm senden werde, so könne man ja doch nur schließen, daß er von der kathol. Correctheit Spahns sich überzeugt habe. – Ich sagte ihm, daß Fritzen erst für das folgende Semester das in Aussicht gestellt habe, da er für das eben begonnene Semester bereits anders verfügt habe. – Wir sprachen dann über die allgemeinen Verhältnisse im Elsaß. Halley meinte auch, daß die Professur Spahn außerordentlich unglücklich, ‚pechos‘ verlaufen sei; zuerst sei bei Schulte in Breslau angefragt worden; der aber habe eine finanziell so übertriebene Forderung gestellt, 13 000 M. Gehalt oder Einkommen garantiert, und sich auch sonst sehr tactlos in der Sache benommen; deshalb sei die Sache gescheitert. Dann erst habe man zu Spahn gegriffen und mit diesem sei man dann einig geworden, eigentlich darum, weil er es am billigsten gethan habe. Man habe eben kein Geld gehabt. Ich sagte ihm, wenn man jetzt einen kathol. Philosophen nach Straßburg setze, so müsse man jetzt aber besonders vorsichtig sein. Er: Er hoffe, daß Eugen Müller in Straßburg das werde – was allerdings vorzüglich sein werde. Wir sprachen dann noch von der Absägung Marbachs als Weihbischof von Straßburg. Halley: Auch das sei sehr unglücklich gelaufen. Man habe Zorn von Bulach eben unterbringen müssen; in keiner einzigen altdeutschen Diöcese habe man ihn als Weihbischof anbringen können. Auch in Metz sei das natürlich unmöglich gewesen. Da sei man auf das Arrangement gekommen, daß Marbach als Weihbischof nach Metz gehen solle, und Zorn dann nach Straßburg. Marbach habe aber nicht nach Metz gewollt, obwohl er da als Helfer des fremd hereinkommenden Benzler gute Dienste habe thun können. Da habe dann der Papst eingegriffen. Ich: Ich verstehe das Bedürfnis, Zorn von Bulach unter allen Umständen unterbringen zu wollen, [nicht]; er sei doch in der päpstlichen Diplomatie gewesen, und man habe ihn ruhig in dieser Karriere lassen können. In Straßburg werde er doch jetzt eine ganz unmögliche Stellung haben. Das gab Halley zu<sup>146</sup>. Wir kamen dann auf die theologische Facultät in Straßburg.

<sup>144</sup> Geheimrat Halley, Ständiger Kommissar zum Bundesrat für Elsaß-Lothringen; vgl. *G. v. Hertling* 2, Reg. – Im NL Hertling befinden sich, bes. fasz. 32, etliche Briefe dieses Beamten, der – entsprechend der staatsrechtlichen Lage Elsaß-Lothringens – die Stelle eines Bundesratsvertreters versah, über die Straßburger Angelegenheit.

<sup>145</sup> In einem eigenhändigen Brief an C. Bachem, Berlin, 18. X. 1901 (NL Bachem 134) theilte er ihm mit, daß Bischof Fritzen sich bereit erklärt habe, seine Seminaristen an den Vorlesungen Spahns teilnehmen zu lassen, und zwar „auf Betreiben des Erzbischofs Simar“. „Dies ist eine Beseitigung von Schwierigkeiten, wie ich sie seither nicht für möglich gehalten habe, und meiner Ansicht nach von erheblichem Werth für die Beleuchtung des Kaiserlichen Telegramms. Meine Quelle ist die denkbar beste.“ – Auch hieraus wird die nahe Unterstützung Simars für Hertling und sein Projekt deutlich.

<sup>146</sup> Zu Charles Marbach (1841–1916), 1891–1901 Weihbischof von Straßburg, und Franz Zorn von Bulach (1858–1925), 1898 Nuntiaturssekretär in Madrid, 1901 Weihbischof von Straßburg an Stelle des zum Verzicht gezwungenen Marbach vgl. *E. Gatz*, Kirchliche

Halley gab zu, daß diese jetzt einstweilen völlig aussichtslos sei. Ich gab ihm den Rath, das Projekt jetzt auf alle Fälle völlig ruhen zu lassen, bis Leo XIII. todt wäre.

3 Uhr bei *Althoff*. Cf. Anlage! Es ist richtig, daß zuerst mit Schulte verhandelt wurde; dieser stellte aber zu hohe finanzielle Forderungen und hatte außerdem in Straßburg von seinem früheren Aufenthalt her zu viele Gegnerschaften. Die philosophisch-katholische Professur komme jetzt sicher. Ich frug ihn, ob Eugen Müller? Er: der wäre ganz ausgezeichnet, aber den nähme er nicht gerne aus dem Seminar heraus; er passe auch besser für eine theologische Facultät<sup>147</sup>. Die Wahl sei nicht groß, leider. In Straßburg seien von etwa 45 Ordinarien nur 2 Katholiken, und diese in der medicinischen Facultät. In der philosophischen, juristischen und naturwissenschaftlichen Facultät sei kein einziger Katholik. Das sei doch zweifellos Tendenz, eine systematische Nichtberücksichtigung der Katholiken, wohl aber viel Philosophie des Unbewussten. etc.

\*

Das, was *Althoff* unmittelbar von C. Bachem wollte, war eine besondere Art journalistischer Unterstützung seiner Hochschulpolitik durch die KVZ. Die Äußerungen, die er zu diesem unmittelbar aktuellen Thema tat, übermittelte C. Bachem seinem Vetter, dem Herausgeber Julius Bachem am selben Tage brieflich. Dieser Brief bietet, besonders auch im Hinblick auf die damals in Deutschland in politischen Kreisen schon übliche Behandlung des Kaisers, einiges Interesse.

#### Dokument 15

*Brief Carl Bachems an Julius Bachem*

Berlin, 22. X. 1901

(Durchschrift des eigenhändigen Originals. NL Bachem, 134. – Der Brief hat keine Anrede und keine Unterschrift. Die Identität ist durch die Handschrift sichergestellt, der Adressat aus der Begleitkorrespondenz)

*Vertraulich!*

Anliegendes auf Wunsch von *Althoff*<sup>148</sup>. Er betonte sehr, das Telegramm des Kaisers sei nichts als eine scharfe Reaction gegen die krasse confessionelle Einseitigkeit bei der Straßburger Universität, förmlich eine programmatische Erklärung, eine entscheidende That zu Gunsten der Parität. Es werde bei der Persönlichkeit des Kaisers gut sein, wenn sein guter Wille, den Katho-

Personalpolitik und Nationalitätenprobleme im wilhelminischen Deutschland, demnächst in: Archivum Historiae Pontificiae.

<sup>147</sup> Eugen Müller, geb. 1861, Ranspach/Elsaß, Theologe, 1888 Prof. am Priesterseminar in Straßburg, gehörte 1903 zu den ersten neu ernannten Professoren der Theologischen Fakultät ebd.; Deutsches Zeitgenossenlexikon (Leipzig 1905) 994.

<sup>148</sup> Nicht ersichtlich, welches Schriftstück gemeint ist. C. Bachem wurde zu verschiedenen Gelegenheiten von *Althoff* mit Material aus der Hochschulpolitik versorgt, so z. B. einem ausführlichen Auszug aus einer Denkschrift gegen die Eingabe der Straßburger Phil. Fakultät vom 15. X. 1901 (NL Bachem 136).

liken freundlich zu sein, bei diesen warme Anerkennung finde. Er erwarte von dieser Action einen ‚vollen Umschwung‘; aber man müsse dann den Kaiser richtig behandeln und nicht verletzen. Die Enthüllung Hoensbroechs sei gar nicht zur Sprache gekommen. Die Ernennung Spahns sei längst vorher entschieden gewesen, wenn auch die formelle Entscheidung des Kaisers später sei. Nachdem der Protest der philosophischen Facultät Straßburg eingelaufen sei, habe der Kaiser Bericht vom Cultusministerium verlangt. Der sei dann erstattet worden, und er, Althoff, sei dann persönlich zum Kaiser befohlen worden. Dort habe er natürlich nachdrücklich auf die Imparität in Straßburg hingewiesen. Dann sei nach ihm Bülow zum Kaiser gekommen, und habe zweifellos in demselben Sinne geredet. Von dem Telegramm habe er, Althoff, vorher nichts gewußt. Zweifellos habe Bülow an der Sache großes Verdienst. Es sei ein ganz dummer Streich gewesen, daß die philosophische Facultät protestiert habe. Wenn man die Imparität vertheidigen wolle, dürfe man es nicht thun, wo sie so krass sei wie in Straßburg. Dort sei es wirklich ganz toll. Es zeige sich, wohin es komme, wenn man den Facultäten allein die Besetzung der Professuren überlasse. Wenn da von der Regierung nicht eingegriffen werde, werde es nie anders. Diese Cliquenwirtschaft sei ganz toll etc. etc.

Summa summarum: Althoff wünscht dringend, daß der Kaiser warme Anerkennung finde, damit er auf dem jetzt beschriebenen Wege bleibe. In Straßburg muß ja noch eine katholisch-philosophische Professur durchgesetzt werden, und dafür hat er den Kaiser nötig. Das scheint mir der nächste Grund seines Wunsches zu sein. Ich sehe keinen Grund, ihm da nicht zu helfen und bitte daher namentlich um Schwung der etwas dick aufgetragenen Anerkennung des Kaisers. Dann bitte ich den Artikel gleich unter Couvert an Althoff und Bülow zu senden, die ihn sicher dem Kaiser unterbreiten. Gruß.

Können vielleicht meine Angaben über die Confessionsverhältnisse in Straßburg an der Hand von Lossen dort noch kontrolliert werden? Sie beruhen auf Angaben von Althoff und sind vielleicht nicht ganz correct. Ich habe hier leider Lossen nicht zur Hand<sup>149</sup>. Gruß.

Althoff bittet auch, von der philosophisch-katholischen Professur möglichst wenig zu reden.

Er sagt, die Eingabe contra Spahn sei von der philosophischen Facultät einstimmig beschlossen!! Gruß.

\*

Dementsprechend erschien am 23. Oktober 1901 in der KVZ ein Leitartikel über „Die grundsätzliche Bedeutung der kaiserlichen Kundgebung betr. die Straßburger Professur“<sup>150</sup>. Er war nach eingehenden Überlegungen

<sup>149</sup> W. Lossen, Der Anteil.

<sup>150</sup> Nr. 245, 1. Bl. – Die Germania veröffentlichte dazu u. a. folgende Leitartikel: Nr. 245, 1. Bl., 23. X. 1901; Nr. 290, 17. XII. 1901, 2. Bl.

zwischen Cardauns und J. Bachem entstanden. Über ihn liegt ein Briefwechsel zwischen Julius und Carl Bachem vor, der Einblick in die Problematik der katholisch-kaiserlichen Beziehungen gibt. J. Bachem meinte, man könne „ja überhaupt nicht zu sehr ‚zum Kaiser gehen‘, denn man weiß nie, was morgen wird und wie bald wir etwa genöthigt sein werden, gegen S. M. Front zu machen, falls sein hochentwickeltes Souveränitätsgefühl“ wieder einmal mit den parlamentarischen Ansprüchen des Zentrums zusammenstieße<sup>151</sup>.

Der Artikel wurde also nicht so, wie ihn C. Bachem sich gewünscht hatte. Er ging in aller Breite auf die Imparität und Intoleranz der Straßburger Universität ein, stellte den kaiserlichen Willen zur Gerechtigkeit heraus und anerkannte das Telegramm Wilhelms II. durchaus als „principielle Stellungnahme in der ganzen Frage der Parität“, als „eine entscheidende That zu Gunsten der Parität in Preußen und im Deutschen Reiche“. Das warme Lob aber, das der Ministerialdirektor erbeten hatte, beschränkte sich letztlich auf den knappen Satz: „Die preußischen und auch die übrigen deutschen Katholiken begrüßen diese That des Kaisers, der ja schon früher gezeigt hat, daß er seine katholischen Unterthanen mit derselben Gerechtigkeit und landesväterlichem Wohlwollen berücksichtigen will wie die evangelischen.“ Sofort danach kam eine Klage über die Zweideutigkeit Spahns. Sonst war kein weiteres „Lob“ untergebracht worden.

Auf diesen Artikel reagierte C. Bachem mit einem Brief an seinen Vetter Julius.

#### Dokument 16

Brief Carl Bachems an Julius Bachem

Berlin, 24. X. 1901

(Durchschrift des eigenhändigen Originals, NL Bachem, 134)

Lieber Julius.

Der Artikel geht ja zur Noth auch so. Aber ich bedauere wirklich, daß Du das volltönendere Lob des Kaisers nicht durchgesetzt hast. Ich meine, wenn der Kaiser wirklich einmal etwas aus reiner Absicht für die Katholiken gethan hat, so soll man sich gar nicht scheuen, das wärmstens anzuerkennen, auch wenn unseren wilden Männern das nicht paßt. Wie die Dinge liegen, kann gar kein Zweifel obwalten, daß der Kaiser und ebenfalls Althoff nicht den „antiultramontanen“ Katholiken befördert haben, sondern den Katholiken simplex et peremens. Die Sache war ja längst entschieden, ehe Hoensbroechs Enthüllung kam, und ebenso war Althoffs scharfer Bericht gegen die Eingabe der philosophischen Facultät in Straßburg abgegangen, ehe jene Enthüllung kam. An der reinen Absicht kann man in diesem Falle also wirklich nicht zweifeln, und wenn die Ausführung dieser Absicht unter Spahns Dummheit und Hoensbroechs Gemeinheit eine Beein-

---

<sup>151</sup> Julius Bachem an Carl Bachem, Köln, 22. X. 1901 (NL Bachem 134).

trächtigung erlitten hat, so meine ich, daß man den Kaiser darunter nicht solle leiden lassen. Er erwartet nun einmal wärmeren Dank und das ist bei seinem Temperament ja gewiß begreiflich. Er ist auch der Mann, welcher die volltönende Phrase liebt; warum soll man dieser Neigung nicht Rechnung tragen? Du meinst, man könne jetzt nicht zu sehr „zum Kaiser gehen“, um eine spätere etwa nötig werdende Opposition nicht zu erschweren. Ich meine gerade umgekehrt: je wärmer wir des Kaisers freundliche Gesinnung anerkennen, wo es sachlich berechtigt ist, um so mehr sind wir auch wieder zu entschiedener Opposition berechtigt, wo wir es sachlich für nöthig halten, und um so leichter wird der Kaiser eine solche Opposition dann auch ertragen. Wir haben doch gewiß in der sachlichen Kritik und zwar mit schärfster Betonung, bei Kaiserl. Äußerungen nicht zurückgehalten, wo diese anfechtbar waren, und wir werden das doch auch ganz gewiß in Zukunft nicht tun, auch wenn wir ihn jetzt laut lobten. Aber dabei müssen wir doch auch im Auge behalten, daß wir des Kaisers Wohlwollen gegenüber dem Treiben des Evangelischen Bundes gar nicht entbehren können. Wenn der Kaiser sich bisher nicht in dessen Fahrwasser hat hinein ziehen lassen, so hat zweifellos die warme Anerkennung der Katholiken bei Schenkung der Dormition<sup>152</sup>, bei christlichen Äußerungen etc. schwerwiegend mitgewirkt. In dieser Stimmung muß man ihn nach Möglichkeit zu halten suchen. Das scheint mir die einzig richtige Politik, und wenn unsere wilden Männer das nicht verstehen oder nicht goutieren, so ist das ja unangenehm, sollte uns aber doch nicht abhalten, richtige Politik zu machen. Vielleicht hat übrigens beifolgende Notiz auf die Beurtheilung unserer wilden Männer einen guten Einfluß. Vielleicht kannst Du – oder Cardauns – einige Werke Schultes zur Bestätigung seiner wissenschaftlichen Bedeutung und unanfechtbar katholischen Gesinnung hinzufügen.

Gruß! Dein CB

pro notitia!

Die Verhandlungen mit Schulte haben sich zerschlagen, weil Schulte eine zu hohe Forderung – 13 000 Mark – stellte. Soviel Geld stand nicht zur Verfügung und war auch vom elsäß-lothringischen Landesausschuß nicht zu erhoffen.

\*

Man sieht deutlich, welche Schwierigkeiten sich der Leitung der KVZ stellten. Einerseits war die Politik führender Zentrumskreise – Hertling, Lieber, Spahn sen., Bachem selbst – längst auf eine Zusammenarbeit besonders mit dem oft genannten Ministerialdirektor eingespielt, andererseits gab es die von Bachem so genannten „wilden Männer“, d. h. die strengkirchlichen Kreise, die es unmöglich machten, Spahn jun. eindeutig zu unterstützen. Doch zeigte die KVZ sofort die Zähne, als die „Voce della Verità“

<sup>152</sup> E. Gatz (Anm. 1).

ihre Mahnungen vorbrachte. Bei ihrer Lektüre konnte in Deutschland noch niemand wissen, daß Pastor den betreffenden Artikel verfaßt hatte. Der Artikel erhielt jedoch durch den Umstand, daß er über den bereits referierten Inhalt hinausgehend noch die Ankündigung enthielt, zwei deutsche Bischöfe, Fritzen von Straßburg und Keppler von Rottenburg, hätten sich gegen Spahn gestellt, zusätzliches Gewicht. Fritzen sollte angeblich seinen Studenten verboten haben, Spahns Vorlesungen zu hören, Keppler hatte – tatsächlich – seine Mitarbeit an der „Weltgeschichte in Charakterbildern“ abgesagt<sup>153</sup>.

*15. Ludwig Pastors weitere Angriffe, Bischof Korum und die Stellung Ernst Liebers zu Martin Spahn und seine Verbündeten*

In der nun einsetzenden Polemik mit der „Voce della Verità“ stand die Germania voll und ganz auf der Seite der KVZ. Auf alle Einzelheiten dieses Geplänkels, bei dem man auf deutscher Seite recht nervös reagierte, weil man nicht wußte, wieweit die Kurie hinter der „Voce“ stand, braucht hier nicht eingegangen zu werden<sup>154</sup>. Am 28. Oktober meldete jedoch die KVZ schon, daß die Polemik gegen Spahn nur ein Symptom, nicht die Sache selbst sei: „Man schlägt auf Hrn. Spahn, aber man meint andere Leute. Vor einigen Tagen sind uns in dieser Beziehung Dinge zu Ohren gekommen, die sehr tief blicken lassen. Es giebt Leute, welche die schöne Gelegenheit benutzen, um den Fall Spahn, die Straßburger Facultät, die Weltgeschichte in Charakterbildern, und sogar die – Görresgesellschaft möglichst eng zusammenzupacken. Die an letzter Stelle erwähnte Operation ist ein besonders großes Kunststück und höchst lehrreich.“<sup>155</sup>

Damit war die KVZ zum ersten Male den Aktivitäten Pastors auf der Spur. Diese Andeutungen über ein Vorgehen gegen die Görres-Gesellschaft beruhten höchstwahrscheinlich auf Informationen des römischen Korrespondenten der KVZ, Ernst Kappenberg. Fast gleichzeitig muß ja der Brief Liebers mit der Abschrift des hier edierten Pastor-Briefes (Dokument 10) in Köln eingetroffen sein. Nun glaubte man, daß die höchste Alarmstufe gegeben sei. Am 28. Oktober 1901 telegrafierte F. X. Bachem nach Berlin, um C. Bachem „wegen überaus wichtigen Anlasses“, dringend zu einer Redak-

<sup>153</sup> Vgl. dazu Anm. 134 und Anm. 145.

<sup>154</sup> La Voce della Verità, 29. X. 1901, Nr. 250: „Lo scandalo del Prof. Spahn. Una replica“, gegen KVZ Nr. 954. – KVZ, 26. X. 1901, 2. Bl. (gegen den ersten Voce-Artikel); Germania, 26. X., 1. Bl. (dasselbe); Germania, 27. X., Nr. 249, 4. Bl. (Hauptpolemik gegen den ersten Voce-Artikel); KVZ, 28. X., 1. Bl.; KVZ, 29. X., 1. Bl. und 2. Bl.; KVZ, 31. X., Nr. 975, 3. Bl. Besonders interessant ist der Leitartikel der Germania vom 25. XII. 1901, Nr. 297, 3. Bl.: „Ein offenes Wort über die Voce della Verità“, in der die scharfe Kritik R. Murris in der Cultura sociale vom 1. XII. 1901, Nr. 95 ausführlich referiert wurde, und diesem Organ die „bewußte Schlafmützigkeit eines ganzen Heeres von Hofadeligen und Kammerdienern“ vorgehalten wurde.

<sup>155</sup> KVZ, 28. X. 1901 (Ausschnitt ohne Nr.).

tionskonferenz nach Köln zu bitten<sup>156</sup>. Vom selben Tage datiert ein erregter Brief J. Bachems an denselben Adressaten, in dem die Stimmung recht deutlich wird: „Lieber Carl, Die Conferenz, zu welcher ich Dich gebeten habe, wird sich mit einer schweren Bedrohung der ganzen Position der deutschen Katholiken durch die römischen und außerrömischen Extremen zu befassen haben. Du wirst das schon aus dem Artikel der ‚Voce della Verità‘ und den daran geknüpften Bemerkungen herausgelesen haben. Wir haben aber auch die bestimmtesten Anhaltspunkte, durch direkte römische Mittheilungen, welche fast unglaublich klingen, aber zweifellos autentisch sind. Der ‚Fall Spahn‘ soll zu dem Feldzug gegen die theologischen Fakultäten, gegen die Görres-Gesellschaft, und gegen alles, was innerhalb des deutschen Katholizismus wissenschaftlich lebt, ausgenutzt werden; mit der stupiden Rücksichtslosigkeit, welcher die Kannengießler, Boeglin und Genossen fähig sind.“<sup>157</sup>

J. Bachem vermutete, daß auch Kardinal Rampolla von diesen Männern beeinflußt werde. Daß die KVZ hier mit in erster Linie bedroht sei, wisse C. Bachem ja. „Es gibt eine starke Richtung in Rom, die den deutschen Katholizismus auf das Niveau der romanischen Länder herabdrücken möchte. Eklatiert die Sache, so sind wir mitten in der Krise, gegen welche die des Jahres 1870 ein Kinderspiel war. Es handelt sich also um die Berathung dessen, was geschehen kann, um im letzten Augenblick diesen verhängnisvollen Streich zu verhindern . . .“<sup>158</sup>

Bevor auf die Redaktionskonferenz der KVZ, die am 1. November 1901 stattfand, eingegangen wird, sollen noch zwei weitere Schritte Pastors erwähnt werden, die vor diesem Datum liegen. Ohne Zweifel war es Pastor, der den in Rom, und zwar im Collegio Teutonico del Campo Santo lebenden Historiker und Herausgeber der Zeitschrift „Oriens Christianus“ Privatdozent Dr. Anton Baumstark dazu veranlaßte, im „Badischen Beobachter“ einen Artikel zu veröffentlichen, in dem die Beschuldigungen der „Voce“ wiederholt wurden<sup>159</sup>. Massiver war eine Intervention Pastors bei Korum. Hier finden wir den Antimodernismus Pastors schon in voller Ausprägung. Der erst kurze Zeit in Rom als Direktor des Österreichischen

<sup>156</sup> Telegramm F. X. Bachems an Carl Bachem, Köln, 28. X. 1901 (NL Bachem 135).

<sup>157</sup> Julius an Carl Bachem, 28. X. 1901 (NL Bachem 134).

<sup>158</sup> Ebd.

<sup>159</sup> Anton Baumstark, geb. 1872 als Sohn des liberal-katholischen Politikers Reinhold Baumstark, 1898/99 Privatdozent für klassische und semitische Philologie in Heidelberg, dann 1899–1904 im Campo Santo Teutonico lebend; nach einem langen akademischen Wanderleben Professor in Utrecht, Nymwegen und 1930 in Münster; entwickelte sich vom Zentrumsmann zum Deutschnationalen. Herausgeber des „Oriens Christianus“ ab 1901; *W. Kosch* 1, 123. – Die Veröffentlichung im Badischen Beobachter datierte aus Rom, 24. X. 1901 (hier nicht eingesehen, statt dessen die Niederrheinische Volkszeitung, Krefeld, 2. XI. 1901, Nr. 674, 2. Bl.). Der Verfasser resultiert – im Artikel nicht genannt – aus einer Notiz Carl Bachems, o. D. (NL Bachem 135), der sich auf einen Brief Hupperts aus Rom vom 8. XI. 1901 bezieht.

Historischen Instituts amtierende Pastor muß damals oft im Campo Santo verkehrt haben, nicht nur mit Baumstark, sondern auch mit dem Leiter des römischen Instituts der Görres-Gesellschaft, Mons. Stephan Ehse, der aus der Diözese Trier stammte, und Pastor deshalb als Anknüpfungspunkt für eine Intervention bei Korum geeignet schien<sup>160</sup>.

In zwei erregten Briefen vom 27. Oktober 1901 – er fiel mehrfach aus der Satzkonstruktion – beschwor Pastor den Bischof von Trier, das ganze Gewicht seiner Autorität zugunsten einer Rettung des deutschen Katholizismus vor den Gefahren des Liberalismus einzusetzen.

*Dokument 17*

*Brief Pastors an Korum*

*Rom, 27. X. 1901*

(Original, ganz eigenhändig. BAT Personalakte Ehse, fol. 119 s.)

ISTITUTO AUSTRIACO  
DI STUDI STORICI  
Via della Croce 74

Hochwürdigster Herr Bischof!

Obwohl ich nur einmal die Ehre hatte, Ew. Bischöfliche Gnaden zu sehen, darf ich mir doch wohl erlauben, Ew. Bischöfliche Gnaden vertraulich einige Mittheilungen zu machen, welche den Fall Spahn betreffen.

Man ist hier in den höchsten kirchlichen Kreisen empört über Spahn und die Rückwirkung auf die Straßburger Fakultätsfrage ist nicht ausgeblieben, denn man sagt, die Regierung hat von dem Treiben Spahns Kenntnis gehabt.

Nicht minder empört ist man in den hohen kirchlichen Kreisen über die Haltung eines Theiles der Centrumpresse, welche jetzt Spahn möglichst in Schutz nimmt und die Wahrheit über diese Wünsche zu erfüllen sucht<sup>161</sup>. Bereits die nächsten Tage werden klarstellen, daß die Köln. Volkszeitung und Germania mit ihrer Polemik gegen die Voce sehr fehlgegriffen haben und daß die Voce sehr gut und *richtig* unterrichtet war. Der Artikel der Voce gibt die Stimmung der hiesigen hohen kirchlichen Kreise wieder. Mir selbst hat Card. Rampolla wörtlich gesagt: „Es wundert mich sehr, daß Herr Hertling an einem Werk mitarbeitet, welches ein Mann wie Spahn herausgibt.“

Da Mgr. Ehse ganz auf demselben Standpunkt wie ich steht, habe ich ihm diese Äußerung mitgeteilt und er hat sie auch an Hertling geschrieben

---

<sup>160</sup> Zu Stephan Ehse vgl. R. Bäumer, Die Erforschung des Konzils von Trient und der Campo Santo, in: E. Gatz (Hrsg.), Hundert Jahre deutsches Priesterkolleg beim Campo Santo Teutonico 1876–1976. Beiträge zu seiner Geschichte (= RQ Suppl. 35) (Freiburg 1977) 139–159, hier 145–148.

<sup>161</sup> sic!

und denselben zugleich dringend gebeten, sich öffentlich von der Mitarbeiterschaft mit Spahn loszusagen – *jedoch bis jetzt ohne Erfolg!*

Ursprünglich wollte Msgr. Eheses geradezu die Cabinetsfrage stellen und erklären: Wenn Sie Mitarbeiter Spahns bleiben, so lege ich meine Stelle als Director des historischen Instituts der Görresgesellschaft nieder, denn, so sagte Eheses wörtlich, „*ich glaube sicher, daß mein hochw. H. Bischof nicht erlauben wird, daß ich im Dienst einer Gesellschaft stehe, deren Präsident (Hertling) und Vicepräsident (Grauert) Mitarbeiter Spahns sind*“. Aus diesen Worten ersehen Ew. Bischöfliche Gnaden, welchen Einfluß Ew. Bischöfliche Gnaden die Macht haben, in dieser Sache auszuüben<sup>162</sup>. Ich will natürlich den Entschlüssen Ew. Bischöflichen Gnaden nicht vorgreifen, aber nach reiflicher Überlegung vor Gott kann ich es als meine Überzeugung aussprechen, daß Ew. Bischöfliche Gnaden der katholischen Sache einen überaus großen Dienst leisten würden, wenn Hochdieselben auf diese Weise gegen die von Spahn geplante Weltgeschichte wirken würden. Dieses ganze Unternehmen soll dem guten katholischen Volke liberalkatholische Ideen beibringen. Es ist unbegreiflich, wie nach dem confessionslosen und verschwommenen Prospekt die katholische Presse theilweise dieses Werk schon im Voraus loben konnte. Die ganze Geschichte der Reformation – das kann ich auf Grund der Kenntniss der bisherigen Schriften Spahns mit Leichtigkeit voraussagen, wird in diesem Werke im protestantischem Sinne dargestellt werden, hat doch Spahn Luther für den „größten Deutschen seiner Zeit“ erklärt!

Gelingt es nicht, katholische Größen wie Hertling von Spahns Weltgeschichte loszulösen, so fürchte ich sehr, daß die Centrumpresse das Unternehmen loben und dem katholischen Publikum unter katholischer Maske liberales und protestantisches Gift eingimpft werden wird. Es handelt sich hier wirklich um ein wichtiges Interesse der katholischen Kirche Deutschlands und bitte ich Ew. Bischöfliche Gnaden ergebenst überlegen zu wollen, was zu thun ist. Gott ist mein Zeuge, daß ich diese Zeilen aus reinstem Interesse für die kirchliche Sache schrieb. Ich hoffe sie finden bei einem um die Kirche so hochverdientem Oberhirten wie Ew. Bischöfliche Gnaden gute Aufnahme.

Genehmigen Ew. Bischöfliche Gnaden die Versicherung größter Verehrung. Ew. Bischöflicher Gnaden gehorsamster Diener L. Pastor.

Card. Gotti hat sich mir gegenüber in demselben Sinne wie Card. Rampolla ausgesprochen.

\*

<sup>162</sup> sic!

Dokument 18

Brief Pastors an Korum

Rom, 27. X. 1901<sup>163</sup>

(Original, ganz eigenhändig. BAT Personalakte Eheses, fol. 121 s.)

ISTITUTO AUSTRIACO  
DI STUDI STORICI  
Via della Croce 74

Hochwürdigster Herr Bischof!

Zu dem Schreiben von heute Morgen vergaß ich noch zu bemerken, daß Niemand, auch Mgr. Eheses nicht, weiß, daß ich Ew. Bischöflichen Gnaden geschrieben habe. Eheses darf es auch nicht erfahren, aber daß Eheses darauf gefaßt ist, daß sein Bischof ihm die Arbeit für eine Gesellschaft, deren Präsident Mitarbeiter von Spahn ist, nicht mehr gestattet, dies zu wissen dürfte Ew. Bischöflichen Gnaden wichtig sein.

Der krampfhafteste Eifer der *liberalen* Katholiken Spahn zu schützen und seine Weltgeschichte zu empfehlen, zeigt, daß die römisch Gesinnten entgegen arbeiten müssen. Es ist die höchste Zeit, denn der Liberalismus im katholischen Lager hat bereits Riesen-Fortschritte gemacht. Dieser Ansicht ist auch P. Denifle, der gleich mir, Eheses und vielen anderen der Ansicht ist, daß viele Katholiken in Deutschland auf protestantischen Wegen wandeln. Die Regierung begünstigt natürlich all diese Dinge.

Ich bitte Ew. Bischöfliche Gnaden, thun Hochdieselben einen energischen Schritt. Wenn Eheses seine Stelle niederlegt, so werden ich und viele andere aus dem bereits sehr vom Liberalismus durchsetzten Görres-Verein (der für die *Apologie* der so hart angefeindeten Kirche nichts leistet und auch nach dem Wille von Hertling und Grauert nichts leisten will) austreten. Wir könnten dann einen neuen *apologetischen* Verein gründen, denn ein solcher thut uns noth. Das noch gute Volk würde sicher auf unsere Seite treten.

Genehmigen Ew. Bischöfliche Gnaden die Versicherung größter Verehrung. Ew. Bischöflicher Gnaden gehorsamster Diener L. Pastor.

Ich bitte diesen meinen Brief *vertraulich* behandeln zu wollen.

\*

Außer Korum hat Pastor unter den deutschen Bischöfen wenigstens noch Kardinal Kopp und P. W. v. Keppler angeschrieben. Dies geht aus zwei Antwortbriefen hervor, die er von diesen beiden zu diesem Thema erhielt. Keppler antwortete ihm schon am 18. Oktober – wahrscheinlich, weil Pastor ihm als an dem Projekt der „Weltgeschichte in Charakterbildern“ Beteiligten zuerst geschrieben hatte. Der Bischof von Rottenburg dankte Pastor für sein Eingreifen in dieser Frage und teilte ihm mit, „daß ich schon am 6. September d. J., unmittelbar nachdem mir der gedruckte Prospekt vorgelegt

<sup>163</sup> Der Brief ist ohne Orts- und Datumsangabe, doch ergeben sich beide zwingend aus seinem ersten Satz.

wurde, den ich vorher nicht zu Gesicht bekommen hatte, meine Mitarbeiter-schaft gekündigt habe“<sup>164</sup>. Auf Bitten des Verlegers Kirchheim verzichtete er darauf, diesen Rückzug öffentlich bekanntzugeben. Tatsächlich ging Keppler schon bald ganz auf die Linie Pastors ein. In seiner berühmten Rede gegen den Reformkatholizismus fehlte es nicht an Anspielungen auf die „Weltgeschichte in Charakterbildern“, wie noch zu zeigen ist.

Wesentlich kühler war die Reaktion Kopps auf einen Brief Pastors. Am 12. Dezember teilte er ihm in einem sehr kurzen Brief mit, daß er die Schlesische Volkszeitung angewiesen habe, nicht gegen ihn zu polemisieren. Von einer Zustimmung zu irgendeiner Meinungsäußerung Pastors, einer Stellungnahme zu Spahn oder der „Weltgeschichte“ fehlte jede Spur<sup>165</sup>.

Am günstigsten konnte aber Pastor die Reaktion des informellen Führers der Zentrumspar-tei, Ernst Liebers, erscheinen. Wir wissen über die Beziehungen der beiden fast nichts. Immerhin kannte Pastor den 16 Jahre älteren Politiker schon seit 1874 persönlich, als er von Janssen als Student zu einem Katholikentag nach Mainz mitgeholt wurde<sup>166</sup>. Man darf sich die Beziehungen zwischen Lieber (in seinem nassauischen Wahlkreis) und dem in Frankfurt aufgewachsenen Pastor als selbstverständlich und unproblematisch vorstellen. Schließlich gehörte der Vater Liebers zum Kreis der maßgebenden katholischen Restaurationspolitiker, wie er um Frankfurt, Mainz und Schloß Neuburg am Neckar gravitierte<sup>167</sup>. Die Wertschätzung Liebers für Pastor und ihre spezifische Färbung ergibt sich aus einem Glückwunsch zu dessen Ernennung zum Direktor des Österreichischen Historischen Instituts in Rom:

#### *Dokument 19*

*Postkarte Liebers an Pastor*

*Camberg (Reg.-Bez. Wiesbaden),  
30. III. 1901*

(Original, eigenhändig, Unterschrift durch einen Farbstempel. NL Pastor, vol. 116)

Dem neuen Leiter des römischen historischen Instituts für oesterreichische Geschichtsforschung, dem größeren Nachfolger Sickels, wehmütiger zwar, doch allerherzlichster Glück- und Segenswunsch mit auf den Weg ad multos annos! Das nordische Vaterland bleibt, scheint's, zu eng für unsere Größen. Verehrungsvollst ergeben, Dr. Ernst Lieber M. d. Rt.

\*

<sup>164</sup> Keppler an Pastor, 18. X. 1901; NL Pastor, vol. 116.

<sup>165</sup> Kopp an Pastor, 12. XII. 1901; NL Pastor, vol. 154 fol. 39.

<sup>166</sup> *L. v. Pastor* 38.

<sup>167</sup> Vgl. dazu *O. Dammann*, Johann Friedrich Heinrich Schlosser auf Stift Neuburg und sein Kreis (Heidelberg 1934) 105, 107; *H. Cardauns*, Ernst Lieber (Wiesbaden 1927) 64 ff., 75 ff.; *Chr. Weber*, Aufklärung und Orthodoxie am Mittelrhein 1820–1850 (Paderborn 1973) Reg. s. v. Lieber.

Nachdem nun Pastor, wie oben dargestellt, Lieber davon unterrichtet hatte, in welcher Weise Spahn jun. über den Zentrumsführer schlecht geredet hatte, erhielt er folgendes Schreiben, das man wohl in Anbetracht des Umstandes, daß Pastor aus Rom geschrieben hatte, als postwendend bezeichnen kann.

*Dokument 20*

*Brief Liebers an Pastor*

*Camberg (Reg.-Bez. Wiesbaden),  
28. X. 1901*

(Original, ganz eigenhändig. Stempel als Briefkopf: Dr. Ernst Lieber/M. d. Rt. – NL Pastor, vol. 116)

Hochverehrter Herr Direktor!

Ihr sehr freundliches Schreiben vom 24sten hat mir trotz seines Inhalts eine außerordentlich große Freude gemacht. Gott sei Dank! Endlich ein Mann in Rom, wie er dem Zentrum seit 30 Jahren fehlt, der mit dem Zeug dazu den guten Willen eint, uns über Dinge, die der Fühlung zwischen dem Vatikan und uns nun einmal nicht entraten können, verlässlich zu verständigen! Haben Sie tausend innigsten Dank für diesen unschätzbaren Dienst und lassen Sie mich hoffen, es sei das nicht das letzte Mal gewesen.

Ich habe die Germania und die Kölnische Volkszeitung, die inzwischen in herkömmlicher Abwürdigung der „Voce“ jene schon wieder um einige Leibeslänge überflügelte, sofort entsprechend unterrichtet und will nun hoffen, wenigstens von dem Berliner Blatte, es hilft Etwas. Auf die Marzellenstraße habe ich nicht den geringsten Einfluß; eher das Gegenteil<sup>168</sup>. Das hat in Kürze seinen Anlaß darin, daß ich nach Windthorsts Tode abgelehnt, unter der dortigen Oberführung den „Fraktionsführer“ zu spielen.

Persönlich bin ich in Sachen Spahn von Anfang an der Ansicht gewesen und habe grad von der Germania nicht begriffen, daß sie den Mann nicht selbst entlarvt hat. Die wissenschaftliche Beilage war kaum begründet (im wesentlichen, um dem jungen Dr. Martin Spahn einstweilen eine Stellung, Einnahme und Gelegenheit sich einzuführen zu gewähren)<sup>169</sup>, als er den Versuch machte und schon bis zum letzten Stadium gefördert hatte, die nachmalige erste Schell-Broschüre als Artikelreihe in dieser Beilage in die Welt zu schleudern<sup>170</sup>. Ich weiß nicht, war es Wachsamkeit Ten Brinks<sup>171</sup>, war's Fügung Gottes: genug, der Bürstenabzug kam im allerletzten Augenblick an uns; die Aufnahme wurde von 5–6 unserer Gewiegtesten unter den

<sup>168</sup> Gemeint ist die KVZ, die in der Marzellenstraße ihr Verlagsgebäude hatte.

<sup>169</sup> Die Mitarbeit Spahns in der Germania ist ablesbar an seiner Bibliographie seit 1893; *M. Spahn*, Für den Reichsgedanken (Anm. 115), 426 f.

<sup>170</sup> Gemeint ist die erste Broschüre *H. Schells* mit dem Titel: Der Katholizismus als Prinzip des Fortschritts (Würzburg 1897). Vgl. dazu hier das Dokument Nr. 20.

<sup>171</sup> Chefredakteur der Germania.

schwersten Androhungen öffentlicher Lossagung widerraten; der Satz wurde zerstört; Herr Dr. M. Sp. legte die Schriftleitung der wissenschaftlichen Beilage nieder. Leicht möglich, daß der Unwille darüber den jungen Mann zu jener Niedertracht gegen mich verleitete, worüber ich mich noch zu äußern mich gezwungen sehe. Der Vater hatte allein wider die Aufnahme Nichts zu erinnern gehabt und wird den Sohn auch unterrichtet haben, wo im Fraktionsvorstande der Hauptwiderstand gesessen. Was Schell betrifft, besitze ich die Abschrift der Stelle seiner Rechtfertigung vor dem Ordinariate Würzburg, worin er sich auf die Billigung seitens maßgebender Zentrumsmitglieder berief. Als ich den Herrn Professor brieflich daraufhin stellte, leugnete er mir allerdings ebenso schriftlich Billigung wie Berufung rundweg ab. Ich habe Herrn Ten Brink, der trinken soll, gefragt, ob er den ganzen Spahn-Schell-Handel vergessen. Für mich hätte es der Kenntniß desselben nicht einmal bedurft. Die Bändelei mit Hoensbroech und die Commis voyageur-Unterscheidung zwischen Katholizismus und Ultramontanismus riecht dermaßen nach Loge, daß sie von Hause aus für jeden wahren Katholiken von einigem Verständniß dem Faß den Boden hat ausschlagen müssen. Aber, mein Teuerster, das „Los von Rom“ spukt nicht allein in Österreich. Es tragen Leute dieses Gift mit sich herum, die nicht die blaße Ahnung davon haben. Und für die andern ist es halt schwer, das gänzliche Fiasko unserer so pomphaft betriebenen Paritätsbestrebungen, von denen auch Sie ein laut genug schreiendes Beispiel sind, einzugestehen. Keiner der anderen elf Apostel wird „berufen“; wir bahnen immer nur Judas den Weg und haben zu dem Schaden noch den Spott; wenigstens bei den Lehrkanzeln unserer weltlichen Fakultäten (vgl. Maurer-Würzburg)<sup>171a</sup>! Die Sache ist so gefährlich, daß ich nicht lange mehr schweigen werde, auch öffentlich. Privatim kennen Kanzler und tutti quanti in Berlin längst meine Meinung. („Preußische Staatsraison“!)

Nun noch zum Oberpräsidenten von Hannover! Man hat mir Anerbietungen gemacht, man hat sie wiederholt, sechs-, siebenerlei, darunter Höheres, als jenen Oberpräsidenten. Da Hohenlohe und Miquel, die sie an mich brachten, Beide tot, muß ich mich hierauf beschränken. Ich habe, wie figura zeigt, so wenig etwas angenommen, wie erstrebt, obwohl ich zehn lebendige Kinder habe und die „Führerschaft“ mich nur kostet. Ich kenne meine Pappenheimer und durfte mir nicht verhehlen: ich würde für die katholische Sache, der ich bald 35 Jahre selbstlos gedient, auf immer tot gewesen sein. Ein Bild des Kaisers, das er mir durch Tirpitz „als Zeichen seiner persönlichen Dankbarkeit“ für das 98er Flottengesetz aufdrängen ließ und worauf er mir meine „vaterländische Gesinnung“ mit Namensunterschrift bescheinigt hat, nahm ich nur unter der Bedingung an, daß Nichts darüber in die

<sup>171a</sup> Näheres dazu in: Germania, Nr. 274, 2. Bl. vom 28. XI. 1901. Gemeint sind Enthüllungen über den scharfen Widerstand der philos. Fakultät Freiburg gegen die Berufung A. Schultes 1892.

Öffentlichkeit gelange; ich hatte es nicht auch ablehnen können<sup>172</sup>. Im Uebrigen sind Bülow, Hollmann, Tirpitz Zeugen, wie es der Dr. Lieber in dgl. Sachen hielt und hält bis auf den heutigen Tag. Sie würden kopfstehen, wenn Sie die Fabel des ksrl. Geschichtsprofessors hörten. Dagegen habe ich Spahns Vater den Tübinger Ehren-Doktor und den Reichsgerichtsrat erwirkt und für den jungen gearbeitet, solange er noch im Flügelkleide in des Zentrums Mädchenschule ging. Die Straßburger Professur freilich habe ich nicht mehr betrieben, vielmehr schmerzlichst bedauert, daß es Trimborn und Carl Bachem taten, während ich krank lag. Mein Unwohlsein ist überhaupt für mich zu der Gefahr geworden, an meiner treuen „Parlamentsfrau“ Gröber<sup>173</sup> Wort zu glauben: „Du brauchst nur eine Stunde weg zu sein, so werden Dummheiten gemacht; mich inbegriffen.“ Man weiß es sogar rechts und links und spricht im Parlamente aus, daß mich die Freunde dauern. Das Urteil über Sps. Nachrede steht hiernach bei Ihnen.

Den *maßgebenden kirchlichen Kreisen* können Sie zweckdienlich erscheinende Kenntniß vom Inhalte des langen Briefes geben. *Allen* Uebrigen genüber bitte ich dringend, ihn als *strengst vertraulich* zu behandeln.

In ausgezeichnete Verehrung und treuer Freundschaft ganz der Ihrige, dankbar ergebenst, Dr. Lieber.

\*

Der Zentrumsführer scheint sich auf seinem Krankenlager intensiv mit dem „Fall Spahn“ beschäftigt zu haben. In einer Postkarte an Pastor vom 31. Oktober 1901 fragt er ihn nach den Gründen, warum Spahn jr. nicht die Verbindung zu Hoensbroech dementiere – anscheinend in Unkenntnis der Unmöglichkeit eines solchen Schrittes<sup>174</sup>. Sofort danach benachrichtigte er den Gelehrten von der Reaktion auf dessen Enthüllungen:

### Dokument 21

Brief Liebers an Pastor

Camberg (Reg.-Bez. Wiesbaden),  
1. XI. 1901

(Original, ganz eigenhändig. – NL Pastor, vol. 116. – Der Brief ist mit „Allerheiligen“ datiert. Briefkopf gedruckt: *Camberg/beim weissen Turm [1357]* mit Vignette desselben)

Verehrter Herr Prof.! Lieber Freund!

Meine Karte von gestern ist Ihnen, wie ich hoffe, zugekommen. Sie war nicht eingeschrieben.

---

<sup>172</sup> Dazu immer noch nicht durch Besseres ersetzt: *E. Kehr*, Schlachtflottenbau und Parteipolitik, 1894–1901 (Berlin 1930). Trotz allem Bemühen bleibt die Figur Liebers hier wie überall letztlich ganz unscharf und unanschaulich. Eine Biographie Liebers gehört sicher zu den Desideratissima der Forschung!

<sup>173</sup> Adolf Gröber (1854–1919) war die rechte Hand Liebers in der Leitung der Zentrumsfraktion; *H. Cardauns*, Adolf Gröber (Mönchengladbach 1921); *C. Bachem* 6 und 7, Reg. <sup>174</sup> NL Pastor, vol. 116.

In seinem Dank für meine „im höchsten Grade interessante“ Informazion schreibt Dr. Cardauns: „Die unselige affaire Sp. wächst sich zu Dingen bedenklichster Art aus. Stimmungsberichte aus Rom enthalten Angaben über den dort spielenden intriganten Klatsch, die an einen baldigen Krach denken lassen.“ Das fehlte nun gerade noch und wäre ein Erfolg für Spahn, Hoensbroech und Gen., den Niemand weniger als sie, verdient. Uebrigens ist doch in erster Reihe die „unselige“ Haltung unserer zwei größten Partei-Blätter schuld, daß es soweit gekommen, und wenn's (was Gott in Gnaden wende!) wirklich zu dem „Krach“ käme. Zur Zeit kann ich mir noch nicht vorstellen, worin derselbe bestehen und zwischen wem er vor sich gehen soll. Was die Fraktionen anlangt, hege ich keinen Zweifel, daß sie nur darin nicht auf der Seite der Voce stehen, daß man des jungen Sp. wegen das ganze Kirchheimische Unternehmen kurz und klein schlagen müßte. Sie werden wohl, wie ich, für ausreichend erachten, wenn Sp. zurücktritt, selbst wenn er, was ich für unerlässlich halte, verspricht, seine verbrecherische Bändelei mit Hoensbroech unzweideutig und feierlichst zu verurteilen, und zwar hinsichtlich des ganzen Inhaltes so gut wie der Person. In allem Uebrigen werden sie, getreu dem Worte des hl. Hieronymus: Si quis Cathedrae Petri iungitur, mens est! (Y si no, no!) Sp. jun. ohne weiteres fallen lassen, und wenn es not thut, auch Spahn sen. Hoffentlich hat meine Drahtantwort Sie wegen meines Vorgehens diesem gegenüber beruhigt. Will er die Sache weiter treiben, sich mit der Niedertracht des Sohns identifizieren, habeat sibi! Je gründlicher die Reinigung, um so besser.

In herzlichster Verehrung ganz Ihr Dr. Lieber.

\*

Man ersieht hier deutlich das Bemühen Liebers, das drohende Ungewitter ganz auf die Familie Spahn zu lenken und die „Weltgeschichte in Charakterbildern“ und mit ihr Hertling aus der Gefahrenzone zu bringen. Die Furcht des schwerkranken Lieber, von Spahn sen. in der Führung der Zentrumsparthei abgelöst zu werden, wird auch im folgenden Brief deutlich:

#### *Dokument 22*

*Brief Liebers an Pastor*

*Camberg (Reg.-Bez. Wiesbaden),  
2. XI. 1901*

(Original, ganz eigenhändig. Datiert: „Allerseelen“. – NL Pastor, vol. 116)

Hochgeehrter Herr Professor! Sehr lieber Herr Direktor!

Es hat nicht lange gedauert. Heute weiß ich, gegen wen der Cardaunsche „Krach“ sich richten wird, und glaube ich zu sehen, was da alles gewaschen werden soll.

In seiner, mir eben zugegangenen Antwort beschuldigt Sp., der Vater, Sie, „die Briefe an die Voce, den Elsässer, das Salzburger Kirchenblatt ec.“ geschrieben zu haben und zu schreiben, in Rom allen Klatsch aufzurühren

und darauf hinzuarbeiten, daß der „Cochläus“ und der noch gar nicht fertig gesetzte „Kurfürst“ seines M. auf den Index gesetzt werde, und daß Sie das alles unter dem Schutze der Anonymität betrieben, wenn man Sie aber fassen wolle, „kniffen“! Und Ihr Beweggrund? „P. ist gekränkt, weil er nicht zu den Charakterbildern zugezogen worden ist und weil man ihn aus der Redaktion des Jahrbuchs scheiden ließ.“ Hatten Sie nicht auch eine Fehde mit den römischen Geschichtsforschern der Görres-Gesellschaft?<sup>175</sup> Die wiederholten, langwierigen Krankenlager haben viele wichtige Lücken in meinem Wissen um die Zeitvorgänge hinterlassen. Die erneuten Anklagen der Köln. Volkszeitung auf dortige Quertreibereien gegen die Gesellschaft auch anlässlich des „Falles Sp.“ bringen mich darauf. Spahn sen. fährt fort: „Er rächt sich an meinem Sohn als der ersten sich bietenden Gelegenheit, obwohl dieser für Beides gar nichts kann, und zugleich stattet er mir damit den Dank ab, den er mir s. Z. lebenslang in Aussicht stellte.“

Die Oberpräsidentengeschichte habe 1894 gespielt, nicht 1896. Damals habe auch er sie „von ergrauten Mitgliedern“ meines „eigenen Wahlkomiteés“ gehört, „darunter ein alter Richter und ein Geistlicher“<sup>176</sup>. Auf der Reise nach Innsbruck sei auch Martin in Nassau gewesen und sei's leicht möglich, daß er sie von denselben Personen gehört, geglaubt und Ihnen weiter erzählt habe. Aber darauf gereizt worden sei er durch Sie. Sie hätten mit dem Achtzehnjährigen politisiert und ihn gegen das Zentrum unter meiner Leitung dermaßen verhetzt, daß er nach dem Abgange von Ihnen eine vollständige Umwandlung in Bezug auf das Zentrum und auf mich habe durchleben müssen und glücklich auch bis zum Erfülltsein mit der größten Hochachtung gegen mich durchlebt habe. Uebrigens halte er ebensogut für möglich<sup>177</sup>, daß Sie erst seinem Sohn die Räubergeschichte erzählt hätten. Sie wären damals unmittelbar vorher in Frankfurt gewesen. Hiermit spielt er auf Alfons Steinle an, einen der Haupthähne des berüchtigten Kölner Konventikels zur Gründung eines Altzentrums wider das Lieber'sche Neuzentrum<sup>178</sup>. Es

<sup>175</sup> Wir wissen von einem solchen Streit vorerst nichts. Daß Finke mit der Auswahl der Stipendiaten des römischen Instituts manchmal unzufrieden war, ergibt sich aus *R. Bäumer* (Anm. 160), 149. Eines der ganz wenigen Schreiben Finkes an Pastor behandelt Ähnliches. Am 6. VIII. 1900 schrieb er, daß er nicht am Münchner Gelehrtenkongreß teilnehmen werde. „Hinter meinem Rücken wird soeben ein Schüler von mir, der gerade promoviert hat, für eine neue, mir unbekannte Finanzarbeit des Instituts der Görres-Gesellschaft engagiert. Ich bin infolgedes, um mich nicht öfter einer solchen Blamage auszusetzen, aus dem noch nominell existierenden Direktorium des Röm. Instituts (Pastor, Grauert, Finke) formell ausgetreten.“ Wer den äußerst distanzierten Briefstil Finkes aus der Edition seines Briefwechsels mit A. Schulte durch *M. Braubach* (Teil I Anm. 175) kennt, merkt, daß diese reservierten Zeilen als erbitterter Vorwurf an die Adresse Pastors zu werten sind. Bei dem genannten Schüler Finkes muß es sich um Buschbell handeln. NL Pastor, vol. 116.

<sup>176</sup> Vgl. Dokument 13 und *C. Bachem* 6, 141.

<sup>177</sup> sic!

<sup>178</sup> Über solche Bestrebungen ist bis jetzt fast nichts bekannt. Es wird sich wohl um unklare Bestrebungen handeln, die 1893 auf die Gründung einer „Katholischen Fraktion“ hinielten; vorerst nur ein Hinweis bei *C. Bachem* 7, 177.

war auch gar zu schmerzlich für die Herren, die, wie ich von Caprivi weiß, mich zum Beweise der eigenen Unentbehrlichkeit Jahre lang als den gefährlichsten Demokraten in Rom und Berlin verkauft<sup>179</sup>, daß nun das Zentrum, frei von jeder Camarilla, eine verständigere und glücklichere Politik betrieb als sogar unter Windthorst.

Erzbischof Simar sei offen und warm auf die Seite seines Sohnes getreten, auf seine Auskunft hin habe der Bischof Fritzen nach einer Unterredung mit Sp. iun. sich bereit erklärt, ihm seine Theologen zu schicken; darauf erst habe der Kaiser das Patent unterzeichnet. Alles weitere seien Ihre Intrigen in Rom; alles seitdem Geschehene sei, direkt oder indirekt, auf Sie zurückzuführen; aber nicht offen, sondern anonym.

Ob Sie noch glauben, des Tones wegen brauchten Sie nicht zu antworten, dürften es am Ende gar nicht? Ich bin entschieden anderer Ansicht. Mir scheint, ein Ungewitter zieht sich über Ihrem Haupte zusammen, dem Sie nicht früh genug begegnen können, dem Sie um Ihrer persönlichen Ehre und Ihres wissenschaftlichen Einflusses willen mit ganzer Kraft begegnen müßten. Dieß ist ein Zweikampf, in welchem Einer auf dem Platze bleiben muß, wenn nicht gar Beide. Ich nehme ohne weiteres an, daß sich bei Martin wiederholt, was ich beim Jüngeren, Franz, erlebt. In Berlin ein Tunichtgut, wurde er nach Montabaur gebracht, blieb er ein paar Jahre dort (dadurch kam Vater Sp. damals sehr oft in diesen Hauptort meines Wahlkreises) und mußte schließlich auch von da wieder zurückgezogen werden.

Man habe weder im Konvikt noch auf der Schule den eigenartigen Jungen recht zu nehmen gewußt, sagte der Vater. Der damalige Konviktsdirektor ist mein heutiger Pfarrer. Er wie der Gymnasialdirektor und der Ordinarius hatten das äußerste getan, den Burschen zu halten und voran zu bringen. Der Faulpelz voller Lumpenstreiche (das war die Eigenart) war nicht zu halten, mußte im Interesse beider Anstalten schließlich fort. Er hatte u. A. einen Mitkonviktoristen lebensgefährlich angestoßen, und selbst den kriminellen Streich hatten sie aus Rücksicht auf Sp. sen. „verdrückt“. Sein Dank . . . s. o.! Aber er ist ein mächtiger, unheimlich rühriger Mann. Ich weiß jetzt, wer Ten Brink's, wer Dr. Cardaun's Feder führte, und wer sie weiter führt. Ich höre auch aus Baden, man glaubt nicht an „die maßgebenden kirchlichen Kreise“ hinter der Voce. Pastor ist Alles. Ueberall die Parole Sp.! Ich bin auch überzeugt, er war in Köln, in Straßburg, geht nach Breslau . . . Das macht er All im Handumdrehen und sitzt am anderen Tag in seinem Reichsgericht, als wäre Leipzig für ihn die Welt. Und damit nicht genug: Der ganze Görres ist mobil, die Hertling, Grauert, Jul. Bachem schwingen ihre Kriegsbeile wider Sie. Haben Sie sich nicht zu viele auf den Hals geladen? Oder wollen Sie wirklich schweigen, wenn die Anklage noch so falsch ist?

Ich muß Sie dringendst bitten, nicht zu schweigen und auch die „protestantischen Kreise ihre weit schlimmeren Enthüllungen“ recht bald machen

<sup>179</sup> Vgl. *Chr. Weber*, Quellen und Studien (Anm. 125), 519 ff.

zu lassen<sup>180</sup>. Mit diesem wahrhaft freundschaftlichen Rate will ich schließen. Ihr ganz ergebenster Dr. Lieber.

### 16. Der Kampf um eine Intervention Roms: der „Fall Pastor“

Von all diesen Aktivitäten Pastors in Rom, die ja mindestens die Personen der Kardinäle Rampolla und Steinhuber sowie Ehrle, Ehses, Baumstark, vielleicht auch Kardinal Gotti und den Sekretär des Index, Pater Esser einbezogen<sup>181</sup>, muß der Korrespondent Kappenberg erfahren und nach Köln berichtet haben. Somit war die Redaktionskonferenz der KVZ am 1. November 1901 wenigstens in groben Zügen über die Lage unterrichtet. Über diese Redaktionskonferenz liegt eine eigenhändige Aufzeichnung C. Bachems vor, die hier ediert wird. Zu den Personen ist nur soviel zu sagen: Cardauns, Julius und Carl Bachem bedürfen der Vorstellung nicht mehr; Dr. Otto Dreesmann war seit 1888 Redakteur der KVZ, und zwar hauptsächlich für Außenpolitik, Dr. theol. Philipp Huppert, Ex-Germaniker und weltgewandter Geistlicher, war „ein gründlicher und vielseitiger Gelehrter“, der auch im Kölner katholischen Vereinsleben eine führende Rolle spielte. Franz Xaver und Robert Bachem waren als Söhne des Verlegers Joseph Bachem Brüder von Carl Bachem<sup>182</sup>.

#### Dokument 23

Niederschrift Carl Bachems

Köln, 1. XI. 1901

(Original, ganz eigenhändig, NL Bachem, 135)

Redaktionskonferenz: Cardauns, Julius, Dreesmann, Huppert, Franz Xaver, Robert und ich.

Von Rom Mitteilungen von Kappenberg, die es höchst wahrscheinlich, nahezu sicher machen, daß Hofrath Pastor der Urheber des Artikels der Voce, Lo scandalo del professore Spahn, ist. Pastor hat an Lieber einen Brief geschrieben, der nichts enthält als die Behauptungen, Spahn jun. habe sich bei ihm sehr unvorteilhaft über Lieber ausgesprochen: Lieber habe aus Regierungsfreundlichkeit und um Oberpräsident von Hannover zu werden, die Flottenvorlage durchgebracht. Lieber hatte Abschrift dieses Briefes mit Begleitworten nach Köln gesandt. Allgemeine Entrüstung über diese Kalfacterei Pastor's, der so Lieber und Spahn sen. zu brouillieren versucht. Augenschein-

<sup>180</sup> Anspielung auf diesbezügliche Äußerungen in Dokument 10.

<sup>181</sup> Thomas Esser O. Pr. (1850–1926), seit 1895 in Rom, 1900–1917 Sekretär der Indexkongregation, Titularbischof; W. Kosch 1, 667; N. Trippen, Theologie und Lehramt, Reg.

<sup>182</sup> Zu Dreesmann und Kappenberg vgl. H. Cardauns, Fünfzig Jahre 53–55; zu den Brüdern Bachem ebd., 44; K. Hoerber, Franz Xaver Bachem. Ein deutsches Verlegerleben (Köln 1939); hier 21 ff.: F. X. war seit 1893 Leiter des Zeitungsverlages, Julius Leiter der Redaktion.

lich richtet sich die Spitze der Pastor'schen Action nicht nur gegen Spahn jun., sondern ebenso gegen die Weltgeschichte in Charakterbildern. – Von Kirchheim Briefe, die wild gegen Voce und den „Vatican“ hetzen, noch wilder von Prälat Schneider: „Diesen Leuten muß man die Faust zeigen“ etc. – Besorgnis der Redaction, daß von Rom aus ein Schlag gegen die Görres-Gesellschaft, die Weltgeschichte in Charakterbildern oder sonst die wissenschaftliche Richtung des deutschen Katholizismus geplant werde.

Ich: Das gehe nicht so rasch; „Rom“ bestehe aus vielen Instanzen; wenn auch jetzt irgendwer so etwas betreibe, so sei doch die Gefahr nicht groß, daß das wirkliche „Rom“ so etwas thue; „Rom“ pflege keine Dummheiten zu machen. Ich hielte den scharfen Ton gegen die Voce und bei anderen kirchlichen Entscheidungen, die uns unsympathisch seien, für einen Fehler; er sei sachlich nicht berechtigt, weil auch diese Leute doch in ihrer Art das Beste der Kirche wollten, weil der scharfe Ton gegen Katholiken viele Katholiken abstoße und so politisch die unangenehme Nebenwirkung habe, daß die Katholiken untereinander unfreundlich und argwöhnisch würden und nicht mehr geschlossen seien, wenn ein neuer Culturkampf komme. Ich sei der Ansicht, daß die Hauptaufgabe der K.V. die Vertheidigung der *politischen* Stellung der deutschen Katholiken sei und dazu sei es gewiß nöthig, unhaltbare Erscheinungen auf kirchlichem Gebiet abzulehnen, aber das könne auch in schonenderem Tone geschehen und es sei nicht nöthig, sich in Meinungsverschiedenheiten, welche auf rein kirchlichem Gebiet lägen, tiefer einzulassen. Man solle sich mehr auf diese Hauptaufgabe zurückziehen und die rein kirchlichen Streitigkeiten den theologischen Fachblättern überlassen. Wir müßten es vermeiden, namentlich gegenüber kirchlichen Autoritäten uns in einen gereizten, nervösen Ton hineingeraten zu lassen; das könne der katholischen Sache nur schaden.

Ähnlich Huppert. Cardauns und Julius sehr gereizt gegen Pastor und andere Nur-Klerikale. Schließlich beschlossen, daß unsererseits gegen etwa geplante Schläge nichts zu thun sei, daß aber Huppert nach Rom gehen solle, um unauffällig gegenüber irrigen Auffassungen die Anschauungen der deutschen Katholiken und die schwierige Stellung gegenüber dem Protestantismus darzulegen.

\*

Der Aufenthalt Hupperts in Rom, der sofort abgereist zu sein scheint, dauerte offenbar mehrere Wochen, vielleicht sogar einen Monat<sup>183</sup>. Jedoch setzte die Wendung zur Entspannung der Lage schon sehr schnell ein, im Grunde schon vor seiner Ankunft. Am 1. November 1901 depeschierte nämlich Kappenberg aus Rom: „Mir gegenüber soeben persönlich ausgesprochener Wunsch Rampollas ist, nunmehr Spahnfrage ruhen zu lassen, gleiches an

<sup>183</sup> Notiz C. Bachems, 27. XII. 1901 (NL Bachem 135).

Voce dekretiert.“<sup>184</sup> Was Huppert im November 1901 in Rom im einzelnen tat, ist nur wenig bekannt. Jedenfalls hatte er enge Fühlung mit Pater Ehrle, dem Bibliothekar der Vaticana. Ehrle „erzählte, Pastor sei bei ihm gewesen, mit der Bitte, ihm den Artikel für die Voce zu übersetzen. Ehrle habe das entrüstet abgelehnt. Dann habe Pastor einen anderen Pater S. J. gefunden, der ihm den Artikel übersetzte. Ehrle sei aber sofort entschieden dagegen aufgetreten, daß die Jesuiten dem Pastor in einer solchen Sache behülflich wären.“<sup>185</sup>

Ehrles Auffassung von Kirchengeschichte war eben eine ganz andere als diejenige Pastors; sie war stärker historistisch geprägt als es Pastor oder auch sein Ordensbruder Michael je akzeptieren konnten. Aus den neuerdings edierten Tagebüchern Bischof Hudals wissen wir, wie sehr Ehrle die Arbeit Pastors – mindestens in dessen Alter, aber wohl schon überhaupt – innerlich ablehnte<sup>186</sup>. Somit hat man das bisher geläufige Bild, daß Pastor die bedingungslose Unterstützung des Jesuitenordens besaß, an einer wichtigen Stelle zu revidieren.

Anfang November 1901 kam es ans Licht der Öffentlichkeit, daß Pastor der Verfasser des „Voce“-Artikels war. So berichtete sehr kurz am 4. November der „Westfälische Merkur“. Am 7. November brachte die Korrespondenz Wedekind, genannt auch „Fürstenkorrespondenz“, folgende Nachricht: „Prof. Dr. Spahn betr. heißt, Direktor des österr. Instituts in Rom, Prof. Pastor, Verfasser der ‚Voce Verità‘-Artikel sei kürzlich aus Redaktion der ‚Histor. Jahrbücher der Görres-Gesellschaft‘ ausgeschieden, weil ein Buch von Jesuiten Michael darin ungünstig besprochen. Pastor und sein Freund, Jesuit Ehrle, suchten nun racheschnaubend Fall Spahn für ihre Zwecke gegen Görres-Gesellschaft und gegen kath. Fakultät auszunutzen.“<sup>187</sup>

Abgesehen von dem Irrtum betreffend Ehrle, mußten solche Nachrichten in den Kreisen der Görres-Gesellschaft und der KVZ erlösend wirken. Es war also nur der eine Gegner, nicht etwa die Kurie oder der Papst, mit dem man es zu tun hatte! Am 6. November 1901 konnte die KVZ einen Leitartikel veröffentlichen, in dem von Sorge nichts mehr zu spüren war, sondern eine wiedergewonnene Festigkeit sich ausdrückte. Nachdrücklich wurde jetzt die These des „Badischen Beobachters“, jenes Hauptorgans der dortigen Katholiken, in dem Baumstark die Position Pastors bezogen hatte<sup>188</sup>, zurückge-

---

<sup>184</sup> Depesche Kappenbergs („Romanus“) vom 1. XI. 1901, Abschrift C. Bachems (NL Bachem 135).

<sup>185</sup> dass. wie Anm. 155.

<sup>186</sup> A. C. Hudal, Römische Tagebücher. Lebensbeichte eines alten Bischofs (Graz-Stuttgart 1976) 35.

<sup>187</sup> Westfälischer Merkur, 4. XI. 1901 (AA Elsaß-Lothringen 3 Nr. 1 Bd. 5). – Correspondenz Wedekind (Fürstencorrespondenz), 9. Jg., Nr. 573, Berlin, 7. XI. 1901 (Ebd.).

<sup>188</sup> Der Ausschnitt aus dem Badischen Beobachter, 31. X. 1901, Nr. 250, 2. Bl. wurde von dem Gesandten von Eisendecker dem AA am 3. XI. 1901 mit Bericht übersandt (AA Elsaß-Lothringen 3 Nr. 1 Bd. 5).

wiesen, daß der „Fall Spahn“ von symptomatischer Bedeutung sei („als bezeichnend für die Gesinnungen der gebildeten katholischen Laienwelt in Deutschland“). Vielmehr interpretierte die KVZ jetzt definitiv die ganze Darstellung des Falles als „Aufbauschung“, die um so mehr abzulehnen sei, wenn „der Verdruß, welchen das Auftreten Spahns naturgemäß erregt hat, gegen Kreise gekehrt werde, welche nichts damit zu thun haben, insbesondere die Görres-Gesellschaft, welche den Mittelpunkt für die wissenschaftlichen Bestrebungen auch der gebildeten katholischen Laienwelt in Deutschland bildet“<sup>189</sup>.

Wie stark die Görres-Gesellschaft inzwischen in die Debatte gezogen wurde, zeigt ein Artikel der Magdeburger Zeitung – einem betont protestantisch-nationalliberalem Blatt –, in dem berichtet wurde, daß durchaus auch der Bestand der genannten Gesellschaft selbst auf dem Spiele stehe. „Es soll eine Bewegung im Gange sein, um den Ausschluß Dr. Spahns aus der Gesellschaft herbeizuführen, falls er es nicht vorziehen sollte, freiwillig zurückzutreten; in dem einen wie dem anderen Falle würde es an Spaltungen innerhalb der Gesellschaft nicht fehlen.“ Zu dieser Meldung brachte die KVZ zwar die Korrektur an, daß Spahn weder im engeren noch äußeren Vorstand der Gesellschaft sei, „sondern [er] ist einfaches Mitglied, wie so und so viele Tausende anderer Herren“, aber daß die „Magdeburgerin“ schon etwas Richtiges gehört hatte, war nicht abzustreiten. Immerhin bestätigte die KVZ ausdrücklich – und es war ja ein beliebtes journalistisches Mittel, peinliche Wahrheiten seinen Lesern als Zitate aus der gegnerischen Presse darzubieten –, „daß sofort der Versuch gemacht worden ist, die Gesellschaft in (Spahns) ‚Fall‘ mit hinein zu ziehen.“ Die darauffolgende Passage ist typisch für die stark mit Andeutungen arbeitende Journalistik im Bereich innerkirchlicher Auseinandersetzungen. Nachdem die KVZ zuerst herausstellte, daß „auch in den allerletzten Jahren Mitglieder der Gesellschaft Jesu in dankenswerter Weise [an der Arbeit der Görres-Gesellschaft sich] theiligt haben“, fuhr die Zeitung, in nur für sehr gut Eingeweihte verständlicher Anspielung auf Pastor fort: „Es mag ja Persönlichkeiten geben, welche aus irgendeinem Grunde mit derselben auf gespanntem Fuße stehen, und jetzt die Gelegenheit für günstig erachten, der Görres-Gesellschaft einige Steine in den Weg zu werfen. Sie mögen damit auch in römischen Kreisen, wo man über die Bestrebungen der Görres-Gesellschaft und die in derselben leitenden Persönlichkeiten unzureichend orientiert ist, vorübergehend einigen Erfolg haben. Aber an die maßgebenden römischen Stellen kann der gegen diese Vereinigung deutscher katholischer Gelehrten und Freunde der Wissenschaft erregte Argwohn nicht heranreichen. Dafür bürgt das so überaus anerkennende Schreiben, welches Papst Leo XIII erst unterm 10. Dezember 1900“ an Hertling gerichtet habe<sup>190</sup>.

<sup>189</sup> KVZ, 6. XI. 1901, Nr. 990, 1. Bl., Leitartikel.

<sup>190</sup> Ebd.

Damit war für die KVZ, und wohl auch für die Görres-Gesellschaft der Kampf fürs erste ausgestanden. Die volle Dimension der Konflikte hat die KVZ ihren Lesern nicht enthüllt, insbesondere fiel in ihr der Name Pastor nicht! Dies geschah in einem viel offenerzigeren Artikel des „Bayerischen Kurier“. Der mit „Philalethes“ gezeichnete Artikel des Münchner Blattes, vom 7. November 1901, mit dem Titel „Professor Pastor und der Fall Spahn“ entstammt aller Wahrscheinlichkeit nach der Umgebung von Grauert<sup>191</sup>. Denn er bringt allerhand Details, die nur aus der Nähe Innsbrucks und Grauerts stammen können. Der Verfasser wußte genau Bescheid über das intensive Bemühen Pastors, die „Weltgeschichte in Charakterbildern“ zu Fall zu bringen. „Um die kleinliche Art der Kriegsführung des Herrn Pastor zu beleuchten, hier noch ein kleiner, aber bezeichnender Zug. Da warnt er am Schlusse des vorigen Semesters, wie wir aus Studentenkreisen hören, die Vorlesungen der Herren v. Hertling und Grauert zu besuchen.“ Pastor wurde nun in aller Form aufgefordert, endgültig seine Aktionen einzustellen, besonders aber seine eventuelle Beteiligung an den Gegenmaßnahmen des Abbé Kannengießer gegen die Straßburger Fakultät. Interessant die ausdrückliche Berufung auf den Umstand, daß Pastor Österreicher sei und nicht das Recht habe, „die Wünsche der weitesten katholischen Kreise zu nichte zu machen und die Intentionen der deutschen Regierung und des deutschen Kaisers zu durchkreuzen“. Wußte der „Bayerische Kurier“ schon davon, was Spahn jr. später den Kölnern erzählte, daß der österr.-ungarische Außenminister Graf Goluchowski Pastor bedeutet hatte, er solle sich als österreichischer Beamter nicht in die Angelegenheiten fremder Staaten einmischen?<sup>192</sup>

Über die römischen Vorgänge im November 1901 unterrichten uns besser als die sehr knappen Notizen Bachems einige Berichte des preußischen Vatikangesandten von Rotenhan. Er konnte gleich nach einer Anfrage Bülows, ob Pastor der Verfasser des „Voce“-Artikels sei, dies im wesentlichen bestätigen<sup>193</sup>. Seines Wissens nach war Pastor wegen früherer litera-

<sup>191</sup> Bayerischer Kurier, 7. XI. 1901, Nr. 310. Der Leitartikel nimmt die ganze 1. Seite ein. Hieraus die folgenden Zitate.

<sup>192</sup> Notiz C. Bachems, 3. XII. 1901 (NL Bachem 135).

<sup>193</sup> Der erste Bericht v. Rotenhans mit Beilage des ersten „Voce“-Artikels erfolgte bereits am 24. X. 1901 (mit Referat und Übersetzung AA Elsaß-Lothringen 3 Nr. 1 Bd. 5). Am 10. XI. erfolgte die vertrauliche telegraphische Anfrage des AA an Rotenhan, ob Pastor wirklich der Verfasser sei, wie die deutsche Presse behauptete. Einen bejahenden Bericht sandte Rotenhan am selben Tage. Er erwähnte zusätzlich, daß es Pastor mißfiel, daß Jesus Christus und Voltaire in einer Reihe behandelt würden, sowie, daß Kardinal Satolli das Vorgehen Pastors mißbillige (ebd.). Am 14. XI. telegraphierte Rotenhan, daß die Beteiligung Pastors behauptet und geleugnet würde und nichts sicheres auszumachen sei. Am 15. XI. berichtete der Gesandte eingehend über die Person der elsässischen Geistlichen Kannengießer, Colin und Delsor und ihre Gegnerschaft zum Fakultätsprojekt (ebd.). Daß Pastor aber auf jeden Fall der Autor des „Elsässer“-Artikels war, bestätigte Abbé Wetterlé den Kölnern (Notiz C. Bachems, 3. XII. 1901; NL Bachem 135). Die gegenteilige Tagebucheintragung Pastors (*L. v. Pastor* 366) vom 14. XI. ist als ungläubwürdig abzulehnen und auch mehrdeutig.

rischer Angriffe aufgebracht. Aber erst ein Besuch Hupperts klärte den Gesandten näher auf. Huppert hatte eruiert, daß die Kardinäle Gotti und Steinhuber den „Voce“-Artikel billigten, daß Pastor und Steinhuber eng befreundet seien und daß Pastor wegen der Kritik Spahns an ihm – also jener fragwürdigen Sonderdruck-Affaire – erbost sei. Aber, so weiter Huppert zu Rotenhan, Pastor sei auch gegen die Görres-Gesellschaft verstimmt, „weil sie seinen Wünschen wegen Veröffentlichung eines Werkes nicht entprochen und ihn nicht zu ihrem Vicepräsidenten erwählt habe“. Den „Fall“ Lieber deutete Huppert dem preußischen Diplomaten gegenüber nur dunkel an. Außer Gotti und Steinhuber hatte der Kölner Redakteur noch Rampolla und den Unterstaatssekretär della Chiesa besucht. Als Endergebnis brachte er nach Hause, daß der Vatikan den „Fall Spahn“ mit Ruhe zu behandeln wünsche. Della Chiesa sagte ihm, man wolle abwarten. Dies scheint das letzte Wort des Vatikans zu dem Thema gewesen zu sein. Daß Rampolla der „Voce“ eine weitere Polemik verboten hatte, bestätigte auch Rotenhan<sup>194</sup>.

Einer der Hauptbeteiligten hatte fast gleichzeitig einen sehr beruhigenden Brief erhalten, nämlich ein Schreiben von Rampolla selbst, in dem dieser recht milde, abwartende Töne anschlug, Töne, die zwar die Enttäuschung über Spahn jr. nicht verhehlen, aber von einer scharfen Reaktion des Vatikans nichts spüren lassen.

#### *Dokument 24*

*Brief Rampollas an Hertling*

*Rom, 30. X. 1901*

(Original, Kanzleihand, eigenhändige Unterschrift. – NL Hertling, Nr. 32 fol. 78 r-v)

Monsieur le Baron,

Je vous remercie d'avoir bien voulu me donner par votre lettre du 26 corant les renseignements que Vous m'auriez donné de vive voix si Vous aviez pu Vous rendre à Rome. Il m'est facile de comprendre la peine que la nomination de Mr. Spahn comme professeur d'histoire à l'Université de Strasbourg Vous a causée; de mon côté je la regrette autant que Vous, surtout parce qu'elle ne facilite certainement pas la solution de l'affaire concernant la faculté de théologie qui traîne depuis si longtemps. Vous exprimez l'espoir que le jeune professeur dont il s'agit puisse encore regagner la confiance des catholiques: je partage de cœur votre espérance en souhaitant à Mr. Spahn le courage de briser des liens qui déshonorent un professeur catholique. En attendant je saisis l'occasion de Vous renouveler, Monsieur le Baron, l'assurance de mes sentiments distingués. M. Card. Rampolla.

<sup>194</sup> Bericht Rotenhans an Reichskanzler v. Bülow, 21. XI. 1901 (AA Elsaß-Lothringen 3 Nr. 1 Bd. 5).