

# Miscellanea Diplomatica II.

von PAUL MARIA BAUMGARTEN.

(Schluß.)

## III. Literae clausae.

Einzig und allein im *Archiv der Krone von Aragon in Barcelona* habe ich eine spärliche Ausbeute von geschlossenen Briefen machen können. Da ich doch umfangreiche Erhebungen in den verschiedensten fürstlichen und auch königlichen Archiven (Paris, London usw.) gemacht habe, so hätte das Ergebnis nach Maßgabe anderer Pontifikate ein größeres sein müssen. Angesichts der wenigen, gleich aufzuzählenden Nummern sage ich ganz unbedenklich, daß Papst Innocenz IV. nur in den allerseltensten Fällen die Expedition durch litteras clausas angeordnet hat. Es liegen nur folgende Stücke vor:

- a) *Leg. 7<sup>o</sup> n. 3<sup>o</sup>* 1244 Septembris 29  
.. regi Aragonum Illustri  
Celsitudinis tue litteras  
Janue III kl. Octobris anno secundo  
Bulle an Hanf. Adresse a tergo: Regi Aragonum  
Ohne Ränder links und rechts. Potthast vacat.
- b) *Leg. 8<sup>o</sup> n. 17<sup>o</sup>* 1245 Novembris 11  
.. regi Aragonum Illustri  
Cum personam tuam  
Lugdun. III id. Novembris anno tertio  
Bulle an Hanf. Adresse a tergo: Regi Aragonum  
Ohne Ränder rechts und links. Potthast vacat.
- c) *Leg. 8<sup>o</sup> n. 19<sup>o</sup>* 1246 Januarii 24  
.. regi Aragonum Illustri  
Celsitudinis tue litteras  
Lugdun. VIII kl. Februarii anno tertio  
Bulle an Hanf. Die Ränder rechts und links sind hart an der

Schrift abgeschnitten; daher fehlen die Löcher der Besiegelung.  
Adresse a tergo: Regi Aragonum. Potthast vacat.

- d) *Leg. 9<sup>o</sup> n. 25<sup>o</sup>* 1246 Novembris 51  
 .. Illustri regi Aragonum.  
 Illud scelus orrendum  
 Lugdun. XVII kl. Decembris anno quarto.  
 Bulle an Hanf. A tergo die Adresse: Regi Aragonum Illustri.  
 Potthast vacat.
- e) *Leg. 9<sup>o</sup> n. 32<sup>o</sup>* 1247 Octobris 14  
 .. Illustri regi Aragonum  
 Nuncio et litteris  
 Lugdun. II id. Octobris anno quinto  
 Bulle an Hanf. Adresse a tergo: Regi Aragonum. Potthast vacat.
- f) *Leg. 11<sup>o</sup> n. 57<sup>o</sup>* 1250 Maii 18  
 .. Illustri regi Aragonum  
 Litteras tuas quas  
 Lugdun. XV kl. Junii anno septimo  
 Bulle an Hanf. Potthast vacat.  
 Adresse a tergo: Regi Aragonum.
- g) *Leg. 12<sup>o</sup> n. 63<sup>o</sup>* 1251 Martii 5  
 .. Illustri regi Aragonum  
 Dilectus filius .. archidiaconus  
 Lugdun. III non. Marcii anno octavo  
 Bulle fehlt, Hanf erhalten. Potthast vacat.  
 Adresse a tergo: Regi Aragonum.
- h) *Leg. 13<sup>o</sup> n. 66<sup>o</sup>* 1252 Februarii 1  
 .. episcopo Valentin.  
 Cum sicut te  
 Perusii kl. Februarii anno nono  
 Bulle an Hanf. A tergo unten Ecke links umgekehrt: B. p. Aus  
 dieser Schreibernotiz ergibt sich, daß der Brief als litterae pa-  
 tentes gehen sollte; denn wenn man sich die plica gemacht  
 denkt, so stünde der Schreibernahme in plica rechts, also an  
 der hergebrachten Stelle. Späterhin wurde dann erst verfügt,  
 daß die Urkunde als clausa gehen sollte. Das bestätigt die  
 früher schon gemachte Beobachtung, daß selbst Bischöfe in  
 dieser Zeit nur in vollständigen Ausnahmefällen erster Ordnung  
 litterae clausae erhielten.  
 A tergo Adresse: Regi Aragonum. Potthast vacat.
- i) *Leg. 13<sup>o</sup> n. 65<sup>o</sup>* 1252 Februarii 1  
 .. Illustri regi Aragonum

De Regia salute

Perusii kl. Februarii anno nono

Bulle an Hanf, Ränder links und rechts abgeschnitten.

Adresse a tergo: Regi Aragonum. Potthast vacat.

Elie Berger kennt einen geschlossenen Brief Innocenz' IV. vom 28. Mai 1247, gerichtet an den Erzbischof von Narbonne (I, XXXIII); derselbe hatte eine cedula interclusa.

Die Faltung ist bei allen neun Stücken genau die gleiche: Eine senkrechte und zwei wagrechte Falten. Irgendwelche diplomatische oder paläographische Eigentümlichkeiten sind bei ihnen nicht vorhanden.

#### IV. Kanzleinotizen auf den Originalen.

Was an geschäftlichen Bemerkungen auf den von mir hier herangezogenen Originalen <sup>1)</sup> Innocenz' IV. zu finden ist, habe ich nach gewissen Gesichtspunkten zusammengefaßt und veröffentliche das hier. Durch diese Anordnung wird die Uebersicht wesentlich erleichtert, wie ich denke. Naturgemäß mußte ich mich darauf beschränken, die Originale lediglich mit dem Datum zu bezeichnen. Es wäre endlos und ermüdend geworden, wenn ich jedesmal den Fundort und alles Uebrige zur näheren Kennzeichnung der Urkunde hätte angeben wollen. Wenn Fachgenossen über einzelne Notizen nähere Angaben wünschen, so stehen ihnen dieselben gerne zur Verfügung.

##### *Correctio.*

Rand oben Mitte durchstrichen: cor	1244 Aprilis 3
In plica links neben der Bulle, umgekehrt: Ascultate sunt et sunt corrigende	1244 Januarii 23
Ecke oben rechts, ausgestrichen: cor	1250 Decembris 12
Rand oben Mitte: corrigi (sic) A	1252 Februarii 26
Rand oben Mitte: cor	1253 Aprilis 1
Rand oben ausgestrichen: cor	1254 Julii 11
Rand oben Mitte ausgestrichen: cor	1245 Septembris 19
Ecke oben rechts ausgestrichen: cor	1249 Januarii 30

##### *Allgemeine Befehle.*

In einer Bulle ad exemplar predecessorum nostrorum steht auf dem Rand oben Mitte: apparet antiqua	1251 Decembris 9
Rand oben: Dominus Albanen. mandavit ex parte domini	1252 Maii 28
Rand oben links: portetur domino	1252 Mai 30

<sup>1)</sup> Etwa 100 weitere Originale habe ich seit Zusammenstellung dieser Notizen eingesehen, die hier nicht verwendet worden sind.

Rand oben Mitte: dominus J. de Ebulo mandavit. Gemeint ist der auditor delegatus Johannes de Ebulo subdiaconus et capellanus Summi Pontificis	1252 Julii 15
Rand oben links: portetur domino	1253 Februarii 15
Rand oben Mitte: appareat alia	1254 Januarii 13
Rand oben Mitte: J. pe commune pivilgium Cister- ciensium	1250 Julii 7
Rand oben Mitte: commune privilegium Sancti Benedicti l. p.	1251 Januarii 3
Rand oben Mitte: commune privilegium ordinis Sancti Augustini Jac. Sen.	1253 Junii 6
In plica Mitte: dentur conservatores	1248 Maii 20
Rand oben links: pone datam	1250 Octobris 11
Rand oben: pone datam	1250 Octobris 11
In plica über den Bullenlöchern: dic septennium [im Texte steht quinquennium]	1244 Januarii 4
In plica links: Dentur conservatores. remitte ad audientiam. Daneben: . . archiepiscopo Taranta- sien. et . . episcopo Maurianen. non obst. constit. de duabus dietis etc. quod si non ambo alter etc.	1245 Junii 19

*Audientia.*

A tergo oben Mitte: Copia et die Sabati pone in audientia	1249 Januarii 30
Rand oben Mitte: sine audientia	1249 Decembris 12
Rand oben Mitte: in audientia	1249 Decembris 21
In plica links: Dentur conservatores. remitte ad au- dientiam	1245 Junii 19

*Supplicatio.*

In plica links: supplicatur, ut si placet perpetua sit, adiecto quod nullus delegatus in eum possit ex- com. et in terram suam interdicti sententias pro- mulgare usw.	1244 Martii 18
---	----------------

*Auscultatio* <sup>1)</sup>.

In plica links neben der Bulle, umgekehrt: Ascul- tate sunt et sunt corrigende	1244 Januarii 23
Rand oben Mitte: Ascult. per dominum Hugonem cardinalem	1246 Octobris 1

<sup>1)</sup> Registres I, XIII—XIV: „Le mot rouge *ascult* (lisez *ascultata* ou *ascultate*) qui se trouve par trois fois en marge de la deuxième année, paraît indiquer qu'une collation a été faite. Une lettre d'Innocent IV porte au dos les mots *ascultate sunt.*“ (Berger)

Rand oben Mitte: auscult.	1251 Decembris 16
Rand oben Mitte: auscultetur	1253 Maii 14
Rand oben halbrechts, ausgestrichen: auscultetur	1254 Julii 11
Rand oben links, ausgestrichen: auscultetur	1254 Julii 12
Rand oben Mitte: auscultetur	1254 Maii 28

*Bulla.*

A tergo oben Mitte groß: ⚡ Statim bulla ⚡	1248 Novembris 12
A tergo oben Mitte: ⚡ statim bulla ⚡	1248 Novembris 13

*Mundierungs- und Vervielfältigungsbefehle.*

Sub plica links unten: gestrichenes R p. ben. f. Ann.	1244 Aprilis 17
Rand oben links: gestrichenes R f. vic.	
Rand oben links: duplica ex parte vic.	1248 Aprilis 8
In plica halblinks: fiant XI paria.	1244 Februarii 13
Rand oben Mitte: gestrichenes R aldi II ad instar.	1244 Martii 7
Rand oben Mitte: gestrichenes R ald I	1247 Maii 24
Rand oben Mitte: gestrichenes R Ald et innovetur	1247 Maii 25
Rand oben links: Innovetur ad instar gestrichenes R Math. p. Dieses ist ausgestrichen. Daneben steht nicht ausgestrichen: Innovetur expressis nominibus ecclesiarum gestrichenes R Math. p.	
In plica halbrechts: Innovetur sub eodem tenore	1248 Julii 8
In plica links: Dentur conservatores gestrichenes R Jo. A.	1248 Januarii 14
Rand oben Mitte: gestrichenes R Angl II non cancelletur	1249 Augusti 4
Rand oben rechts: gestrichenes R Angl II non cancelletur	1249 Augusti 4
In plica links: gestrichenes R Paul A. ad instar	1252 Februarii 1
Rand oben Mitte: gestrichenes R sub data hodierna et ista non cassetur	1254 Martii 31
Rand oben: Innovetur gestrichenes R a II	1254 Julii 11
Rand oben links: Innovetur gestrichenes R a II	1254 Julii 12
In plica Mitte: gestrichenes R lin. II	1248 Maii 20
Rand oben Mitte: Re. M. A.	1249 Decembris 21
Rand oben links: fiat similis	1250 Octobris 11
Rand oben: fiat similis	1250 Octobris 11
A tergo oben links: gestrichenes R B. A.	1252 Januarii 5
Rand oben Mitte: ad instar	1252 Februarii 12
Rand oben links: fiat consimilis gestrichenes R Adergeri I quivis II	1252 Octobris 18
In plica links: fiant due	1252 Novembris 5
Rand oben Mitte: fiat consimilis	1253 Februarii 12

In plica halblinks: dentur conservatores gestrichenes R An. a	1254 Maii 27
Rand oben Mitte: non fiat	1254 Aprilis 27
Rand oben Mitte: fiant III <sup>or</sup> in regno Sicilie	1254 Julii 12
Rand oben Mitte: gestrichenes R Fran. I de curia. fiat cum adfectionibus et sub dat. presenti in nomine domini Alexandri. In plica links: fiant III	1254 Julii 7
Rand oben Mitte: fiant quinque und: sub eadem dat.	1254 Julii 27
Rand oben Mitte: gestrichenes R a. a	1245 Septembris 3
Rand oben halbrechts: gestrichenes R Jac . . . .	1254 Augusti 17

### Registratio.

In den oberen Ecken auf der Vorderseite der Originale befindet sich häufiger ein kleines oder mittelgroßes R mit gestrichener Cauda. Dasselbe gilt als Registrierungsbeehl.

In der linken obern Ecke steht das R: 1244 Aprilis 25, 1247 Februarii 6, Martii 11, Julii 11, Octobris 18, 21, 1248 Julii 28, 1249 Januarii 25, 25, Februarii 23, 1250 Decembris 18, 1252 Septembris 1, Novembris 5, 1253 Februarii 12, Martii 13, 13, Septembris 5, 1254 Aprilis 27, Junii 15, Julii 27, Septembris 17.

In der rechten oberen Ecke steht das R: 1249 Octobris 27, 1251 Aprilis 6, 1252 Septembris 1, 1253 Februarii 15, 1254 Septembris 9, 1254 Septembris 17.

### Sonstige Kanzleivermerke.

Wohl zu unterscheiden von dem niemals ausgestrichenen R des Registraturbefehls auf der Vorderseite in den oberen Ecken sind die durchgängig mit zwei Querstrichen gelöschten Anfangsbuchstaben von Namen in der rechten oberen Ecke. Durchwegs nicht ausgestrichen ist ein dreißigmal vorkommendes *a*; ebenso ein einmal vorhandenes *ant* und zweimal vorkommendes *Guar*. Alle anderen hier folgenden Notizen sind in der angegebenen Weise gelöscht. Es kommt vor *Jo* 6 mal, *pe* 5 mal, *bo* 3 mal, *Tho* und *Ra* 2 mal und je einmal *not*, *Go thom*, *Ray*, *and*, *Jac*, *Jac*, *po*, *po*, *Ant*, *pet*, *a*, *Jac*, *Jac*, *a*, *alb*.

\*

Den ältesten Taxenvermerk unter Innocenz IV.: — — habe ich zum 17. April 1244, den zweiten: — — mit dem bekannten Haken darüber zum 17. Mai 1244 gefunden. Unter diesem Taxenvermerk hat sich der Computator P. Rom. unterzeichnet. Ein zweiter Computator nennt sich G. N. Diese beiden und vier weitere Vermerke befinden sich sub plica links, während vier andere in der Form einer Art Wellenlinie mit höherem Ansatz sub plica rechts sind.

\*

*De curia* — Vermerke <sup>1)</sup> kann ich aus diesem Pontifikate nur drei namhaft machen. Der erste ist vom 3. Februar 1253: A tergo oben rechts *de curia*; der zweite Vorderseite Rand oben Mitte *De curia* gehört zu 1254 Junii 15 und den dritten habe ich oben zum 7. Juli 1254 angeführt. Dabei ist zu bemerken, daß das D die bekannte Form des Dreiecks hat, durch dessen rechte Seite jener Schnörkel durchgeführt worden ist, den man später so oft findet. Zur ersten Urkunde gibt es noch vier weitere Ausfertigungen, die aber den Curialbriefvermerk nicht tragen.

\*

Auf dem Originale vom 4. Juli 1254: . . Ostien. et Velletr. episcopo, das in Toulouse im Fonds St<sup>e</sup>-Claire ruht, — Apostolice sedis benignitas — steht auf dem oberen Rande die Bemerkung: *sumpta de bullata*. Bis diese Urkunde nicht in Zusammenhang mit den früheren Bullen für St<sup>e</sup>-Claire gebracht sein wird, weiß ich mit diesem Ausdruck nicht viel anzufangen. Worauf die weibliche Form *sumpta* sich beziehen könnte, ist mir zurzeit noch nicht ganz klar. Die Urkunde weist übrigens keinen Schreibernamen auf, hat aber in der oberen linken Ecke: a.

Zur Nachachtung für den Grossator wurde auf das leere Pergament des Privilegs vom 30. September 1253 auf dem oberen Rande in der Mitte angemerkt: *quod ad Romanam Ecclesiam nullo mediante dinoscitur pertinere*.

#### V. Die erhaltenen Bullenstempel Innocenz' IV.

Mathaei Parisiensis monachi Sancti Albani *Chronica Majora* hat Luard in der großen englischen Sammlung herausgegeben. Im vierten Bande Seite 368—369 heißt es wie folgt:

„Papa . . . misit a latere suo quendam clericum suum magistrum Martinum, quem propter improbam rapacitatem suam multi magistrum Mastinum appellarunt, habentem novam et inauditam potestatem, videlicet amplioem, quam unquam meminimus aliquem legatum habuisse. Manus enim extendit ad contributionem exigendam; provisiones secundum mentis suae impetum, ratione relegata, ad opus ignotorum faciendas; redditus violenter extortos consanguineis domini [Papae] conferendos, auctoritate Papali truculenter armatus, cuius novas cartas, secundum desiderium suum et secundum repentini casus emergentis negotium, singulis diebus ostendit. Unde fuerunt qui dicerent, ipsum habere multas scedulas non scriptas, tamen bullatas, ut in eis quicquid ei placeret, scriberet; quod absit!“

Diese Begrüßung des Magisters Martinus clericus camerae apostolicae, der am 7. Januar 1244, Potthast cap. 11217, nach England, Ir-

<sup>1)</sup> Diese Vermerke sind wichtig, weil in diesem Pontificat die Registrierabteilung der Briefe *de Curia* geschaffen wurde.

land und Schottland gesandt wurde, ist wichtig, weil mit besonderem Nachdruck hervorgehoben wird, daß er die größten Fakultäten besessen habe, die je ein päpstlicher Abgesandter dort gehabt habe<sup>1)</sup>. Da er für alle auftauchenden Fälle gleich eine Bulle zur Hand gehabt habe, so sei der Verdacht aufgekommen, daß er bullierte, leere Pergamente in Fülle besessen habe, auf die er schreiben konnte, was der Augenblick erforderte.

Im fünften Bande Seite 146 lesen wir unter der Ueberschrift: *Magister Berardus de Nimpha non modicam pecuniam colligit de cruce signatis ad opus comitis Ricardi*, das Folgende:

„*Temporibus quoque sub eisdem, Berardus de Nimpha clericus papalibus armatus munimentis a cruce signatis ad opus comitis Ricardi sub inhonesta nimis forma [pecuniam] collegit, ut potius rapina quam iustitia videretur. Forma autem huius rapinae informis . . .*“

An dieser Stelle wird der Bullenschreiber *Magister Berardus de Nimpha*, der bis zu seinem Tode in England für die Kurie tätig war, als ein ebensolcher Schurke geschildert, wie der vorgenannte *Magister*. Das sind so die kleinen Liebenswürdigkeiten des prächtigen Mönches von *Saint Alban's*. Ohne saftige Beiworte und malerische Flegelhaftigkeiten tut er es nun einmal nicht. Auch von *Berardus de Nimpha* heißt es, daß er *papalibus armatus munimentis* gekommen sei.

Im fünften Bande Seite 527 lesen wir:

„*Ipso etiam tempore instillatum est multorum auribus quoddam incredibile, quod quidem absurdum est et nefas credere, quod scilicet quidam falsarii bulla nequiter abutebantur et cedulis vacuis bullam appendebant, ut quid placeret eis postea inscriberetur. Dicebant enim ad invicem: „Non placeat Christo, ut dominus papa, qui proculdubio vir sanctissimus est, talibus consentiret enormitatibus, quem constat esse ad tantum apicem divinitus sublimatum, qui fecit, quod nunquam aliquem Papam fecisse meminimus; postulavit enim ab ecclesia precum devotionem sibi impendi. Et quomodo credi potest, quid hic faciat addens pejora prioribus? Absit! Et ita quaerentes solatium suae imperitiae et angustiae, falsariis talia deliramenta sub involucro imputabant.“*

In dieser Stelle kehrt der Gedanke von den bullierten leeren Pergamenten wieder; als Ausführende werden aber scheinbar quidam falsarii genannt.

Im fünften Bande Seite 797 wird der Tod des *Magisters Berardus* gemeldet (1258) und eine begleitende Tatsache von höchster Bedeutsamkeit ohne alle Einschränkung fest behauptet:

„*Qualiter post magistrum Berardum de Nimpha inventae sunt cedulae bullatae et non scriptae.*

*Diebus autem sub eisdem, cum obisset ex improviso magister Berardus de Nimpha, non procul ab urbe Roma oriundus, vir quidem vafer et nummosus,*

<sup>1)</sup> Vergleiche IV, 443 die *Epistola universitatis Angliae pro gravaminibus reddituum extortorum per curiam Romanam*.



qui clericus extiterat Ricardi comitis Cornubiae et extortor nummorum a cruce-signatis argumentosus, inventum est unum scrinium plenum cedulis bullatis et non scriptis, ut pro voluntate sua talibus cartis, cum scriberentur, abutens, ab insontibus pecuniam, quasi auctoritate papali fraudulenter extorqueret“.

Diese mit der denkbar größten Sicherheit auftretende, genau umschriebene Nachricht kann meines Erachtens nicht wohl bezweifelt werden. Wenngleich unser Mathaeus im allgemeinen nur cum beneficio inventarii zu genießen ist, wenn es sich um kuriale Dinge handelt, so stehe ich hier nicht an zu erklären, daß diese Mitteilung kein Ausfluß seines bösen Maules und seiner heroischen Klatschsucht sein kann. Ich halte sie in allen Punkten für wahr.

Die Beziehungen des Berardus zum Grafen Richard hatte Mathaeus früher schon (Seite 73, 74) gekennzeichnet, indem er schrieb:

„Quod videbatur multis inconueniens et absurdum, quia non post multos dies consequentes, magistro Berardo clerico et Ytalico vindemiante, comes Ricardus in aerario suo omnia coacervavit. Unde non minimum scandalum in ecclesia Dei et universo populo est exortum et tepuit fidelium devotio manifeste“

Unter der Ueberschrift „De denariis electi Wintoniensis, qui inventi fuerunt apud Dovere et cedulis missis Papae“, lesen wir im selben fünften Bande Seite 713:

„Interim oppidanus Doverae, custos litoris diligentissimus et transeuntium indagator infallibilis, multos onustos invenit nummismate, qui alienigenis desideratos detulerunt; quos ut liberius transirent, illis quamcitius exoneravit. Et tunc temporis inventae sunt mille marcae de denariis electi Wintoniensis, quas ibidem deposuerat, et datae sunt quatuor militibus ad stipendia et viatica, ut Romam adeuntes Papae causam barnagii Angliae, ex parte regis et magnatum, sine morae dispendio et ambagibus disputationis, breviter et compendiose nuntiarent, monstrarentque per cedulas vacuas et bullatas, quas post mortem magistri Berardi de Nimpha in ejus cista invenerant, quam multis et multiformibus Romani student terram inquinare machinationibus. Quas vero cedulas, sicut inventae sunt, secum portaverunt bullatas“.

Mit einem Aufwand von Einzelangaben, die nicht alle erfunden sein können, wird hier die Tatsache der leeren bullierten Pergamente aufs neue festgestellt. Der Diplomatiker hat also durchaus damit zu rechnen und als feststehend anzusehen, daß Alexander IV. seine Vertreter in England mit derartigen Vorräten ausgestattet hat.

Daß späterhin, als das Gefolge eines Legaten aus zwei bis drei Dutzend Leuten bestand, die aus den verschiedensten Beamtenkreisen der Kurie entnommen wurden, stets auch scriptores literarum apostolicarum darunter waren, ist bekannt, und kann unter anderem auch aus dem Diarium Burchardi entnommen werden. Aber auch zu Beginn des 13. Jahrhunderts kommt das schon vor. Als der päpstliche Kämmerer Pandulphus unter Honorius III. in England weilte, finden wir in seinem Gefolge, das Theiner des näheren angibt, auch den

Magister Jacobus scriptor domini pape. In der Folgezeit wurden mehrere Male Scriptoren selbst in Geschäften nach England gesandt. Ob nicht ein Zusammenhang zwischen den leeren bullierten Pergamenten und den Personen, die lege artis dieselben in England ausfüllen konnten, besteht? Ich möchte das durchaus bejahen.

Warum sollte das aber gerade bei den Vertretern des Papstes in England der Fall sein?

Zur Beantwortung dieser Frage ziehe ich zunächst die oben mitgeteilte Belobigung des Hafen- und Küstenwerts von Dover heran.

Potthast cap. 8945 zum 7. Juni 1232 vermeldet eine bittere Klage des Papstes an den König Heinrich von England, „quod unus cursorum suorum, per quos pro statu eius et regni eius honore, reformatione ecclesiasticae honestatis necnon et corrigendis excessibus transgressorum litteras apostolicas in regnum Angliae transmiserit, ab eius vassallis et domesticis non sine regis conniventia inhumaniter in frustra concisus, alter vero semivivus sit relictus, litterae etiam dissipatae sint, bulla sua conculcata; quod isti vassalli et domestici regii manus iniecerint violentas in clericos tam Italicos quam etiam Anglicanos; quod rex non obviaverit tanto facinori nec per satisfactionis celeritatem praecedentem negligentiam expiaverit“. Vergleiche Registres cap. 806.

In meinem Buche „Aus Kanzlei und Kammer“ sage ich auf Seite 239 das Folgende: „Wenn übrigens die Reisen der cursores nach England als gefährlich galten und wenn darum der cursus Anglicus bei den apostolischen Boten des 13. Jahrhunderts verrufen war, so hatte das seinen Grund in den Härten der englischen Hafenbehörden, die, je nach Zeit und Umständen, sehr wenig glimpflich mit den unschuldigen cursores umgingen. Ich greife eine der Erzählungen, die sich in größerer Zahl bei den englischen Chronisten finden, heraus, um das Gesagte zu belegen: „Custodiuntur portus procurante Angliae universitate, sed illis custodibus, urgente igitur necessitate, praeceptum est illo tempore ex parte aliquorum magnatum pro multiformi oppressione regni dolentium, ut custoditis portibus, papales litterae, quae cotidie ad emungendum pecuniam portabantur, caperentur. Contigit autem eisdem diebus, ut unus Papae cursor, talibus literis bullatis oneratus, apud Doveram applicans pervenisset. Quem statim custos portus illius et villae praepositus comprehendit, et abstulit omnes illas epistolas ab eo, multas abhominaciones de diversis argumentis emungendi pecuniam continentes, et ipsum in castro Doverae incarcerari fecit“ (IV, 417). Erst auf kräftiges Einschreiten des Kollektors Magister Martinus beim Könige wurde der eingekerkerte cursor freigegeben und die Uebergabe der weggenommenen Briefe an ihn selbst bewirkt“.

Wir erfahren hier, daß einige der englischen Barone grundsätzlich die Ueberbringung päpstlicher Briefe nach England unterbinden

wollten. Ich glaube, mit meinen Anführungen, die sich vermehren ließen, bewiesen zu haben, daß die Verbindung der Kurie mit ihren Vertretern in England eine durchaus unzuverlässige, gelegentlich auch völlig verhinderte war. Da mußte nun Wandel geschaffen werden, um die wichtigen Geschäfte nicht ins Stocken kommen zu lassen. Zudem war die Entfernung von der Kurie nach England für die Beantwortung von Anfragen der dorthin entsandten Beamten und für die Uebermittlung von Befehlen und Anweisungen der Kurie an dieselben eine so große, daß sehr oft der Zweck gar nicht erreicht werden konnte, weil die Schriftstücke zu spät einliefen. Das sind leicht verständliche Dinge.

Wollte man hier nun Wandel schaffen, so war Vorbedingung, daß man nur solche Beamte nach England sandte, die von einer ganz unbedingten Vertrauenswürdigkeit waren. Zugleich mußten sie aber auch die Fähigkeiten haben, den ins Auge gefaßten Plan materiell und formell auszuführen.

Setzen wir in dieses überaus interessante Bild die wiederholt gebrachte Nachricht hinein, daß bei Berardus de Nimpha unbeschriebene, bullierte Pergamente gefunden worden sind. Das entspräche durchaus den Verhältnissen, und ich wiederhole, daß ich aus den angeführten Texten und Ergänzungen die Ueberzeugung herleite, daß die Erzählung des Mathaeus Parisiensis ganz auf Wahrheit beruht. Es war eben nur die Antwort auf die Grausamkeit der Engländer gegenüber den Cursorsen der Kurie.

Was haben die bisherigen Ausführungen nun mit den im Rheine gefundenen Bullenstempeln Innocenz' IV. zu tun?

Die Antwort ist meines Erachtens nicht schwer. Wenn die Kurie ganz zweifellos das in den *Chronica majora* gemeldete Mittel angewendet hat, dann zögere ich keinen Augenblick zu sagen: Die beiden Bullenstempel haben einem nach England gesandten kurialen Beamten gehört, dessen Gepäck auf der Hin- oder Rückreise auf dem Rhein verunglückt ist und nicht wieder herausgefischt werden konnte. Unter Innocenz IV. hatte man demgemäß dieses Mittel angewandt und unter seinem Nachfolger, Alexander IV., das andere mit den unbeschriebenen Pergamenten.

Ich halte die Stempel für echt und alle dagegen gemachten Einwürfe bezüglich des Materials derselben und der Form der Siegelbilder erkläre ich nicht für stichhaltig. Ich habe die Abdrücke ganz genau untersucht, habe sie photographieren lassen, habe zahlreiche Vergleiche angestellt und bin zu dem Schlusse gekommen, daß, trotz der ganz kleinen Verschiedenheit der Punkte, hier amtlich anerkannte und amtlich bestellte Bullenstempel vorliegen.

In seinem interessanten Büchlein „Ueber Blei- und Goldbullen im Mittelalter, ihre Herleitung und ihre erste Verbreitung“ (Freiburg 1912) hat Eitel zuletzt Stellung zu dem Fund im Rheine genommen. Seite 3 bemerkt er: „... aber es gibt noch die vielleicht gefälschten, jedenfalls außerhalb der Kanzlei gebrauchten Prägestöcke der Päpste Klemens III. und Innocenz IV. — Auf den Streit um die Echtheit oder Unechtheit dieser Papstbullenstempel gehe ich nicht näher ein; daß sie aus Bronze gefertigt sind, macht sie zweifelsohne verdächtig, aber die Möglichkeit, daß es dennoch echte Stempel waren, die für die Zeit einer Gesandtschaft einem bevollmächtigten Legaten mitgegeben wurden, bleibt bestehen. — Da sie auf echte, d. h. aus der Kanzlei herrührende Vorlagen zurückgehen, sind sie immerhin geeignet, uns eine Vorstellung von dem wirklichen Bullenstempel zu verschaffen“. Eitel hat an der angeführten Stelle auch die Literatur über diesen Fund verzeichnet. Von vorneherein war die Ansicht ausgesprochen worden, daß sie einem Legaten gehört haben möchten, und es wurden auch Versuche gemacht, sie einem bestimmten zuzuweisen. Ich glaube jedoch für meine obigen Ausführungen das wenigstens in Anspruch nehmen zu dürfen, daß bisher noch kein Zusammenhang aufgedeckt worden ist, in den die Prägestöcke so gut hineinpassen würden, wie in den geschilderten englischen. Bis auf weiteres halte ich also nachdrücklich an der Ansicht fest, erstlich, daß die Stempel echt sind, und zweitens, daß sie einem der von Innocenz nach England entsandten Nuntien oder Legaten gehört haben.

#### **VI. Von der Besiegelung der Urkunden Innocenz' IV. und verwandten Angelegenheiten.**

Eine von Eitel in seinem vorhin genannten Buche Seite 38 gemachte Ausführung wollte ich schon seit langem einschränken. Ich nehme jetzt die Gelegenheit wahr und setze zunächst die Worte Eitels, um die es sich handelt, hierher:

„Es ist nicht absolut notwendig, daß in der besiegelten Urkunde die Tatsache und Art der Besiegelung ausdrücklich erwähnt wird; ganze Gruppen dieser Urkunden gedenken des Siegels mit keinem Worte. Für die mit Blei besiegelte Papsturkunde — von dem Ausnahmefall der bulla defectiva abgesehen — ist das Fehlen der Siegelformel geradezu charakteristisch. Die Bleibulle ist mit der Vorstellung der mittelalterlichen Papsturkunde so untrennbar verknüpft, daß es in der Tat überflüssig erscheinen mochte, ihr Vorhandensein ausdrücklich hervorzuheben.“

Der Umstand, daß Klemens V. die von ihm erlassenen allerersten Urkunden mit seinem früheren bischöflichen Siegel in Wachs ausstattete, weil er damals weder Prägestöcke noch Bullatoren hatte,

und dann diese Art der Besiegelung ausdrücklich in den Urkunden beschreibt, spricht wohl kaum gegen die Ansicht Eitels. Der Ausnahmefall der Anhängung von mehr als einer Bleibulle an eine Reihe von Urkunden, der unter Innocenz III, Potthast cap. 202, vorkam, und wobei der Papst diese Besiegelungsart ausdrücklich hervorhebt, vermöchte die allgemeine Geltung des angeführten Satzes wohl ebenso wenig zu erschüttern, wie die Diplome Potthast capp. 14650, 14663, 14694 und 14695. In der angeführten Fassung ist der Satz aber dennoch unrichtig, weil viel zu weitgehend. Im Augenblicke kann ich die Hand nicht auf meine hierher gehörigen Aufzeichnungen legen, um daraus umfangreicheres Material anzuführen; ich gebe darum nur einige Beispiele, die mir gerade zur Hand sind, um zu zeigen, daß die Besiegelung doch, je nach den Umständen, in den päpstlichen Urkunden erwähnt wird.

Eine im Register Innocenz' IV. stehende Bulle Innocenz' III. vom 15. Juli 1199, Registres cap. 4685, besagt: „Ad multam instantiam venerabilis fratris nostri M. archiepiscopi Bracharen. litteras quasdam in predecessorum nostrorum registis inventas bulla nostra duximus roborandas, non ex hoc auctoritatem eis aliam impendentes, nisi quod eas esse authenticas perhibemus.“ Gregor IX. sagt am Schlusse einer Bulle vom 25. Mai 1233, Liber Censuum I, 448: „... ne vero de hoc dubitatiō possit oriri, presentes litteras nostre bulle munimine roboratas in testimonium fecimus reservari“. In Registres cap. 4585, 1249 Junii 15, heißt es am Schlusse: „... et huiusmodi transcripto bullam nostram apponi“. Endlich finde ich Registres I, XVI nota 1 die Bemerkung: „Privilegium felicitatis recordationis Leonis pape predecessoris nostri perlegimus et inspeximus diligenter ipsiusque tenorem transcribi et bullari fecimus“.

Liber Censuum I, 469, 1166, Februarii 4: Ne igitur super hoc possit in posterum aliqua dubitatio suboriri, presentem paginam bulle nostre fecimus munimine roborari.

Liber Censuum I, 13\*, Potthast cap. 9132, 1233 Martii 26: „presentes litteras fieri mandavimus ad utriusque partis cautelam bulle nostre munimine roboratas“.

Original Paris Archives Nationales J 446 n. 36, 1284 Februarii 16: „nos ad pleniorē notitiā et majoris roboris firmitatem eorum, que in predictis nostris litteris confici fecimus et bulle nostre appensione muniri“.

Von derartigen Fällen abgesehen, will ich aber nicht unterlassen, auf alle jene Aeüßerungen im Texte päpstlicher Schreiben hinzuweisen, in denen ausdrücklich gesagt wird, daß dem Empfänger bestimmte Schriftstücke, Gegenstände usw. *sub bulla nostra* eingeschlossen zu gehen. Diese Erwähnungen der Besiegelung sind, namentlich später,

so häufig, daß Eitel darauf wenigstens hätte aufmerksam machen müssen.

Sein obiger Satz ist richtig, wenn man den Schluß dahin verändert, daß man sagt: „... daß es in der Tat überflüssig erscheinen mochte, ihr Vorhandensein, wenigstens in den zahllosen Briefen des täglichen Verkehrs ausdrücklich hervorzuheben. Die literae clausae mit Einlagen, die iuramenta episcoporum, abbatum, tabellionumque und gewisse andere Bullen machen davon freilich eine Ausnahme“.

\*

Wenn ich früher mit der Möglichkeit gerechnet habe, daß es zu Beginn des dreizehnten Jahrhunderts wohl jeweils nur einen Bullator gegeben habe, so erkläre ich jetzt diese Auffassung für unhaltbar. Es gibt eine Anzahl Stellen, wo von diesen Beamten gehandelt wird, und da steht unterschiedslos die Mehrzahl. So erwähne ich die Anweisung über die Entdeckung der Fälscher, in der es heißt: „et sint presentes notarii, scriptores et bullatores, ut ad deprehendendam fraudem diligenter notent personas et deprehensas in fraude detegant et ostendant“ (Liber Censuum I, 462). Innocenz IV. erzählt in einer Streitsache, daß „littere apud bullatores nostros existerent iam bullate“, Registres cap. 7295, 1254 Februarii 4. Damit ist auch für den hier in Frage stehenden Pontifikat das gleichzeitige Vorhandensein von zwei Bullatoren außer Zweifel gesetzt. Leider ist es mir nicht geglückt, auch den zweiten Bullator ausfindig zu machen. Den einen erwähnte ich schon in meinem Buche „Aus Kanzlei und Kammer“ Seite 7. Am 22. August 1254 erweist der Papst „obtentu dilecti filii fratris Johannis bullatoris nostri“ dem Neffen desselben eine Gnade.

\*

Auf die von anderen und von mir gemachte Beobachtung, daß eine ganze Anzahl von Bullen Innocenz' IV. mit wesentlich dickerer Seide als es im allgemeinen an der Kurie üblich war, besiegelt sind, will ich hier der Vollständigkeit halber nur kurz hinweisen. Seit ich darüber geschrieben habe, haben sich meine diesbezüglichen Notizen sehr erheblich vermehrt, so daß man das Vorkommen der dickeren Fäden fast genau zeitlich umschreiben könnte.

\*

Die Pariser Urkunde vom 30. Mai 1246 hat eine gebrochene Bleibulle, so daß der Schnurkanal offen liegt; man kann dort die glatt durchlaufenden Seidenfäden genau verfolgen.

Abbati et conventui monasterii de Firmitate CistOrd schreibt Innocenz IV. auf eine Eingabe hin: „Quia de quibusdam apostolicis privilegiis vobis concessis fila serica inferius a bulla dependentia sunt

amputata“, so sollen dieselben deswegen nicht als verdächtig gelten, dummodo alias omnino suspicione careant. Registres cap. 4485, Pothast cap. 13328<sup>a</sup>, 1249 Aprilis 30. Abbati et conventui monasterii de Boheriis CistOrd sendet der Papst in genau der gleichen Angelegenheit dieselbe Entscheidung, Registres cap. 4647, Pothast cap. 13412<sup>a</sup>, 1249 Junii 17.

\*

In einer Studie, die allerlei diplomatische Fragen des Pontifikates Innoncenzenz' IV. erörtert, muß ich auch des zerbrochenen und dann wieder ersetzten Bullenstempels gedenken. Es handelt sich um die Mitteilungen in den Urkunden vom 5. Juli und 23. August 1252. Die gedruckte Ueberlieferung dieser Stücke habe ich früher eingehend an dieser Stelle besprochen. Ich halte es aber für durchaus angezeigt, wenn ich den genauen Wortlaut der Register einträge hier mitteile. Derselbe ist in mehr als einer Beziehung interessant, zumal auch beide Einträge auf Ausfertigungen zurückgehen, die noch nicht bekannt geworden sind.

*I. Reg. Vat. Tom. 22 fol. CCCVr cap. V (11)*

.. archiepiscopo Januen.

1254 Julii 5 Perusii

Inter corruptibiles corporum species nihil est omnino vel vivit quod, praesertim dum usu exercetur et tempore, nesciat defectui subiacere, cum omne quod diutina veteratur essentia vel longa senescit etate, ad interitum inevitabilem appropinquet.

Nuper siquidem contigit alterum bulle<sup>1)</sup> nostre typarium, quo veneranda videlicet apostolorum Petri et Pauli capita exprimuntur, iam attritum innumeris malignationis<sup>2)</sup> diutine percussuris, extrema tandem ictus soliti passione confringi, propter quod, ut bulle defectus cotidianam non interrumpere apostolici ministerii servitutum, ea ipsius bulle parte, que appellationem nostri nominis imprimit, non mutata, aliud typarium capitum predictorum in bullandi usum fecimus subrogari.

Verum quia illud sculptoris<sup>3)</sup> manus priori non omnimoda similitudine figuravit, nos providere curantes, ne necessaria predictae bulle mutatio ex dissimilitudinis nota quacumque difficultatem ingerat negociis vel personis, aut falsitatis astutia ex nove diversitatis ambiguo aliquod aminiculum surreptionis assumat, mandamus quatinus, siqua in tua provincia super litteris nostris de veritate bulle dubitatio fortassis emergerit, tu per diligentem collationem bulle presentis ad illam de qua hesitari contigerit, sine difficultate aliqua iudicarii ordinis et onere vel dispendio quolibet, celerem dubitationi finem imponas. Contradictores; proposito tibi ante oculos divine et humane animadversionis iudicio, provisurus, ne cui ex hoc malignandi vel fraudandi occasio prebeat.

Dat. Perusii III non. Julii anno X<sup>o</sup>.

<sup>1)</sup> bulle von anderer Hand auf Rasur nachgetragen.

<sup>2)</sup> *aligna* von anderer Hand auf Rasur nachgetragen; es ist natürlich zu lesen: *malleationis*. Diese und die vorhergehende Rasur dienten dazu, um einen Tintenleck zu entfernen.

<sup>3)</sup> Der Buchstabe *p* ist überschrieben.

Der Abdruck bei *Delisle* (Bibliothèque de l'École des Chartes 1858 pag. 70, 71) hat zu Beginn: Innocentius episcopus servus servorum Dei venerabili fratri . . archiepiscopo Narbonensi salutem et apostolicam benedictionem; im Datum: pontificatus nostri anno decimo. Im Texte hat er *malleationis* (Anm. 2) und *scultoris* (Anm. 3); nach assumat steht dort: fraternitati tue per apostolica scripta; statt *fidem* dort richtig *finem*; nach contradictores folgt: per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo.

Die nicht unerheblichen Unterschiede gegenüber den anderen Drucken lasse ich hier bei Seite, da *Delisle* weitaus den zuverlässigsten Text geboten hat. Sachlich ist zu bemerken, daß aus diesem Rundschreiben hervorgeht, daß die Kanzlei sich bewußt war, daß die Untersuchung der Bleibulle auf ihre Gestalt und ihr Aussehen wohl in weiteren Kreisen geübt worden ist. Wäre das nicht der Fall, so wäre dieses Rundschreiben sicher ungeschrieben geblieben. Das angewendete Mittel, um die Interessenten bei Einsprüchen gegen die von ihnen benutzte päpstliche Urkunde über die Echtheit der Bulle zu beruhigen, muß als durchaus unzulänglich bezeichnet werden. Es ist gewiß anzunehmen, daß der Vizekanzler den Bullatoren aufgetragen hat, die Bleibulle an diesem Rundschreiben möglichst klar und einwandfrei zu prägen, damit sie wirklich als Vergleichsgegenstand dienen könnte. Aber die folgenden Bleibullen, die im Laufe der Wochen mit diesem mißratenen Stempel in der Bullarie hergestellt wurden, teilten das Schicksal der unzähligen anderen; sie wurden in der Eile des täglichen Verkehrs recht und schlecht gemacht, so daß wohl nur die wenigsten derselben ganz klare Bilder der neuen Apostelköpfe boten, Vergleiche also nur unter erschwerenden Umständen anzustellen waren. Das eine sei gesagt: Wenn wir heute mit unserem geschärften Blick, den wir künstlich noch weiter verschärfen können, so außerordentliche Schwierigkeiten haben, den Typus einer Bleibulle einem bestimmten Typarium zuzuweisen, um wie viel mehr muß es den kritisch noch ungeschulten Menschen der damaligen Zeit gewesen sein, nach dieser Richtung hin zutreffende Urteile abzugeben, selbst wenn wir in Rechnung stellen, daß jene mit neuen, wir aber mit alten Siegeln zu tun haben.

*II. Reg. Vat. Tom. 22 fol. CCVr. cap. VI (12)*

1252 Augusti 23 Perusii

. . archiepiscopo Mediolanen. et eius suffraganeis ac universis aliis ecclesiarum prelati<sup>1)</sup> et clericis nec non ceteris Christi fidelibus per Mediolanen. provinciam constitutis.

<sup>1)</sup> Es sei auf eine authentische Interpretation dieses Ausdruckes hingewiesen, die sich Registres cap. 844, 1244 Decembris 23 findet: Statuit papa, quod sub illo generali verbo videlicet „Et aliis ecclesiarum prelati“, quod in eisdem litteris continetur, rectores et curati ecclesiarum intelligi debeant in hoc casu.



Pridem eo bulle nostre confracto typario, quo apostolorum Petri et Pauli capita signabantur, aliud utcumque consimile fecimus continuo subrogari, ne ob bulle defectum personis et negociis ex vacatione dispendium immineret.

Porro quia subrogatum huiusmodi corpulentiores solito eorundem capitum effigies exprimebat, ac per hoc discrepabat notabiliter a priori, aliud postmodum cuius impressione presentes littere muniuntur, aptius in opus bullandi perpetuum, reposito in otium altero, fecimus per manum alterius opificis fabricari, donec corruptione seu vetustate defecerit non mutandum.

Verum quia falsariorum perniosa subtilitas, si parum vigilet cauta prudentia ex adverso, ex mutatione predicta presumet fortasse materiam moliendi sibi nova sue nequitiæ instrumenta, perspicaciori est considerationis oculo providendum, ut si letalis sibi ipsi et toti corpori suo manus, [*que*] falsis incudibus simile quicquam effigiare temptaverit, intra pestilentes proprii latibuli officinas id per transumptam de veris exemplaribus speciem fallere nequeat oculos inspectoris arguti nec evadere ad communis utilitatis incommodum severi iudicis ultionem.

Quocirca mandamus quatinus contra litterarum nostrarum falsarios manus sollicitè indaginis extendentes iniquitatis ipsorum satagatis ad perfectum odium invenire, ita quod hec radix que per suffragia maligni temporis pullulavit, disciplinalis falcis acumine succidatur.

Cum autem aliquibus vestrum apostolicas litteras contigerit presentari, circa presentantis personam, maxime si privilegium vel litteras super concessionibus vel indulgentiis aut aliis negociis, que a nobis non nisi de certa conscientia conceduntur vel etiam committuntur, obtulerit, diligens consideratio habeatur, utrum ex illius opinione vel meritis aliquis in eius actionibus sinistre suspicionis scrupulus oriatur. Deinde qui litteras huiusmodi recipit, eas in bulla, filo, carta, stilo dictaminis, scripture forma et aliis in quibus notari vel deprehendi falsitas potest, circumspiciat diligenter, et si certum in illis falsitatis apparuerit argumentum, reprobentur protinus tanquam false, et contra impetratores earum vel scienter utentes eisdem ad incarcerationem et alias penas iuxta rigorem canonum procedat exacta diligentia prelatorum.

Contradictores etc. usque compescendo, si et ipsi voluerint canonicam effugere disciplinam, proviso ut litteris nostris ea bulla quam subrogavimus priori confracte signatis nullatenus derogetur; ita tamen, quod si super earumdem litterarum aliquibus de veritate bulle contigerit rationabiliter dubitari, per subtilem collationem aliarum similium, de quibus non dubitatur, ad illam huiusmodi hesitatio sine difficultate qualibet dirimatur.

Ut autem aliquibus super hoc de culpa vel negligentia impetendis <sup>1)</sup> nullum frivole defensionis vel excusationis pallium relinquatur, volumus et districte precipimus, ut singuli prelatorum subditos suos, proposito eis publice commonitionis edicto, premuniant et informant, quod litteras apostolicas, quibus uti disponunt et quas de aliorum quam nostris vel illorum, qui ad illud deputati noscuntur officium, manibus receperunt, apud se ipsos, adhibito, si opus fuerit, peritorum consilio, discutiant diligenter, ut eas tunc in publicum proferrant, cum discreto fuerint iudicio approbate; si vero eas intellexerint reprobas, illas statim destruant vel resignent. Quod si, postquam eis publice uti ceperint,

<sup>1)</sup> Es ist zu lesen: *impetrantis*.

ipsas contigerit argui falsitatis, sciant sibi seram ignorantiam, si tunc eam pre-  
tenderint, quominus canonice pene subiaceant nullatenus profuturam.

Dat. Perusii X kl. Septembris anno X°.

Die Aufschrift bei Delisle lautet: Universis archiepiscopis, epis-  
copis et aliis ecclesiarum prelati et clericis necnon et universis  
Christi fidelibus presentes litteras inspecturis. Das beweist, daß es  
sich um eines der großen allgemeinen Rundschreiben handelt. Da-  
neben wurden aber, wie die Registeraufschrift ausweist, noch beson-  
dere Ausfertigungen für die einzelnen Metropolen gemacht.

Im Register fehlt der folgende Schluß, der in den Briefen an die  
Metropolen kaum zu stehen brauchte: „Caveant autem singuli, ne,  
quod ad medelam cogitavimus in hac parte, per abusum tendat ad  
noxam, qui, si nobis obviantibus sceleri falsitatis aliqui ex hoc ma-  
teriam sumpserint in personas vel negocia malignandi, hanc gravem  
malicie culpam, que facile poterit deprehendi, non dimittet apostolice  
discipline severitas impunitum“.

Die Lesung *scriptura, forma* bei Delisle ist unrichtig; es muß  
heißen, wie oben, *scripture forma*; ebenso lies dort *frivole* statt *fri-  
volum*, und *subditos suos* statt *subditis suis*.

Ich bin geneigt, das Diktat dieses nach jeder Richtung hervor-  
ragenden Rundschreibens auf den früheren Vizekanzler Sinibaldus,  
den ausstellenden Papst Innocenz IV., zurückzuführen.

Im ganzen Register dieses Papstes stehen sehr wenige Briefe, die  
sich der Form nach und inhaltlich mit diesem messen können. In der  
päpstlichen Diplomatie spielte derselbe von Anfang an eine bevor-  
zugte Rolle, weil er uns Einblick in die kritischen Gesichtspunkte ge-  
währt, die in der apostolischen Kanzlei gehandhabt wurden. Mit  
welchem Erfolge und mit welcher Intensität, vermögen wir freilich  
nicht mit Sicherheit zu sagen. Man soll die Briefe in *bullae, filo, carta,  
stilo dictaminis, scripture forma* untersuchen. *Sehr* viel mehr als das  
untersuchen wir auch heute nicht; zudem fügt der Papst hinzu: *et  
aliis in quibus notari vel deprehendi falsitas potest*, womit sich die  
hier nicht einzeln aufgeführten kritischen Gesichtspunkte decken, die  
wir anwenden.

\*

Diekamp hat dem hier erwähnten zerbrochenen Apostelstempel  
eine Lebensdauer von ungefähr 70 Jahren zugeschrieben, wenn mich  
mein Gedächtnis nicht täuscht. Ich setze diesem Nachweis den stärk-  
sten Zweifel entgegen. Sinibald Fieschi war Vizekanzler gewesen. Er  
mußte ungefähr wissen, wie es im allgemeinen mit der Dauerhaftig-  
keit der Prägestöcke aussah. Auf jeden Fall bestand aber eine ge-  
naue Kenntnis der Dinge in der Kanzlei. Wenn wir nun erwägen, daß  
der Papst den ersten neuen Stempel, weil mißlungen, proskribiert,

und den zweiten an seine Stelle setzt, so müßten wir mit aller Bestimmtheit erwarten, daß er die Zerstörung des als unbrauchbar erkannten Prägestockes anordnen würde. Das ist eine Sache, die jeder aus der genauen Kenntnis der Gepflogenheiten der päpstlichen Geschäftsverwaltung ganz unzweifelhaft ableiten muß. Statt dessen sagt der frühere Vizekanzler zu unserem größten Erstaunen; „*aliud postmodum cuius impressione presentes littere muniuntur, aptius in opus bullandi sempiternum, reposito in otium altero, fecimus per manum alterius opificis fabricari, donec corruptione seu vetustate defecerit, non mutandum.*“ Das lautet doch so, als ob der proskribierte Stempel, der in Ferien geschickt wurde, demnächst wieder in Gebrauch treten solle, wenn der andere unbrauchbar geworden sei. Es sieht tatsächlich nicht darnach aus, daß man in der Kanzlei den durch die Erfahrung der verfloßenen Jahrzehnte erworbenen Glauben besaß, daß Prägestöcke so endlos lange halten könnten. Wenn ein schlechter Stempel in Vorrat gehalten wird, ist die Erfahrung in der Kanzlei voranzusetzen, daß Stempel nicht so unmäßig lange zu halten pflegten. Zudem ist es ohne weiteres klar, daß die Darstellung auf dem Apostelstempel, selbst wenn man sie von Zeit zu Zeit nachgestochen hätte, im Laufe von so vielen Jahrzehnten vollständig unbrauchbar geworden wäre. Ein Ueberschlag ergibt, daß mindestens 200 000 Bullen mit diesem Apostelstempel geprägt worden sein müßten, wenn er so lange wie Diekamp will, im Gebrauch geblieben wäre. Ich komme also aus diesen Erwägungen zu dem Schlusse, daß der im Jahre 1252 zerbrochene Apostelstempel ganz unmöglich aus dem zwölften Jahrhundert stammen kann.

Dazu kommt weiterhin, daß die Vergleichen, die Diekamp angestellt hat, mit einem Material gemacht werden mußten, dessen Stücke nur in wenigen Fällen etwa so erhalten waren, daß man sie überhaupt für solche Zwecke verwenden kann. Ich habe mich darüber in dieser Zeitschrift im Zusammenhang mit anderen Erwägungen im ersten Hefte 1914 ausgesprochen.

Bestimmte Geschäfte, so sagt der Papst, werden non nisi de certa conscientia erledigt. Dahin rechnet er Privilegien, Bewilligungen, Ab-lässe. Daß er den allgemeinen Begriff der alia negocia anhängt, mit dem wir nichts Rechtes anfangen können, verdunkelt diese wertvolle Stelle über den Geschäftsgang. Wer mit derartigen Briefen an die kirchlichen Behörden herantrete, müsse auf seine Person hin genau untersucht werden, ob in ihr etwa oder in ihren Handlungen sinistre suspicionis scrupulus gefunden werden könne. Es ist recht bezeichnend, daß der Papst auch die ausdrückliche Hervorhebung dieses Umstandes in diesen Brief einflicht.

Die impetratores derjenigen Briefe, in denen falsitatis apparuerit argumentum, sollen eingekerkert und mit den anderen kanonischen

Strafen bedacht werden. Das Gleiche gilt für die scienter utentes. Für die Prozessierung der falsarii hatte man seit lange ein Formular, das Reg. Vat. Tom. 21 fol. LXXV r. cap. CCCDXLVII erwähnt wird. Es heißt da zum 9. Februar 1244: „... dicti abbas et conventus id egreferentes et confingentes easdem litteras esse falsas, quasdam ad venerabilem fratrem nostrum . . . Cameracen. et Tornacen. episcopos et . . . archidiaconum Tornacen. *sub forma contra falsarios edita obtinuerunt litteras contra eum . . .*“

Am 13. Januar 1248, Registres cap. 4086 erließ Innocenz IV. einen Erlaß gegen die Siegel- und Bullenfälscher in England, von denen auch Mathaeus Parisiensis verschiedentlich berichtet. Dieses Geschäft muß dort in ziemlicher Blüte gestanden haben, denn wir haben allerlei Hinweise darauf. Der Brief ist gerichtet an den Subdiakon und Capellan Johannes Sarraceni und den Magister und scriptor Berardus de Nimpha und ermächtigt sie, die falsarios littere et bulle in England gefangen zu setzen. Ein Brief muß hier seine Stelle finden, weil er besonders bemerkenswerte Einzelheiten enthält. Reg. Vat. Tom. 23 fol. CXXX r. cap. VII (894), Registres cap. 7759 und Berger, Vol. I pag. LXXVII lesen wir:

1254 Februarii 3 Laterani

Magistro Bernardo de Nimpha scriptori nostro in Anglia commoranti.

Misisti nobis quasdam litteras, quas sub nostro confectas nomine reperisti, nec mirum de falutate [legas: *falsitate*] suspectas, per tuas nichilominus intimans litteras, quod facis quosdam manifestos falsarios, quos cepisti, sub custodia detineri.

Tuam itaque devotionem dignis laudibus commendantes, quod adversus nephandum talium pestem sollicitum te impendis, mandamus quatinus predictos falsarios, si de ipsorum in hac parte crimine tibi constat, in perpetuo carcere recludi faciens, in quo, ablata sibi facultate similia perpetrandi, in pane doloris et aqua tribulationis transigant dies suos, prives eos auctoritate nostra beneficiis ecclesiasticis, si que habent, ipsaque aliis conferri mandes per eos, ad quos spectat collatio eorumdem.

Illos vero de quibus fit mentio in litteris de falsitatis suspectis vitio, quas misisti, videlicet Robertum de Cokefelde clericum, ut dicitur, . . . senescalci Lugdunen., Hugonem de Mortuo Mari rectorem ecclesie de Bissei Wigornien. diocesis, Willermum de Rothewan rectorem ecclesie de Struvi Dunelmen. diocesis, magistrum Gualterum de Schamel rectorem ecclesie de Kington Saresbirien. diocesis, Raynaldum de Chanker rectorem ecclesie de Wakerle Lincolnien. diocesis, Gilibertum de Sancto Leofardo acolitum Lincolnien. diocesis et . . . priorem de Sitwic Wintonien. diocesis. ex parte nostra per te vel alios ad Sedem Apostolicam preemtorie citare procures, prefigens eis preemtorium terminum competentem, quo personaliter nostro se conspectui representent, suam super hoc, si poterunt, innocentiam ostensuri. Diem autem citationis et formam et beneficiorum suorum nomina et valorem nobis per tuas patentes litteras presentium seriem continentes, studeas fideliter intimare.

Dat. Lateran. III non. Februarii anno XI<sup>o</sup>.

Der Ausdruck, daß die Fälscher im Gefängnis *in pane doloris et aqua tribulationis* ihre Tage hinbringen sollen, ist uralten kurialen Gebrauches. Zuweilen wechseln die Worte etwas: *pane doloris et aqua angustiae* (1213 Martii 21); später werden dann ständig die genaueren Worte aus Isaias 30. 20 *panis arctus et aqua brevis* gebraucht.

Die ausgesprochene Strafe entspricht den canones. Die Summa des Hostiensis und das caput ‚Licet‘ in den Extravaganten de crimine falsi, bezw. falsariorum und andere Stellen geben darüber hinreichende Auskunft.

Während die dieses Verbrechens Verdächtigen genau mit Namen bezeichnet werden, erfahren wir über Namen und Zahl der eingekerkerten überwiesenen Fälscher leider nichts. Ob sich die Angeeschuldigten zum bestimmten Termin alle oder zum Teil in Rom eingefunden haben und wie die ganze, an sich doch sehr wichtige Angelegenheit geendet hat, darüber gibt uns das Register keinen Aufschluß.

In dem oben mitgeteilten Briefe vom 23. August 1252 heißt es am Schlusse des Abschnittes, der von der vorsichtigen Prüfung der vorgezeigten päpstlichen Briefe handelt, daß gegen die impetratores der falschen Briefe und die scienter utentes eisdem die exacta diligentia prelatorum procedat. Damit hatte Innocenz IV. den Bischöfen eine Handhabe gegeben, um, wenn sie es wollten, mißliebige Klöster oder Persönlichkeiten zu ärgern und zu behindern. Und daß sofort davon Gebrauch gemacht worden ist, erfahren wir aus einem Schreiben Alexanders IV. Aus dem Originale drucke ich den Text desselben hier ab:

*Paris Archives Nationales*  
L. 253 cap. 239

1260 Junii 9 Anagninae

Alexander episcopus servus servorum Dei venerabilibus fratribus . . archiepiscopo Rothomagen. et eius suffraganeis ac dilectis filiis vicariis et officialibus eorundem salutem et apostolicam benedictionem.

Credens dudum felicitis recordationis Innocentius papa predecessor noster contra litterarum apostolicarum abusores congruum remedium adhibere, diocesanis litteras suas concessit, ut auctoritate sua procederent contra tales.

Sed sicut frequenti clamore audivimus, ipsi diocesani magis ac magis huiusmodi litteris abutuntur, cum nemo possit, nisi prius coram eis suam causam examinet, litteris nostris uti, ex quo id evenit inconveniens, quod apostolicis rescriptis ab ipsorum approbatione vel reprobatione pendentibus impetratores eorum duo subire iudicia compelluntur, sique (*sic*) multiplicantur litigia et interdum per hoc iusticia ipsa perit.

Quia vero sicut dilecti filii . . abbas et conventus monasterii Sancti Dionisii in Francia ordinis Sancti Benedicti Parisien. diocesis nobis graviter sunt conquesti, vos ipsos rescriptis nostris uti non permittitis, nisi prius coram vobis suam doceant actionem, universitati vestre per apostolica scripta precipiendo mandamus, quatinus dictos abbatem et conventum et quoslibet alios de cetero

libere uti litteris apostolicis permittatis, nec aliquo modo impediatis eosdem, quominus coram delegatis nostris suam iustitiam prosequantur. Alioquin nolentes tantam abusionem amplius tollerare, dilecto filio . . . abbati Sancti Audoeni Rothomagen. per litteras nostras iniungimus, ut vos a presumptione huiusmodi monitione premissa districtione qua convenit appellatione remota compescat.

Dat. Anagnie V id. Junii pontificatus nostri anno sexto.

Bulle an Hanf. In plica rechts : G. A.

Sub plica links : Ein Schnörkel der einer 4 gleicht, daneben . . . drei Punkte und darunter der Computationshaken mit F.

Auf dem Rand oben Mitte durchstrichen : cor

Ecke oben rechts Vorderseite durchstrichen : pa.

Cap. 237 ist die Executoria pro abbate Sancti Audoeni. Ebenda mehrere gleichlautende Briefe für andere Erzbischöfe und Executores.

In dem Eifer, um seine Kanzlei zu schützen und den Mißbrauch päpstlicher Erlasse zu verhindern, war Innocenz IV. zu weit gegangen und hatte eine Instanz geschaffen, die bei einigem Formalismus oder bei notorischem Uebelwollen die Besitzer apostolischer Briefe zwang, *duo subire iudicia*. Alexander IV. hebt nun zwar das von seinem Vorgänger erteilte Privileg nicht auf, verbietet aber den Bischöfen, in der bisherigen Weise vorzugehen, da dadurch die Bewilligungen des Apostolischen Stuhles fast aufgehoben würden.

\*

Ich übergehe hier andere Fälle von Brief- und Bullenfälschung, die im Register erwähnt werden, und weise nur noch auf Potthast cap. 11582 vom 8. März 1245 hin. Der Erzbischof von Upsala erhält darin den Auftrag, die Amtsniederlegung des Thomas, Bischofes von Abo (episcopi Fillandie) entgegenzunehmen, qui quasdam litteras apostolicas presumpserit diabolico instinctu falsare.

Die ausführliche Beschreibung des Prozesses der Freisprechung eines angeblichen Fälschers von Brief und Bulle ist so selten, daß die im Register Innocenz' IV. stehende hier in extenso mitgeteilt werden muß. Der clericus Roffredus de Ferentino ist der Held dieses Prozesses. Am 18. Juni 1249 wird der Bischof von Ferentino angewiesen, ihm ein beneficium in Süditalien zu verschaffen, Registres cap. 4627. Als capellanus Richardi S. Angeli diaconi cardinalis und rector medietatis ecclesiae de Olonde Eboracen. dioeceseos erscheint er Registres cap. 5473. 1251 Augusti 29. Es war also nicht ein beliebiger, unbekannter Kleriker, um den es sich handelte, sondern ein Familiare eines angesehenen Kardinals stand in Frage.

*Reg. Vat. Tom. 23 fol. LII v. cap. CCCCXIII*

*Registres cap. 7243*

1254 Januarii 25 Laterani.

Magistro Roffredo de Ferentino clerico dilecti filii nostri J. tituli Sancti Laurentii in Lucina presbiteri cardinalis.

Licet ea que de mandato nostro fiunt, plenum in se robur obtineant firmitatis, ut tamen intemerata consistent, cum nostro fuerint presidio communita, libenter hiis nostri adicimus muniminis firmitatem.

Cum itaque olim tibi apud Perusium super falsitate quarumdam litterarum apostolicarum, que per te vel per alium te sciente dicebatur fuisse commissa, nonnulli apud nos maculam detractionis impingerent, et dilectus filius Guillelmus magisterscolarum Parmen. vicecancellarius noster de nostro speciali mandato super hiis inquisitiones diligentes per fidedignas fecisset personas, tuque post<sup>1)</sup> inquisitiones easdem nostram indignationem et dilecti filii nobilis viri Thome de Folian. nepotis et marescalci nostri motum evitare cupiens, te de ipsius vicecancellarii conniventia de nostra Curia absentasses; tandem dictus vicecancellarius, te ad nostram gratiam et misericordiam humiliter venientem, quod fraudem vel dolum in eisdem litteris nequaquam commiseras nec sciveras a quoquam committi iuramento prestito corporali et cum septima manu canonica et sollempni, tibi per nos in dicta et per eundem vicecancellarium a te de nostro speciali mandato purgatione recepta pronunciavit coram fidedignis et bonis viris predictæ falsitatis fore bene purgatum et, quantum nosse sinit humana fragilitas, innocentem; a te postmodum in audientia publica in integrum quo ad omnia de nostro restituit speciali mandato, prout in ipsius litteris vicecancellarii confectis exinde suo sigillo signatis plenius continetur.

Nos itaque tuis supplicationibus inclinati restitutionem eandem ratam et gratam habentes illam auctoritate apostolica confirmamus et cetera usque: communimus. Tenorem litterarum dicti vicecancellarii de verbo ad verbum presentibus inseri facientes, qui talis est:

1253 Decembris 24 Laterani.

Universis presentes litteras inspecturis Guillelmus magisterscolarum Parmen.

Sacrosancte Romane Ecclesie vicecancellarius salutem in Domino.

Noverit universitas vestra, quod cum magistro Roffredo de Ferentin. clerico venerabilis patris domini J. tituli Sancti Laurentii in Lucina presbiteri cardinalis apud Perusium super falsitate quarumdam litterarum apostolicarum, que per ipsum vel per alium eo sciente dicebatur fuisse commissa, apud Summum Pontificem nonnulli maculas detractionis impingerent et nos de ipsius domini pape speciali mandato super hiis inquisitiones per fidedignas personas fecerimus diligentes, dictusque Roffredus post inquisitiones easdem domini pape indignationem et nobilis viri domini Thome de Folian. eiusdem domini marescalci motum cupiens evitare, se de nostra conniventia de curia absentavit. Tandem eundem magistrum Roffredum ad dicti domini pape gratiam et misericordiam venientem, quod fraudem vel dolum in litteris eisdem nequaquam commiserit nec sciverit a quoquam committi iuramento prestito corporali et cum septima manu canonica et sollempni sibi per eundem dominum papam in dicta et per nos ab eodem Roffredo ipsius domini pape speciali mandato purgatione recepta, pronuntiavimus coram fidedignis et bonis viris predictæ falsitatis fore bene purgatum et, quantum nosse sinit humana fragilitas, ipsumque postmodum magistrum Roffredum die sequenti in publica audientia in integrum quo ad omnia restituentes<sup>2)</sup> et precipue ad famam pristinam, statum Curie ac au-

<sup>1)</sup> Hinter diesem Worte ist eine Rasur; es stand dort postquam.

<sup>2)</sup> Hier Umstellungszeichen, da das Wort fälschlich hinter *precipue* steht.

dientie et ad omnes actus de speciali mandato domini memorati, ita quod idem magister Roffredus tam sua quam dominorum suorum et etiam aliena negocia in Romana Curia in audientia et alibi in Curia et extra Curiam more solito tamquam prudens, fidelis, purus et bonus vir libere in omnibus sicut prius valeat exercere.

In cuius rei testimonium et ad maiorem firmitatem presentes litteras nostri sigilli munimine duximus roborandas.

Dat. Lateran. die Mercurii in vigilia Nativitatis Domini pontificatus domini Innocentii pape III anno XI<sup>o</sup>.

Nulli etc. nostre confirmationis etc.

Dat. Lateran. VIII kl. Februarii anno XI<sup>o</sup>.

Die Anklage lautet auf selbsttätige oder mittätige Fälschung von Bulle und Brief. Der Vizekanzler machte in päpstlichem Auftrage die nötigen Erhebungen und nach Abschluß derselben bedeutete er dem Angeklagten, daß er von der Kurie verschwinden solle, da der Marschall Thomas de Foliano Anstalten mache, ihn zu verhaften. Nachdem diese Gefahr vorbei war, erschien Roffredus vor dem Papste und beteuerte seine Unschuld. Die purgatio canonica per corporale iuramentum et cum septima manu erwies seine Unschuld, „quantum nosse sinit humana fragilitas.“ In der audientia publica wurde Roffredus dann wieder in integrum restituiert, „et precipue ad famam pristinam, statum Curie ac audientie et ad omnes actus,“ so daß er wiederum Sachwalter in eignen und fremden Angelegenheiten aller Art an der Kurie in der audientia und sonstwo in Curia et extra Curiam sein könne. Sein Ruf als prudens, fidelis, purus et bonus vir war damit wiederhergestellt. Der in die Bulle eingeschaltete Brief des Vizekanzlers, der den Prozeßbefund klarstellt, wurde vom Papste bestätigt.

Aus den mitgeteilten Aeüßerungen geht hervor, daß Roffredus Sachwalter, Prokurator, war, und daß vermutlich bei einigen dieser Geschäfte Durchstechereien und Fälschungen vorgekommen waren, die von anderen ihm in die Schuhe geschoben worden waren. Das lehrreiche Aktenstück bietet uns einen Einblick in die rechtsprechende Tätigkeit des Vizekanzlers, die wir mit praktischen Beispielen nur spärlich belegen können.

\*

Ein anderes Schreiben des Vizekanzlers finden wir Registres cap. 6102 1252 Novembris 23. Es ist in diese Bulle inseriert und gibt die Ortsangabe: Perusii in aula cancellarie; das Datum lautet auf den 20. November 1252.

Universis presentes litteras inspecturis Guillelmus magister scolarum Parmen. Sacrosancte Romane Ecclesie vicecancellarius salutem in Domino.



Növeritis — Actum Perusii in aula cancellarie XII kl. Decembris pontificatus domni Innocentii papa III anno X<sup>o</sup> presentibus magistro Pangratino clerico socio nostro et magistro Guillermo de Walkorne et pluribus aliis. In cuius rei testimonium *etc.*

\*

Ganz beiläufig sei zum Schlusse dieses Abschnittes auf die einzige Erwähnung des Archivs hingewiesen:

*Reg. Vat. Tom. 21 fol. CCCXVII r. cap. LV*

*Registres cap. 2050 Potthast cap. 12246*

1246 Augusti 3 Ludguni

.. archiepiscopo Colocen. apostolice sedis legato.

Amor celestis patrie *etc.* Cum igitur *etc.* cupias contra hereticos de terra Bosnen. assumere signum Crucis *etc.*, nos tuum laudabile in hac parte propositum commendantes, *idem signum de archivo nostro receptum* tibi per latores presentium tuos nuntios destinamus *etc. usque in finem.*

Dat. Ludguni III non. Augusti anno quarto.

Ich weiß nicht, ob bei Verleihung des signum Crucis an andere Persönlichkeiten auch das Archiv als Aufbewahrungsort dieser signa genannt wird. Sollte das nicht der Fall sein, dann möchte ich mit annähernder Sicherheit behaupten, daß hier ein grober Lesefehler vorliegt, der sowohl bei der Ingrossierung, wie bei der Registrierung gemacht worden sein kann. Nach Analogie der Verhältnisse des vierzehnten Jahrhunderts müßte hier unzweifelhaft stehen: *de camera nostra receptum*. Zudem gebe ich zu bedenken, daß der Papst von Lyon aus urkundet. Wenn er die Aktenbestände der Kanzlei und der Kammer, die sich in Lyon mehr zufällig befanden <sup>1)</sup>, *archivum nostrum* nennen sollte und wollte, so wäre das ganz singulär. Wenn dieser Ausdruck also bezüglich des signum Crucis kein herkömmlicher und öfters belegbarer sein sollte, so nehme ich an, daß es sich um ein noch aufzuklärendes Versehen handeln muß. Soweit ich sehen kann werden nur die Registerbände Innocenz' III. ausdrücklich im Register Innocenz' IV. erwähnt und zwar *Registres cap. 3222* (Vergl. Berger I, pag. VI), 1247 Augusti 5: „... sicut in eiusdem predecessoris registro perspeximus contineri“ und *Registres cap. 4685*, wo ein Brief Innocenz' III. inseriert ist.

<sup>1)</sup> Wir wissen doch nur mit Bestimmtheit, daß Innocenz IV. eine Anzahl der der Römischen Kirche verliehenen Privilegien nach Lyon nachkommen und dort abschreiben und beglaubigen ließ. Im übrigen sind doch wohl nur die Tagesbestände und die wenigen Registerbände der unmittelbaren Vorgänger des Papstes mitgenommen worden.

### VII. Varia.

Unter Innocenz IV. wird es fast ständige Regel, daß die erste Zeile der Originalbullen unbeschrieben bleibt. Die entgegengesetzte Uebung der vorhergehenden Pontifikate wird hier ungefähr nur noch beim zehnten Teile der Bullen angewendet, wie eine Berechnung ergab. Ein einziges Mal sind zwei Zeilen frei geblieben.

Unter der *plica* gibt es meistens noch keine Linien. Die Zeilenabstände sind mäßig groß, vielfach wesentlich kleiner als unter Honorius III. und Gregor IX. Die Schrift wird meistens, nicht immer, von senkrecht laufenden Linien eingefasst, die die Breite der Seitenränder bestimmen. Dieselbe ist nur selten über zwei Zentimeter hinausgehend. Der obere Rand steht in einem harmonischen Verhältnisse zur Größe des Pergamentes und des Schriftspiegels, ohne aber breit zu sein. Nur wenige Bullen habe ich gefunden, die entweder nicht liniert waren oder aber keinerlei Spuren von Linierung mehr aufwiesen.

In der *inscriptio* der Bullen kommen die bisher gebräuchlichen allgemeinen Anreden wie *Universis Christi fidelibus ad quos littere iste pervenerint*, oder *presentem paginam inspecturis*, oder *has litteras inspecturis*, oder *presentes litteras inspecturis* und ähnliche in großer Zahl weiter vor.

Hohe Verwandtschaften werden nach wie vor in der Adresse erwähnt. Die zahlreichen Verwandten Innocenz' IV. erhalten regelmäßig die ihnen zukommenden Titel. Die Prinzen, Prinzessinen usw. werden ebenso regelmäßig als Söhne oder Töchter dieses oder jenes Fürsten oder Königs bezeichnet. Ich führe eine *inscriptio* als Beispiel für diese Art von Anrede an: *Nicolao capellano nostro nepoti felicis recordationis Gregorii pape predecessoris nostri*, Registres cap. 3958, 1248 Junii 15. Die gleiche Adresse mit dem Zusatze *magistro* und *canonico Parisien.* findet sich Registres cap. 211, 1266 Januarii 31.

Die Formel *ad rei memoriam sempiternam* finde ich in folgendem Zusammenhange: *Universis xpi fidelibus ad rei memoriam sempiternam*, Registres cap. 7788, 1254 Mai 26, und: *Presentibus venerabilibus fratribus nostris . . Remensi archiepiscopo ex parte una, et . . Cameracensi, . . Cathalaunensi et Suessionensi episcopis, ac dilectis filiis reliquorum suffraganeorum ipsius archiepiscopi necnon capitulorum tam cathedralium quam aliarum ecclesiarum, abbatum et conventuum Remensis provincie procuratoribus ex altera, ad rei memoriam sempiternam*, Registres cap. 1831, 1246 Martii 17.

Die Sentenz gegen Ezelino da Romano trägt die Aufschrift: *Ad memoriam rei geste in perpetuum*, Registres 7761, 1254 Aprilis 9.

Der Ausdruck *ad observantiam et memoriam perpetuam*, Registres cap. 4683, 1248 Decembris 7, kommt umgesetzt vor Registres cap. 7314, 1254 Februarii 28: *Ad memoriam et observantiam perpetuam*.

Die *excommunicatio imperatoris*, Potthast cap. 11733, Registres cap. 1367, 1245 Julii 17, habe ich in zwei Originalausfertigungen gesehen. Die eine beruht im Archivum Arcis, die andere in Barcelona. Berger I, XLV berichtet von einem dritten Original in Paris. Die Adresse lautet: *Innocentius episcopus servus servorum Dei sacro presente concilio ad rei memoriam sempiternam*.

Kanzleimäßig ist für Könige die Formel *carissimo in xpo filio . . illustri regi*. Nun findet sich aber nicht gar zu selten die einfache Formel: *Dilecto filio*, die natürlich nur auf eine Unachtsamkeit des Minutanten oder des Schreibers zurückzuführen ist<sup>1)</sup>. Kommt in der *inscriptio* ein Abhängigkeits- oder Verwandtschaftsverhältnis zum Ausdruck, so wird zum Genitiv — *carissimi in xpo filii* — noch *nostri* hinzugesetzt. Gelegentlich steht *nostro* auch beim Dativ der einfachen Adresse, was aber falsch ist. Erhalten Personen königlichen Blutes die strenge Mahnung: *spiritum consilii sanioris*, dann dürfte weder *illustri* noch sonst etwas bei dem Namen und Prädikate stehen. Doch ist die Praxis hierin äußerst schwankend. So zum Beispiel fehlen die Punkte vor dem nicht dahin gehörigen Worte *illustri*<sup>2)</sup>: Barcelona Corona de Aragón Leg. 9 n. 24°, 1246 Septembris 22. *Innocentius episcopus servus servorum Dei illustri regi Aragonum spiritum consilii sanioris*.

Bezüglich des oben erwähnten Abhängigkeitsverhältnisses verweise ich auf das folgende interessante Beispiel: Barcelona Corona de Aragón Leg. 10 n. 43°, 1248 Novembris 12. *Innocentius episcopus servus servorum Dei . . archiepiscopo Terraconen. et universis episcopis ac abbatibus, prioribus, archidiaconis, decanis et aliis ecclesiarum prelati necnon capitulis, conventibus et ceteris personis ecclesiasticis per regna, comitatus et districtus carissimi in xpo filii . . illustris regis Aragonum constituti*. Hier fehlt das Wort *nostri* hinter *filii*.

Daß die damalige Kanzlei das Setzen oder Weglassen der Namenspunkte ziemlich nach Gutdünken behandelte, zeigen die Originale. Die Bullen vom 23. und 24. März 1244 zeigen folgende Fassung: *Magistro et fratribus ordinis Predicatorum* und *. . magistro et fratribus ordinis fratrum Predicatorum*. Noch bezeichnender sind folgende

<sup>1)</sup> Barcelona Corona de Aragón Leg. 70 n. 7° 1245 Aprilis 30. *Innocentius episcopus servus servorum Dei dilecto filio . . illustri regi Aragonum*. Ebenso Leg. 7 n. 2°, 1244 Augusti 2.

<sup>2)</sup> Was auch auf anderen Bullen der Fall ist. In 1245 Julii 14 stets nur ein Punkt.

Beispiele: 1244 Martii 11 archiepiscopis et episcopis ac abbatibus, prioribus, decanis et aliis ecclesiarum prelatis ad quos littere iste pervenerint; 1245 Septembris 19 . . archiepiscopis et . . episcopis et dilectis filiis . . abbatibus, prioribus, decanis, archidiaconis, plebanis, archipresbiteris et aliis ecclesiarum prelatis ad quos littere iste pervenerint.

Der Relativsatz in der folgenden Adresse ist sehr umständlich und auch ungeschickt: Universis fratribus ordinis fratrum Predicatorum in Alemania constitutis, qui prelatorum aut principum obsequiis immorantur vel eisdem sunt aliquo modo deputati, Instrumenta Monastica Fonds Domenicani cap. 27, 1249 Octobris 29. Der letzte Teil der folgenden inscriptio ist mir nicht ganz verständlich: Archiepiscopis et episcopis et abbatibus, prioribus, decanis, archidiaconis, archipresbiteris, prepositis et ceteris ecclesiarum prelatis ac aliis per Ispaniam constitutis.

Die bisherige Uebung, für Nichtchristen besondere Ausdrücke zu verwenden, wird weiter ausgebildet. Registres cap. 7780, 1254 Februarii 16 Nobili viro Soldano Turchie Deum verum colere et timere. Registres cap. 2242, 1246 Octobris 31 Illustri . . regi Marochitanorum Deum timere ac mandatis eius humiliter obedire. Registres cap. 2244, 1242 Octobris 25 . . illustri regi Tunisi Deum diligere et timere. Der gleiche Ausdruck wird Colomanno in Bulgaria imperanti geschrieben, Registres cap. 1363, 1245 Martii 21. Mirammamolino Märochitano regi illustri timorem divini nominis et amorem, Registres cap. 5172, 1251 Martii 7. Regi et populo Tartarorum viam agnoscere veritatis, Registres cap. 1364, 1245 Martii 5. Bayonoy regi illustri et nobilibus viris universis principibus et baronibus exercitus Tartarorum viam cognoscere veritatis, Registres cad. 4682, 1248 Novembris 22.

Die institutiones facte in concilio generali apud Lugdunum super cruciata wurden in vollständiger Bullenausstattung, aber ohne Ortsangabe und Datum veröffentlicht. Das einzige Exemplar, das ich kenne, ruht im Public Record Office in London, Papal bulls bundle 20 n. 45: Innocentius episcopus servus servorum Dei universis Christianis fidelibus ad quos littere iste pervenerint salutem et apostolicam benedictionem. Afflicti corde pro. *Explicit*: ut eis digne proficit ad salutem. Bulle an Hanf. In plica rechts Jac. pr.

Ohne Ortsangabe und auch ohne Lücke für ein nachträgliches Eintragen von *Perusii* ist ausgegeben worden Archivio di Stato Milano Bolle e Brevi, 1252 Maii, 11, nobilibus viris universis marchionibus, comitibus, baronibus ac potestatibus et communibus civitatum et aliorum locorum per Lombardiam et Marchiam Tervisin. et Romanio-lam constitutis. Ex commissi nobis. [*Perusii*] v id. Maii anno nono. Bulle an Hanf. In plica rechts p. c. Schwierigkeiten für die Datierung erwachsen aus dem Fehler: *Perusii* II *kl. non.* Decembris anno deci-

mo. Ich habe keinen Anhaltspunkt dafür, ob die Bulle dem 30. November oder dem 4. Dezember zuzuweisen ist.

Im Datum ist *Aprelis* statt *Aprilis* geschrieben in den Bullen Madrid 1246 *Octobris* 28 an die Dominikaner, Wien 1248 *Aprilis* 11 . . *decano et magistro Petro canonico Frisinen.*, Barcelona 1250 *Martii* 22 an den König von Aragon und Potthast cap. 15321 Mailand 1254 *Aprilis* 5. Alle vier sind von verschiedenen Schreibern. Die Form *Octubris* statt *Octobris* findet sich Marseille 1246 September 15 an den Propst von Aix und Coblenz 1252 *Septembris* 27 an den Erzbischof und das Kapitel von Trier. *Suffraneis* statt *suffraganeis* ist vom Revisor übersehen worden Madrid 1250 *Junii* 13 an die Kirchenprovinz von Toledo.

Von der Heiligsprechungsbulle des Petrus Martyr, Potthast cap. 14926 kenne ich drei Ausfertigungen; Perusii 1253 *Martii* 24.

1. Instrumenta Monastica Fondo Domenicani cap. 116

Universis archiepiscopis et episcopis ac dilectis filiis abbatibus, prioribus, archipresbiteris, decanis, archidiaconis et aliis ecclesiarum prelati ad quos littere iste pervenerint.

Magnis et crebris — Perusii VIII kl. Aprilis anno decimo

Bulle und Seide fehlen. — In plica rechts Angl. R

2. Archivio di Stato Milano Bolle e Brevi

Bulle an Seide — In plica rechts m. parm.

3. Archivio di Stato Milano Bolle e Brevi

INN<sup>Q</sup>ENTI<sup>V</sup> etc. und eine andere Reihenfolge der Würden-träger; nämlich: prioribus, decanis, archidiaconis, archipresbiteris et aliis etc.

Plica halb abgeschnitten. Bulle fehlt, Seide erhalten.

Die letzte Zeile ist nur zu einem Drittel ausgefüllt, so daß hinter *decimo* noch Zweidrittel der Zeile frei sind. Die Ligaturen sind nur zum Teil gestreckt. An jeder Seite z w e i senkrechte Linien und ziemlich breite Ränder. Die erste Zeile ist unbeschrieben. Die Schrift, die Linierung, das Pergament, die Seide, die Schreibung des Papstnamens, alles ist kural, so daß man nur eine grobe Nachlässigkeit in der offen gelassenen Datumszeile erblicken darf; dieselbe fällt vielleicht einem neuen noch ungeübten Schreiber zur Last.

Wohl nur weil der Kardinal auch Archidiakon von Reims war, erhält er in der Adresse von Registres cap. 7222, 1254 *Januarii* 16 den Platz hinter dem Erzbischof: (Venerabili fratri) T(home) archiepiscopo et dilecto filio Octobono Sancti Adriani diacono cardinali archidiacono Remensibus.

Zwei Fragebogen, die als *cedulae interclusae* hinausgesandt wurden, sind eigens in das Register eingetragen worden. Registres cap.

4939 [1250 Decembris 2] Interrogatio facienda super vita, conversatione et miraculis fratris Ambrosii, und Registres cap. 5256 [1251 Junii 17] Interrogatio facienda etc. fratris Johannis Boni heremite.

Der Bullenschreiber Johannes Parmensis zeichnet sich dadurch aus, daß er öfters die Buchstaben ct in 5—7 Zentimeter breite Ligaturen auseinanderzieht, wobei er drei außerordentlich verwickelte Oberlängen bei c, in der Mitte und bei t anbringt. Aehnliche monstra habe ich noch bei keinem der anderen Schreiber gefunden.

Die mit Seidenfäden besiegelten Bullen haben gestreckte Ligaturen in größerem Umfange als es in den vorhergehenden Pontifikaten der Fall war. Jedoch gehört es immer noch zu den Ausnahmen, daß die Vorschrift der gestreckten Ligaturen für alle vorkommenden Fälle im Texte einer Bulle durchgeführt ist. Ja, es gibt einzelne Urkunden mit Seidenfäden, in denen man überhaupt keine einzige gestreckte Ligatur findet. Auf der anderen Seite ist zum Beispiel Madrid Archivo Histórico Nacional Burgos Oña 38 E 1249 Novembris 12 mit verzierter Initiale, Gitterschrift und einer Anzahl gestreckter Ligaturen ausgestattet, und doch hängt die Bulle an Hanfschnur.

Ein feierliches Privileg vom 24. Dezember 1246 in Avignon weist nicht nur zwei weit auseinanderstehende Punkte vor Avinionen. episcopo, sondern hinter den Punkten noch eine größere Lücke auf, was natürlich keinen Sinn mehr hat. In der Datumszeile steht *dnni* und in der Rota fehlt pp IIII.

### NACHTRAG:

Als Nachtrag zu dem Abschnitte über die geschlossenen Briefe (siehe oben Seite 169\* bis 171\*) bemerke ich, dass noch ein geschlossener Brief in meinen Zetteln aufgetaucht ist. Es handelt sich um Potthast cap. 15558.

*Public Record Office London*

*Papal Bulls bundle 20 cap. 1*

1254 Novembris 17 Neapoli

.. illustrii regi Anglie

Recepimus nuper tuas — Neapoli XV kl. Decembris anno XII°

Bulle an Hanf. Rechts und links schmale, oben und unten breite Ränder.

A tergo die Adresse: Illustri regi Anglie.

Eine senkrechte und zwei wagerechte Falten.

Rechnet man alle bullae clausae zusammen, so haben wir solche in London, Paris und Barcelona; wengleich also die topographische Verteilung eine Aenderung erfahren hat, bleiben meine Bemerkungen über die literae clausae zu Recht bestehen.