

Die Quellen zu den Vitae Pontificum Romanorum des Bartolommeo Platina.

Von
Dr. G. J. SCHORN.

(Schluß).

Außer diesen Quellen hat Platina, da er sich ja in seinem Werk nicht streng an sein Thema gehalten, sondern neben den „Vitae Pontificum Romanorum“ auch die allgemeine Kirchen- und Profangeschichte behandelt hat, eine ganze Reihe von Neben- und Ergänzungsquellen herangezogen. Diese Nebenquellen kommen in erster Linie und fast ausschließlich nur für die ersten Jahrhunderte in Betracht.

Gehen wir zunächst zur Besprechung der kirchlichen Quellen über, so sind an erster Stelle zu nennen Eusebius und Hieronymus.

Die Kirchengeschichte des Eusebius, — in der lateinischen Bearbeitung des Rufinus, — ist eine Quelle, die Platina für die drei ersten Jahrhunderte in sehr ausgiebiger Weise ausschreibt. Die erste Nachricht, welche auf Eusebius zurückgeht, betrifft die Abstammung des Herodes in der Vita Christi. Weiter sind dann die einleitenden Worte zum Kapitel über Petrus, — der Bericht über die Verteilung der einzelnen Provinzen als Missionsgebiete an die Apostel, — wörtlich aus Eusebius herübergenommen¹⁾. Eusebius wird selbst nicht selten zitiert. Besonders stark ist das 6. Buch der Kirchengeschichte herangezogen zur Darstellung der Persönlichkeit des Origenes, ebenso das 8. und 9. Buch, woraus Platina die Schilderung der diokletianischen Christenverfolgung entnimmt; z. B.:

¹⁾ Autores Historiae Ecclesiasticae: Eusebii Pamphili
Caesariensis libri XX. Ruffino interprete; III. Cap. 1
Ruffini Presbyteri . . . libri duo
Item per Cassiodorum . . . Tripartitae Historiae. Basileae 1523 (Froben).

Eusebius, Hist. Eccl. lib. VIII.

Cap. 2. . . Scripturae sacrae igni exuerentur. Si quis inter nostros alicuius honoris praerogativa muniretur, sublata hac maneret infamis. Si quis servorum mansisset christianus, libertatem consequi non posset . . .

Cap. 4 . . . cum deligerentur, si qui essent inter milites christiani, ut aut immolandum sibi scirent, aut militiam pariter vitamque ponendam, plurimi ex ipsis militiam pro fide Christi, pauci etiam animas posuere . . .

Cap. 5. Etenim apud Nicomediam vir quidam de nobilibus . . . simul ut vidit adversum cultores dei in foro crudelia edicta pendere, calore nimio fidei ignitus, publice populo inspectante . . . librum iniquae legis detrahit . . .

Cap. 7. Tum iam quanta per singulas provincias multitudines martyrum et praecipue in Africae ac Mauritaniae, Thebaidis quoque atque Aegypti regionibus extiterint, numero comprehendere quis valeat?

Cap. 9. . . pro unguibus testas fictilium vasorum adhibebant tortores . . .

Cap. 13. . . arundines acutae, quibusdam sub unguibus digitorum infigebantur . . .

Platina, Vita Marcellini.

. . . . Nam et scripturae sacrae igni exustae sunt, et si quis christianus in magistratu fuisset, eo sublato manebat infamis. Praeterea vero servi, qui in christianismo perdurabant, libertatem consequi non poterant; milites item christiani cogebantur aut immolare idolis, aut militiam pariter vitamque deponere, edicto principis in foro posito. Hoc vero quidam lacerare ausus, pelle nudatus, superfuso aceto et sale tamdiu cruciatur, quoad vita superfuert . . .

Eadem quoque saevitia usi sunt, qui in Miletene provincia, in Syria, in Africa, in Thebaide, in Aegypto cum imperio erant . . . Nullum autem genus tormenti Christianis tum non adhibitum est. Pro unguibus enim testas fictilium vasculorum adhibebant, quibusdam vero arundines acutae sub unguibus figebantur . . .

Diese Zusammenstellung zeigt zugleich, wie gut es Platina versteht, aus den ausführlichen Kapiteln bei Eusebius das Wichtigste und für ihn Brauchbarste herauszuwählen.

Neben der Kirchengeschichte hat Platina auch die Chronik des Eusebius, — in der lateinischen Bearbeitung des Hieronymus, — benutzt.

So stammt die Nachricht von dem wunderbaren Oelfluß bei der Geburt Christi, wofür ausdrücklich Eusebius als Gewährsmann zitiert wird, aus der Chronik ¹⁾ des genannten Schriftstellers. Die Eusebische Chronik dient auch in derselben Vita Christi als Quelle für die Wunder und Naturereignisse beim Tode Jesu ²⁾. Daß Platina dieses Werk nicht nur für Nachrichten aus der Kirchengeschichte heranzieht, beweisen die kürzeren oder längeren Zusätze, die öfters aus der Chronik entlehnt und auch in die Darstellung der römischen Kaiser eingeflochten werden, z. B. Namen, wie Asinius Pollio, Messala Corvinus, womit der Gelehrten- und Dichterkreis um Augustus vervollständigt wird ³⁾, oder die Notiz, daß F. Quintilianus von Galba nach Rom gebracht worden sei ⁴⁾. Ueberhaupt nimmt Platina gerne solche literarhistorische Notizen aus der Chronik des Eusebius herüber. Ein ausführlicherer Passus in der Vita Cleti stammt ebenfalls aus Eusebius, wie folgende Gegenüberstellung zeigt:

Hieronymi Interpretatio
Chronicae Eusebii,

ad ann. 2 Vespasiani: Titus, Judaea capta et Jerosolymis subversis, sexcenta milia virorum interfecit. Iosephus vero scribit, undecies centena milia fame et gladio periisse, et alia centum milia captivorum publice venundata. Ut autem tanta multitudo Ierosolymis reperiretur, causam azymorum fuisse refert, ob quam ex omni gente Iudaeae ad templum confluentes, urbe quasi carcere sunt reclusi; oportuit enim iisdem diebus Paschae eos interfici, in quibus Salvatorem crucifixerant.

Platina, Vita Cleti

. . . Nam capta Iudaea, eversis Hierosolymis, temploque solo aequato ad sexcenta milia hominum interfecta referuntur; licet Iosephus . . . undecies centena milia ferro ac fame eo bello periisse scribat; captaque ad centum milia ac publice venundata. Nec id vero dissonum videri, cum referat azymorum dies tum fuisse, quo tempore ex omni Iudaea Hierosolymam, tanquam in publicum carcerem, tum vel maxime die Phase, quo Christum occiderunt, sunt profecti, daturi poenas, et frequentis contra populum Romanum defectionis, et sceleris atque perfidiae, qua Christum innocentem perimere.

An die Stelle des Eusebius-Hieronymus tritt weiterhin die Fortsetzung dieser Chronik von Prosper. Als erste aus Prosper entlehnte Notiz

¹⁾ Migne, Patrologia lat. XXVII. ad ann. 3. Antonini (pag. 542).

²⁾ Migne, Patrologia lat. XXVII. ad ann. 18. Tiberii pag. 571—574.

³⁾ *ibid.* ad ann. 47 u. 53 Antonini pag. 561—563.
ad ann. 14. Neronis, pag. 591.

führe ich die Stelle bei Zosimus I. an: „ . . . perlata tum etiam ad Zosimum synodalia decreta, quibus confirmatis Pelagiana haeresis ubique damnatur“¹⁾. Außerdem sind nur noch ganz vereinzelt kurze Angaben aus dieser Chronik herübergenommen. So z. B. in der Vita Bonifacii I. der Passus über Heros, den Bischof von Arelate²⁾, oder unter Coelestin I. die Stelle über das Auftreten des Nestorius, den Inhalt seiner Lehre und seine Gegner³⁾.

Bei dem Bestreben Platinas, in seiner Papstgeschichte zugleich auch eine Art kirchlicher Literaturgeschichte zu geben, konnte ihm ein Werk wie das des Hieronymus „De viris illustribus“ nicht entgangen sein. Diese Schrift schreibt er mit geringen Auslassungen und manchmal in anderer Reihenfolge, aber meist wörtlich aus. Die erste Stelle, die wir als dem Werke des Hieronymus angehörend erkennen, ist die Notiz über Petri Aufenthalt in Rom, seine Briefe und sein Martyrium. Bei Papst Linus beruft sich Platina ausdrücklich auf die „auctoritas Hieronymi“ zum Beweise dafür, daß Linus erster Nachfolger des hl. Petrus war. Er zitiert dort fast wörtlich die Stelle aus dem 15. Kapitel der Hieronymianischen Schrift: „Clemens quartus post Petrum Romae episcopus, si quidem secundus Linus fuit, tertius Anacletus, tametsi plerique Latinorum secundum post Petrum apostolum putent fuisse Clementem . . .“

Hieronymus wird noch mehrmals zitiert, z. B. in den Viten des Eleutherius, Callistus, Lucius u. a. Die letzte aus diesem Werk entlehnte Stelle ist die Mitteilung über Sophronius in der Vita Bonifatii I., wofür noch einmal Hieronymus als Quelle genannt wird. Während Platina Hieronymus „De viris“ von Anfang bis zu Ende fast ganz ausschreibt, verschmäht er die Fortsetzung dieser Schrift von Gennadius und Isidor, — vielleicht weil er sie gar nicht gekannt hat, — und hält sich von da ab mit seinen Angaben über die Kirchengelehrten nur noch an die Kirchengeschichte des Tholomaeus von Lucca. Wir können dies bereits aus der oben angeführten Vita Bonifatius' I. ersehen, beim Bericht über Eutropius. Dieser wird, genau wie bei Tholomaeus⁴⁾, an erster Stelle als Verfasser der „Historia Romana“ genannt und erst an zweiter Stelle werden die Briefe erwähnt, die er an seine Schwestern schrieb. Gennadius weiß im 50. Kapitel seiner Schrift, das dem Eutrop gewidmet ist, nur von den Briefen zu erzählen, den Passus über die „Historia Romana“ hat er überhaupt

1) Prosperi Tironis Epitoma Chronicon, M. G. H. Auctores antiquissimi IX, pag. 468/69.

2) pag. 466.

3) pag. 472.

4) lib. VI. Cap. 31

nicht. In ähnlicher Weise lehnen sich bei Bonifatius II. die Berichte über Benedictus, Dionysius, Facundus, Martinus viel mehr an Tholomaeus an¹⁾, als an die über sie handelnden Kapitel bei Isidor.

Dagegen hat Platina ein anderes Werk des Isidorus Hispalensis, die *Etymologiae*, ausgiebig benutzt. Wird bei Hieronymus oder Eusebius irgend ein Häretiker genannt, so ergreift er jedesmal die Gelegenheit, auf die angedeutete Irrlehre etwas näher einzugehen. Den Stoff hierzu schöpft er aus dem 8. Buch der *Etymologien* des Isidor. Eine Benutzung dieser Schrift läßt sich bereits in der *Vita Petri* erkennen:

Isidorus, *Etymologiarum*
lib. VII, cap. 5.

Simoniani dicti a Simone magicae disciplinae perito, cui Petrus in actibus apostolorum maledixit, pro eo quod ab apostolis spiritus sancti gratiam pecunia emere voluisset; hi dicunt creaturam non a Deo, sed a virtute quadam superna creatam²⁾.

Platina, *Vita Petri*:

. . . Hinc Simoniaci haeretici originem habent, qui donum spiritus sancti emere ac vendere consuevissent, quique affirmabant creaturam non a Deo esse, sed ex superna quadam virtute provenire.

Genauer stimmt der Text schon bei Telesphorus überein: vgl.

Isidorus, *Etymologiarum*
lib. VIII, cap. 5.

Marcionistae a Marcione stoico philosopho appellati, qui Cerdonis dogma secutus, alterum bonum, alterum justum Deum asseruit, tanquam duo principia creationis et bonitatis.

Platina, *Vita Telesphori*.

. . . Iustinus invectus est in Marcionem, qui Cerdonis dogma secutus, alterum justum Dominum asseruit, tanquam duo contraria principia creationis et bonitatis.

Mit der Erklärung der Irrlehre des Nestorius und der Acephaler unter Leo I. schließt die Benutzung dieser Quelle ab.

Ganz vereinzelt wird auch die Chronik Isidors herangezogen. So z. B. stammt die Nachricht, daß Julian früher Kleriker gewesen sein soll, aus der Chronik³⁾, ebenso die Mitteilung von der Bekehrung der Armenier zum Christentum bei Johannes III.⁴⁾ Auch die Angaben über die Rückkehr der Goten zum katholischen Glauben unter Gregor I. sind

¹⁾ lib. IX. cap. 18, 21.

²⁾ Migne Patrologia 82.

³⁾ M. G. H. Auctores antiquissimi XI. *Chronica Isidori iunioris*, pag. 467 (344).

⁴⁾ Ibid. pag. 476) 401 b).

aus Isidor entlehnt¹⁾. Der letzte Anklang an die Chronik liegt in der Vita des Deusdedit in den Worten: „... ferunt eodem tempore Sisebutum Gothorum regem plurimas Hispaniae civitates, quae ad Romanos defecerant, in fidem recepisse“²⁾. Hier muß zusammenhängend kurz hervorgehoben werden, daß sowohl bei den Nachrichten, die aus dem letztgenannten Autor geschöpft sind, als auch bei den aus „Cusentinus“ und Paulus „Historia Langobardorum“ entlehnten Stellen fast regelmäßig die Formel „sunt qui scribant...“ oder „ferunt... fuisse“ wiederkehrt. Es ist demnach unter „qui“ neben Tholomaeus, der, wie oben erwähnt³⁾, sich am häufigsten darunter verbirgt, auch hier und da einer dieser drei Autoren zu suchen.

Für einige Nachrichten aus der jüdischen Geschichte hat Platina auch die „Antiquitates“ des Flavius Josephus, — in der lateinischen Bearbeitung des Rufin, — eingesehen⁴⁾. So entnimmt er diesem Werk die Notiz, daß die Söhne Herodes des Großen ihre Erziehung in Rom bei Augustus genossen und nach ihrer Rückkehr auf des Vaters Befehl in Cäsarea durch den Strang ihr Leben verloren hätten⁵⁾. Die genauen genealogischen Angaben über die Herodias stammen auch aus Josephus⁶⁾. Bei dieser Gelegenheit tritt Platina aber der Ansicht des Josephus entgegen, als sei Johannes der Täufer von Herodes aus Furcht vor politischen Unruhen beseitigt worden. Er hält sich an den Bericht der Evangelien, die behaupten, Herodes habe dies getan, weil Johannes seine unerlaubte Ehe mit der Herodias tadelte⁷⁾.

Eine weitere Quelle, auf die wir durch ein Zitat hingewiesen werden, ist der sogenannte „Hegesippus“, eine freie lateinische Bearbeitung des Bellum Judaicum. Ihrer Worte bedient sich Platina für die Erzählung von der Begegnung Petri mit Christus auf der Via Appia⁸⁾.

¹⁾ p. 477 (408).

²⁾ pag. 479 (415).

³⁾ Vgl. R. Q. S. 1913, Heft 1, S. 6* oben.

⁴⁾ Ausgabe Köln 1524.

⁵⁾ Antiquitates XVI. 1, 13.

⁶⁾ ibid. XVIII 9 (Plat., Vita Christi).

⁷⁾ cf. Schürer, Gesch. des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. I, S. 437/38.

⁸⁾ Dieser Hegesippus ist nur eine freie lateinische Bearbeitung des „Bellum Judaicum“ des Flavius Josephus. Der Name Hegesippus ist korrumpiert aus Josephus. Auch die Autorschaft des Ambrosius von Mailand, die gelegentlich behauptet wird, ist eine bloße Vermutung, auf die man geriet, weil Ambrosius ein Hauptvermittler griechisch-theologischer Literatur für das Abendland war. cf. Schürer I, S. 96. In der Ausgabe Köln 1525, die mir zur Verfügung stand, wird das Werk: „De excidio Hierosolymitano... libri V.“, dem Ambrosius von Mailand zugeschrieben.

Im 2. Kapitel (III. Buch) der angeführten Ausgabe findet sich die in Betracht kommende Stelle über die Begegnung Petri mit Christus nahezu wörtlich. In demselben Kapitel ist auch der Streit Petri mit Simon Magus in Rom geschildert. Es scheint, daß Platina auch diese Stelle aus dem Pseudo-Hegesipp herübergenommen hat. Beide Berichte ähneln einander sehr:

Hegesippus,

De excidio urbis Hierosolymitanae
lib. III. Cap. 2.

Simon . . . praeveniens Romam, ausus est jactare, quod mortuos resuscitaret. Defunctus erat id temporis Romae adolescens nobilis . . .

Simon . . . conditionem proposuit, ut si ipse resuscitaret mortuum, Petrus occideretur
sin vero praevaluisset Petrus in Simonem pari genere vindicaretur; acquievit Petrus; adorsus est Simon, accessit ad lectulum defuncti; incantare atque immurmurare dira carmina, ut coepit, visus est caput agitare, qui mortuus erat. Clamor ingens gentilium, quod iam viveret. Sanctus apostolus dixit . . . Fantasma illud esse, non veritatem, quod videatur caput movisse, . . .

. Astitit Petrus longius et intra se paulisper orationi intentus, cum magna voce ait: „Adolescens, surge, sanet te Dominus Iesus“. Et statim surrexit adolescens et locutus est, et ambulavit et cibum sumpsit . . . Torquebatur magus apostoli gratia . . . Diem statuit, pollicetur volaturum, quo supernis sedibus inveheretur, cui quando vellet, coelum pateret. Conscendit statuto die montem Capitolinum ac se de rupe dejiciens volare

Platina, Vita Petri:

[Simon] . . . provocare Petrum miraculis morte pueri, homo nefarius ausus est; quem eius carmina primo movere visa sunt. Verum cum postea nihilominus puer jaceret, in nomine Iesu Petro jubente surrexit.

Hanc ob rem indignatus Simon vidente populo se volaturum ex Capitolino monte in Aventinum pollicetur, si Petrus subsequi vellet; ea ratione dignosci posse, uter ipsorum sanctior haberetur et Deo carior . . .

coepit. Mirari populus et venerari. Tunc Petrus in medio stans ait: „Iesu Domine, ostende ei vanas artes suas esse, ne hac specie populus iste, qui crediturus est, decipiatur. Decidat, Domine, sic tamen, ut nihil se potuisse vivens recognoscat. Et statim in voce Petri implicatis remigiis, alarum quas sumpserat corruit, nec exanimatus est, sed fracto debilitatoque crure Aritiam concessit, atque ibi mortuus est.

Cum iam volaret, rogatu Petri ad coelum manum tendentis ac rogantis Deum, ne delüdi magicis artibus tantum populum sineret, Simon decidit ac crus infregit; cuius dolore non ita multo post Aritiae mortuus est.

Man sieht, daß Platina den Bericht bedeutend zusammenzieht inhaltlich aber stimmen beide Erzählungen überein.

In der Vita Petri wird auch noch ein „Cajus historicus“ zitiert. Dieser Name ist jedoch mitsamt dem Zitat aus Eusebius (II. 25) übernommen.

Für die Zeit von Sylvester I. bis Zosimus I. (314—418) tritt die Benutzung zweier Quellen sehr stark in den Vordergrund. Es sind die zwei Bücher der „Historia Ecclesiastica“ des Rufinus, die sich an das Werk des Eusebius anschließen, und die „Historia Tripartita“ des Cassiodorus. Beide Quellen werden auch einigemal zitiert, die erste unter dem Namen des Eusebius, die „Historia tripartita“ unter dem Namen „Socrates et Sozomenus in tripartita“. Das erste Zitat aus Cassiodor findet sich gleich in der Vita Sylvestri, es betrifft die Verordnung Kaiser Konstantins über die Testierfreiheit der Unverehelichten¹⁾. Für die Angaben über Arius und die Vorgänge und Verhandlungen auf dem Konzil zu Nicäa dient Rufin als Quelle²⁾. Ebenso werden die Ereignisse und Beschlüsse auf den Konzilien zu Tyrus, Mailand und Rimini mit den Worten des Rufin mitgeteilt³⁾. Das Schreiben Julius' I. an die orientalischen Bischöfe und deren Antwort, sowie die Stelle über die Verbannung Liberius' I. und seine Rückberufung auf Bitten der römischen Matronen stammt aber aus Cassiodorus⁴⁾. Wir machen auch hier wieder die Bemerkung, daß Platina beide Quellen nebeneinander benutzt. Deutlich zeigt dies folgende Gegenüberstellung:

¹⁾ Hist. tripartita I. cap. 9.

²⁾ Hist. Eccl. X. 1. 2, 5, 6.

³⁾ X. 16, 17, 18, 19, 20, 21.

⁴⁾ Hist. tripartita IV. 15, 16; V. 17, 18.

Rufin, Hist. Eccles.
X, cap. 32.

Iulianus . . . callidior caeteris persecutor, non vineque tormentis, sed praemiis, honoribus, blanditiis, persuasionibus maiorem pene populi partem, quam si atrociter pulsasset, elisit. Studia autorum gentilium Christianos adire prohibens, ludos literarum illis solis, qui deos deasque venerarentur, patere decernit. Militiae cingulum non dari, nisi immolantibus iubet. . . Cap. 33. Sed non erga Athanasium fictae philosophiae tenere imaginem potuit. Etenim cum, velut tetri serpentes de cavernis ebullientes, ad eum processisset magorum philosophorum, aruspicum augurumque manus prophana, omnes pariter allegant, nihil suis actibus successurum, nisi prius Athanasium, velut omnium horum obstaculum sustulisset. Cap. 35. Dedit et aliud Iulianus vaecordiae suae ac levitatis indicium. Nam cum Daphnis in suburbano Antiochiae iuxta fontem Castalium litaret Apollini, et nulla ex hiis, quae quaerebat, responsa susciperet, causasque silentii percontaretur a sacerdotibus daemonis, aiunt. Babylae martyris sepulchrum prope assistere et ideo responsa non reddi. Tum ille, venire Ga-

Cassiodor, Hist. tripartita
VI, 1.

Iulianus . . . rhetoricam legebat apud Eubolum Sophistam tunc Christianum . . . Prohibebatur autem Iulianus apud Libanium legere, eo quod paganus esset; verumtamen librorum eius lectionibus utebatur. . . Iulianus . . . vates quaerebat responsa reddentes, consulens an ad suum imperium perveniret, invenitque virum, qui illi desiderata se dicere fateretur. Is eum perducens ad quendam indolorum locum et introducens in adytum, seductores daemones evocavit. Quibus solemniter apparentibus, terrore compellitur Iulianus in fronte sua crucis formare signaculum. Tunc daemones . . . repente disparuerunt. Quod cognoscens magus, coepit inculpare Iulianum. At ille et terrorem significavit, et de crucis se dixit obstupuisse virtute, eo quod videntes hoc signum daemones evanuisent. Porro Magus: „Non hoc suspiceris, o bone vir, eos timuisse, sicut ais, sed abominati hoc signum potius, abscesserunt“. Et ita capiens miserum, odio replevit Christiani signaculi Iulianum.

Platina,
Vita Damasi.

Iuliani. . . Nam et Eubolo sophista et Libanio philosopho praeceptoribus usus (liberalibus disciplinis ita erat imbutus, tum graece, tum latine, ut cuius optimo principe comparari posset). . . Callidor tamen caeteris persecutor, non vineque tormentis primo, sed praemiis, honoribus, blanditiis, persuasionibus maiorem fere populi partem, quam si atrocior fuisset, elicit. Vetuit autem, ne Christiani autorum gentilium studia adirent, neve scholae nisi his, qui deos deasque venerarentur, paterent. . . Militare cingulum dari, nisi gentibus vetuit. . . Athanasium tamen aperte oppugnat atque in exilium mittit, a magis ac auguribus instigatus, quorum artibus maxime delectabatur, quod dicerent Athanasium ob stare, quominus eorum artes in pretio essent. Cum Daphnis quoque in suburbano Antiochiae iuxta fontem Castalium litaret Apollini et nulla ex his, quae quaerebantur responsa susciperet, causasque silentii percontaretur a sacerdotibus, daemones aiunt, sepulchrum Babylae martyris prope astare et ideo responsa non reddi. Tum Iulianus

lilaeos.. et auferre sepulchrum martyris iubet. Igitur ecclesia universa conveniens .. trahebant longo agmine arcam martyris, psallentes summis clamoribus et cum exultatione dicentes: »Confundantur... Unde et ille in tantam iracundiae rabiem deductus est, ut altera die comprehendi Christianos passim et trudi iuberet in carcerem, ac poenis et cruciatibus affici.

Galilaeis imperat,.. ut sepulchrum martyris inde auferant. Qui dum sepulchrum mira exultatione traherent, dicentes: »Confundantur... .. ita iram Iuliani principis concitarunt, ut multos praeter institutum suum interfici iusserit.. Semel magum quendam in speluncam secutus, cum voces daemonum perhorresceret, signo crucis usus est, quo fugati sunt daemones. Cum vero Iulianus diceret signo crucis aliquid mirum inesse, respondit magus, daemones etiam genus illud supplicii formidare. Hanc ob rem Iulianus pertinacior quam antea factus est...

Die Angaben über Apollinaris von Laodicea bei Innocentius I. sind die letzte aus Rufin entlehnte Stelle¹⁾. Etwas später (Vita Coelestini) schließt mit der Erzählung von dem Betrüger auf der Insel Kreta auch die Benutzung der „Historia tripartita“²⁾.

Unser Geschichtsschreiber hat sich in seinem Werk nicht mit der Darstellung der Papst- und Kirchengeschichte begnügt, er hat in den Bereich seiner Arbeit auch die Geschichte der „Kaiser, Fürsten und Feldherrn“ hineingezogen, wie wir dies schon wiederholt beobachten konnten. Im Vorwort deutet Platina dieses sein Vorhaben mit den Worten an: „... lecturos prius admonuero, non esse mirandum, si cum pontificum vitas et mores scripturum me pollicitus sum, imperatorum quoque principum ac ducum res gestas inseruerim. Adeo enim haec simul connexa sunt, si primos imperatores, dum christianis adversantur, si ultimos, dum favent, inspicias, ut alterum integre sine altero exprimi nequiverit“.

So füllen denn auch diese Kapitel einen beträchtlichen Teil des Werkes aus. Sehr bezeichnend ist es für den Humanisten, daß er besonders die römische Kaiserzeit eingehend und mit großer Begeisterung schildert. Von Augustus an führt er in chronologischer Reihenfolge

¹⁾ XI. Cap. 20.

²⁾ XII. Cap. 9.

alle römischen Kaiser in größeren oder kleineren Partien vor. Mit dem gebotenen Stoff über einen bestimmten Kaiser verfährt er häufig so, daß er ihn auf mehrere Päpste verteilt. Als Quellen für die römische Kaiserzeit dienen ihm an erster Stelle Orosius „*Historiae adversus paganos*“ und der schon oben im Zusammenhang mit Blondus erwähnte Paulus Diaconus, genau gesagt die „*Historia Romana*“ des Eutropius, überarbeitet von Paulus.

Zitiert werden beide Quellen nebeneinander in der Vita Marci bei der Stelle, wo Platina entschieden Front macht gegen die Fabel von der Heilung Konstantins vom Aussatz: „. . . Non reticuisset hoc Orosius, non Eutropius, non illi, qui Constantini res gestas quam diligentissime scripsere“ . . . ! Da es dem Humanisten jedoch auf eine möglichst ausführliche Darstellung der römischen Kaiser ankam, mußte er noch zu weiteren biographischen Quellen greifen. Solche standen ihm für die Zeit von Augustus bis Domitian in Sueton, von Hadrian ab in den „*Scriptores historiae augustae*“ zu Gebote. Den Beweis für die Benutzung der letztgenannten Quelle liefern uns drei Zitate. Für die Bemerkung, daß Kaiser Antoninus Verus sich öfters des Ausspruches Platos bedient habe „tum demum florere civitates, si aut philosophi imperarent, aut imperantes philosopharentur“¹⁾, wird Capitolinus, einer der sechs Biographen, als Gewährsmann zitiert. Um Kaiser Commodus kurz zu charakterisieren²⁾, wird ein Urteil des Lampridius angeführt, und für die Erzählung von der Gefräßigkeit des Albinus wird Cordus zitiert³⁾, den Capitolinus in der Vita des Albinus als Quelle für diese Nachricht nennt. Mit Decius schließt die Benutzung der „*Scriptores historiae augustae*“ ab. Von da an begnügt sich Platina mit den Angaben des Paulus und des Orosius. Die aus den beiden biographischen Quellen entlehnten Nachrichten versteht er gut mit Paulus und Orosius, die er nebeneinander benutzt, zu verschmelzen, so daß dabei ein klares und anschauliches Bild von dem Kaiser zustande kommt:

Paulus, *Historia Romana* lib. VII.
pag. 256.

Domitianus mox accepit imperium, frater ipsius iunior, Neroni aut Caligulae, aut Tiberio similior, quam patri aut fratri suo; primus tamen moderatus in imperio fuit, mox ad ingentia vitia progressus, libidinis, iracundiae, crudelitatis,

Platina, *Vita Clementis*.

. . . Domitiani temporibus fuit, qui ab Augusto nonus Tito successit, Neroni aut Caligulae similior, quam patri Vespasiano, aut fratri; moderatior tamen primis annis est habitus. Mox in ingentia vitia prorupit, libidinis, desidiae,

1) Vita Pii.

2) Vita Sotheri.

3) Vita Pontiani.

avaritiae, tantum in se odii fomitem concitavit, ut merita et patris et fratris aboleret; interfecit nobilissimos ex senatu; dominum se et deum primum appellari iussit. Nullam sibi, nisi auream et argenteam statuam in Capitolio passus est poni.

Sueton, Domitianus cap. 3 . . . Inter initia principatus cotidie secretum sibi horarum sumere solebat, nec quicquam amplius, quam muscas captare ac stilo praeacuto configere, ut cuidam interroganti, essetne quis intus cum Caesare non absurde responsum sit a Vibio Crispo, ne muscam quidem . . .

Orosius, VII. 10 (6) . . . is in tantam superbiam prolapsus fuit, ut dominum se ac deum vocari, scribi, colique iusserit; nobilissimos e senatu invidiae simul ac praedae causa, alios palam interfecit, alios in exilium trusit, ibique trucidari imperavit . . . idemque efferatus superbia qua se deum coli vellet, persecutionem in Christianos agi secundus a Nerone imperavit . . . inter Iudaeos quoque acerbitate tormentorum et cruentissimae quaestionis exquiri genus David atque interfici praeceptum est; continuo tamen crudeliter in Palatio a suis interfectus est, cuius cadaver populari sandapila per vespillones exportatum atque ignominissime sepultum est.

Sueton, Domitianus Cap. 17 . . . Phyllis nutrix in suburbano suo Latina Via funeravit.

Einmal wird auch Tacitus zitiert¹⁾, dessen Annalen damals noch nicht lange bekannt waren²⁾. Platina nennt ihn bei der Schilderung

iracundiae, crudelitatis, quibus criminibus tantum odii in se concitavit, ut pene patris ac fratris nomen aboleverit. Multos autem ex nobilitate interfecit, plerosque in exilium misit, eoque in loco trucidari iussit.

Tantae vero desidia fuit, ut in cubiculo solus muscas praeacuto stylo configeret. Unde quidam prodiens, interrogatus, essetne quispiam cum Caesare?, respondit per iocum „ne musca quidem“. Eo praeterea dementiae et jactantiae venit, ut se dominum ac deum vocari, scribi colique iusserit.

Hic autem secundus post Neronem Christianos persequitur. Exquiri quoque quaestionibus et tormentis genus David inter Iudaeos mandavit, conquisitumque funditus perdi ac deleri. Tandem vero divina superveniente ultione, in palatio a suis interficitur anno imperii decimo quinto.

Huius vero cadaver per vespillones delatum ignominiose sepelitur.

Phyllis enim in suburbano suo latina via illud funeravit.

¹⁾ Vita Petri.

²⁾ Vgl. Voigt, Die Wiederbelebung des klassischen Altertums I, pag. 49.

des Brandes in Rom, für den Nero die Christen verantwortlich machte¹⁾. Sogar die Schrift des Julius Frontinus „De aquis urbis Romae“ hat der gelehrte Humanist eingesehen, wie er bei der Schilderung von der Wiederherstellung der Aquädukte durch Papst Hadrian I. in einem Zitat verrät²⁾. Außer zu den Dekaden des Blondus scheint Platina auch hier und da zu anderen Werken dieses ausgezeichneten Gelehrten gegriffen zu haben. So hat er bei Evaristus einen Passus über den Bau des Hafens Ancona durch Kaiser Trajan, der sich nur bei Blondus und zwar in der „Italia Illustrata“³⁾ wiederfindet.

Eine andere Stelle, die mit großer Wahrscheinlichkeit auch auf Blondus' „Roma Triumphans“⁴⁾ zurückgeht, ist die persönlich gefärbte Bemerkung, daß die Schneckensäule, wonach ein ganzer Stadtteil seinen Namen erhielt, auf Kosten des Antoninus Pius errichtet worden sei⁵⁾. Noch eine Notiz, die die Gründung Venedigs betrifft⁶⁾, stammt mit Sicherheit aus Blondus, und zwar aus der Vorrede zu dem Werk:

De origine ac gestis Venetorum
pag. 273 . . . Venetam vero urbem
non voluntas, sed timor, non propo-
situm sed occasio, non consilium,
sed necessitas his condidit in locis...
. . . Fuit tamen causa, loco tantae
urbis conditae ineptissimo, longe
horridior condendae admirabilior-
que. Athila namque Hunnorum
rege . . . Aquileiam urbem pre-
mente, Altinum, Concordia, Pa-
tavium Montissilicis urbes solo
aequatae sunt pariterque capta et
funditus diruta, Aquileia, Vincen-
tinis, Veronensibus, Mantuanis,
Brixianis, Mediolanensibusque et
Papiensibus contigisse constat;
quarum tot urbium populi . . . in
haec palustria arena et calamis
coenoque contacta confugerunt
loca, in quibus conditam nunc
urbem Venetam orbis aspiciens
obstupescit . . .

Platina, Vita Gregorii IV.
. . . Crescebat tunc res Veneta,
quae originem a Venetis omnibus
habuerat, eo maxime tempore, quo
Hunni Attila rege, Aquileiam Con-
cordiam, Altinum aliasque Vene-
tiae provinciae urbes ceperunt ac
diruerunt, a saevitie barbarorum,
solis aestuariis et paludibus se
ipsos tuentes . . .

1) Taciti Annales XV. 40, 44.

2) cf. Vita Hadriani I.

3) pag. 338.

4) pag. 78.

5) Vita Telesphori.

6) Vita Gregorii IV.

Platina hat diese Schrift genauer gekannt, denn er tadelt sie in seiner Geschichte von Mantua, weil Blondus darin die Venetianer schmeichlerisch gelobt habe¹⁾).

Bei Felix II. läßt sich Platina etwas ausführlicher über Konstantius II. aus. Er schildert dort sehr genau dessen Besuch der Stadt Rom und zählt einzeln die Bauten auf, die der Kaiser bei seinem Einzug in die Stadt bewunderte.

Für diesen ausführlichen Passus muß er den Ammianus Marcellinus eingesehen haben. Nur dieser Schriftsteller beschäftigt sich so eingehend mit Kaiser Konstantius II. Die Benutzung ist allerdings zum Teil etwas frei, und Platina hat wohl auch selbständige Zusätze eingeflochten:

Ammianus Marcellinus XVI,
cap. 10.

Constantius tanquam recluso Jani templo, stratisque hostibus cunctis Romam visere gestiebat. . . . Ut igitur multa quaeque consumpta sunt in apparatu . . . secunda Orfili praefectura, transcurso Oericulo elatus honoribus magnis stipatusque agminibus formidandis, tanquam acie ducebatur instructa omnium oculis in eo contuitu pertinaci intentis. Cumque urbi appropinquaret, senatus officia reverendasque patriciae stirpis effigies ore sereno contemplans, non ut Cineas ille Pyrrhi legatus in unum coactam multitudinem regum, sed asylum mundi totius adesse existimabat. Unde cum se vertisset ad plebem, stupebat qua celeritate omne, quod ubique est hominum genus, confluerit Romam . . . insidebat aureo solus ipse carpento, fulgenti claritudine lapidum variorum . . . Augustus itaque faustis vocibus appellatus,

Platina, Vita Felicis II.

Nam post susceptum imperium Romam cum triumpho via Flamminea ingressus, aureo carpento, cives obviam factos mira benignitate inspexit et veneratus est, dictitans illud Cyneae Pyrrhi legati verum esse, tot se videre reges in urbe Roma, quot cives. In una tamen re populum Romanum ad risum potius, quam ad indignationem concitavit, quod portas urbis ingrediens celsas et fastigiatas arcusque triumphales praetulos et latos, homo parvae staturae caput incurvaret, more anserum laesionem veritus. Is praeterea campum Martium cum admiratione inspiciens, sepulchrum Augusti Caesaris tot simulacris marmoreis et aeneis ornatum, forum Romanum, Iovis Tarpeii delubra, thermas, porticus in provinciae modum auctas;

¹⁾ cf. Masius S. 57.

montium litorumque intonante fragore cohorrui, . . . Nam et corpus perhumile curvabat portas ingrediens celsas et velut collo munito rectam aciem luminum tendens, nec dextera vultum nec laeva flectabat tanquam figmentum hominis . . . Proinde Romam ingressus, . . . cum venisset ad rostra, perspectissimum priscae potentiae forum, obstupuit, perque omne latus, quo se oculi contulissent, miraculorum densitate praestricus, allocutus nobilitatem in curia . . . deinde intra septem montium culmina per acclivitates planitiemque posita urbis membra collustrans et suburbana, quidquid viderat primum, id eminere inter alia cuncta sperabat. Jovis Tarpei delubra, quantum terrenis divina praecellunt, lavacra in modum provinciarum, exstructa Amphitheatri molem solidatam lapidis Tiburtini compage, ad cuius summitatem aegre visio humana descendit. Pantheum velut regionem teretrem speciosa celsitudine fornicatam . . . et urbis templum forumque pacis et Pompei theatrum et Odeum et Stadium aliaque inter haec decora urbis . . . aeternae . . .

amphitheatrum Tiburtino lapide exstructum tantae altitudinis, ut eo vix inspicere humanus oculus posset, Pantheon mira altitudine spaciosis molibus fornicatum, templum pacis, Pompei theatrum, circum maximum, Septizonium, tot arcus triumphales, tot aquaeductus, tot statuas per urbem ad ornatum positas, obstupuit; ac tandem dixit, naturam vires omnes in unam urbem effudisse . . .

Folgt dann das Gespräch des Kaisers mit dem Architekten Hormisda, das wörtlich aus Ammian entnommen ist.

Auch die Saturnalien des Aurelius Macrobius hat Platina herangezogen. Aus dieser Quelle stammt der Ausspruch des Augustus, den er auf die Nachricht von dem Kindermord getan haben soll: „maluisse Herodis porcus esse quam filius“.

Damit glaube ich die Reihe der Neben- und Ergänzungsquellen ziemlich erschöpfend angeführt zu haben. Immerhin finden sich bei Platina noch manche kurze Notizen, deren Zurückführung auf eine bestimmte Quelle nach dem Wortlaut nicht gelingen will. Wir dürfen annehmen, daß er sich den Inhalt dieser Stellen durch eigenes Studium gelegentlich angeeignet und aus dem Gedächtnis niedergeschrieben hat.

II.

In der an Sixtus IV. gerichteten Vorrede zu seiner Papstgeschichte sucht Platina dem zu erwartenden Vorwurf gewisser Leser, als sei seine Arbeit unnütz gewesen, weil schon vor ihm manche dieses Thema behandelt hätten, damit zu begegnen, daß er diesen früheren Autoren jeden eleganten und formvollendeten Stil abspricht. In dieser Entgegnung spricht er zugleich seine Grundsätze für die Bearbeitung der Papstgeschichte aus. In erster Linie kommt es ihm darauf an, eine glatte und fließende Erzählung zu bieten, die in feinen und eleganten Stil gekleidet ist, mochte darunter auch die historische Genauigkeit bisweilen zu leiden haben. Wir treffen in seiner Arbeit eine ganze Reihe von Flüchtigkeiten und Oberflächlichkeiten, ja sogar direkt mißverständene Auslegungen der Quellen an, die wohl nur eine Folge davon sind, daß unser Autor mehr Wert auf die Form als auf den sachlich genauen Inhalt legt. Seine Arbeitsweise wird wohl am besten mit einem Ausspruch in der Vita Stefans VII. charakterisiert: „Sed satius fuit in tanta scriptorum varietate et temporum omnino aliquid scribere, quam quae sunt aliquando gesta ob incertos autores omittere“. Diese Worte lassen klar erkennen, daß es dem Humanisten nicht immer auf eine genaue Prüfung der aus den verschiedenen Autoren entnommenen Nachrichten ankommt. Es genügt ihm der Stoff, der, mag er auch historisch nicht ganz feststehen, sich für eine fließende Darstellung verwerten läßt. Das verraten deutlich die Worte: „omnino aliquid scribere, quam quae sunt gesta ob incertos autores omittere“.

Wir haben bereits bei der Besprechung der Quellen gesehen, daß sich Platina öfters größere oder kleinere Kürzungen des in seinen Quellen gebotenen Stoffes erlaubt, daß er besonders von den detaillierten Angaben über Kirchenbauten und Schenkungen im „Liber Pontificalis“ in der Regel nur ganz wenige herübernimmt. Genau so willkürlich verfährt er fast mit allen seinen Quellen, deren Texte er bedeutend zusammenzieht und kürzt. Der Zweck dieses Verfahrens ist, die ausführlichen Nachrichten für sein Werk brauchbar zu machen und sie in eine stilistisch elegantere Form zu bringen. Doch hatte diese willkürliche Benutzung der Quellen zur Folge, daß ihm manche

Flüchtigkeiten, Mißverständnisse und Fehler mit untergelaufen sind. Ein typisches Beispiel für die Flüchtigkeit Platinas bei der Arbeit findet sich in der Vita Johannes' IV. Dort werden, wie fast in jeder Vita, einige Kirchengelehrte aufgezählt: „sunt qui scribant huius pontificis tempore et Vincentium Belvacensem episcopum et Muardum archiepiscopum Remensem in pretio fuisse..“ Vergleicht man diese Stelle genauer mit Tholomaeus, der ja für derartige Nachrichten Quelle ist, so lauten dort die Worte¹⁾: „refert Vincentius Bellovacensis isto tempore floruisse quosdam Sanctos in Gallia primo Sanctus Muardus..“ Platina hat hier wohl nur oberflächlich die Stelle bei Tholomaeus überblickt und deshalb Vincenz von Beauvais mit in die Reihe der Zeitgenossen des Papstes Johannes IV. hineingezogen. Durch das gleiche flüchtige Verfahren hat er bei Donus I. die Ortsangaben verwechselt. Nicht Bischof Projectus erleidet, wie er behauptet, „in agro Cameracensi“ den Martertod, sondern in dem „territorium Cameracense“ hält sich Mezelindis auf²⁾. Ein Zeichen von Oberflächlichkeit ist es auch, wenn er bei Antherus die Mitteilung bringt, daß Julius Africanus in Caesarea eine bedeutende Bibliothek errichtet habe, wo doch Eusebius, den er für diese Nachricht ausdrücklich als Gewährsmann zitiert, dies von Pamphilus³⁾ berichtet. Willkürliche Aenderung seiner Vorlage zeigt folgende Stelle bei Pius I.: „constituit Pius, ne haereticus quispiam ex Iudaeorum haeresi susciperetur et baptizaretur“. Sowohl der „Liber Pontificalis“ als Tholomaeus berichten gerade das Gegenteil, es müßten die Juden, wenn sie es verlangten, in die Kirche aufgenommen und getauft werden.

Willkürlich gekürzt und deshalb ungenau ist außerdem die Erzählung, wonach die im Zirkus versammelten römischen Damen durch ihre Bitten beim Kaiser die Rückkehr des Papstes Liberius erlangt hätten⁴⁾. Diese Stelle, die aus Cassiodor (V. 18) stammt, lautet dort folgendermaßen: Zunächst ersuchen die römischen Frauen bei einer feierlichen Audienz den Kaiser um Rückgabe ihres Bischofs. Der Kaiser gewährt ihre Bitten insoweit, daß er bestimmt, Liberius und Felix sollten die römische Kirche gemeinschaftlich verwalten. Als diese Bestimmung im Zirkus verlesen wird, ruft das Volk: „Ein Gott, ein Christus, ein Bischof“. Daraufhin kehrt Liberius aus der Verbannung zurück. Hieraus macht Platina: „Sunt tamen qui scribant, mulieres Romanas in circensi spectaculo reditum Liberii ab imperatore precibus impe-

¹⁾ lib. XII. Cap. 11.

²⁾ lib. XII. Cap. 26.

³⁾ lib. VI. Cap. 23.

⁴⁾ cf. Vita Liberii.

trasse“. Von dem dadurch entstandenen Doppelpontifikat sagt er nichts. Manche Unrichtigkeiten und Mißverständnisse hat sich Platina auch in der Darstellung der römischen Kaisergeschichte zu schulden kommen lassen. So mißverstehet er die Nachricht bei Eusebius (III. 12), Kaiser Vespasian habe nach Eroberung Jerusalems befohlen, alle, die aus dem Geschlechte Davids stammten, ausfindig zu machen, — Eusebius meint, zur Hinrichtung, wie die folgenden Worte „dieser Befehl veranlaßte eine neue, sehr heftige Verfolgung der Juden“, klar beweisen, Platina¹⁾ versteht aber, aus Hochschätzung: „hac in victos humanitate usus, ut omnes qui ex familia David superfuissent, velut ex regia stirpe conquisitos in pretio habuerit“. Ein grober Irrtum ist es, wenn er das Regenwunder, das sich, wie Orosius (VI. 15) ganz deutlich berichtet, unter Antoninus Verus ereignet haben soll, in den Kriegszug des Kaisers Commodus verlegt. Auch tötet nicht Geta den Rechtsgelehrten Papinian, wie er behauptet²⁾, sondern Spartian hebt deutlich hervor³⁾, daß Caracalla (Bassian) diesen Mord verübte. Kleinere Unrichtigkeiten, wie z. B. Verwechslung der Kaiser Maximin und Maximian⁴⁾, begegnen in der Arbeit noch häufig; es erübrigt sich wohl, solche im einzelnen zu verzeichnen.

Die Beobachtung, die wir bei der Benutzung des Tholomaeus machten, daß Platina Zitate aus seiner vorliegenden Quelle anstandslos herübernimmt, konnten wir in der Arbeit noch öfters feststellen, z. B. in der Vita Hadriani I., wo jedesmal der Passus der mit „ut refert bibliothecarius“ eingekleidet wird, aus Blondus⁵⁾ stammt. Unter diesem „bibliothecarius“ ist der „Liber Pontificalis“ zu verstehen⁶⁾. Platina will, indem er die in seinen Quellen erwähnten älteren Autoren zitiert, bei dem Leser den Glauben erwecken, er habe die Werke der zitierten Verfasser, die zum Teil schon verloren waren, selbst benutzt. Dies zeigt sich besonders auffällig bei Pontian, wo er den Cordus zitiert als Gewährsmann für die Gefräßigkeit des Kaisers Albinus. Dieser Cordus ist jedoch nur bekannt aus Julius Capitolinus, der allein von den „Scriptores historiae augustae“ ihn benutzt hat⁷⁾.

Diese Art, sich mit fremden Federn zu schmücken, bemerken wir auch in der Vita Gregors IV., wo Platina die Nachricht von der Uebertragung der Gebeine des Apostels Bartholomaeus nach Benevent, die er Romuald entlehnt, mit der subjektiven Wendung: „credi-

¹⁾ Vita Cleti.

²⁾ Vita Callisti.

³⁾ Vita Bassiani.

⁴⁾ Vgl. Euseb. VIII, 18, 19; Plat. Vita Melciadis.

⁵⁾ pag. 157, 158, 171.

⁶⁾ Vgl. Duchesne, II, 24 und 199.

⁷⁾ Vgl. Herm. Peter, Die geschichtl. Literatur über d. röm. Kaiserzeit I. S. 436.

derim ergo tum Bartholomaei corpus . . . translatum fuisse“ einführt. Ganz ähnlich liegt der Fall bei Papst Victor, wo er durch ein eingeschobenes „putamus“ den Anschein erwecken will, als stamme der ganze Passus von ihm:

Hieronymus, de viris
cap. 52.

. . . Iudas . . . χρονολογίαν superiorum temporum usque ad decimum Severi perduxit annum. In quo erroris arguitur, quod adventum Antichristi circa sua tempora futurum esse dixerit, sed hoc ideo, quia magnitudo persecutionum praesentem mundi minabatur occasum.

Platina, Vita Victoris.

Judas quoque chronographiam superiorum temporum usque ad decimum Severi annum conscripsit, in qua tamen erroris arguitur, quod adventum Antichristi suis temporibus futurum dixerit, in quem errorem ideo incurrisse putamus quod et vitia hominum et crudelitatem eo pervenisse cernebat, ut diutius tolerari humanum genus a Deo non posset . . .

Auch auf willkürliche Entstellungen, Erweiterungen und Ausschmückungen der gebotenen Nachrichten sei kurz hingewiesen. So ändert Platina z. B. den Text des Paulus auf folgende Weise:

Paulus, Historia Romana X.
pag. 271.

. . . militaris gloriae appetentissimus, fortuna in bellis prospera fuit . . . civilibus artibus et studiis liberalibus deditus, affectator iustitiae et amoris, quem omnino sibi et liberalitate et docilitate quaesivit . . . multas leges rogavit, quasdam ex bono et aequo, pluresque superfluas, nonnullas severas . . .

Platina, Vita Silvestri.

. . . militaris enim gloriae appetentissimus fuit, in bello fortunatus, pacem petentibus libenter dedit, liberalibus studiis, ubi per otium licebat, delectabatur, liberalitate et gratia omnium benevolentiam sibi comparabat. Multas leges rogavit ex aequo et bono, superfluas abscidit, severas nimium emendavit.

Nicht selten kehren in der Arbeit auch starke Uebertreibungen, Verallgemeinerungen und ein Ausmalen von Vorkommnissen wieder, die in den Quellen nur kurz angedeutet werden. So, um nur einige besonders drastische Beispiele anzuführen, macht Platina bei dem fabelhaften Bericht über die Behandlung des Papstes Vigilius in Konstantinopel aus den Worten des „Liber Pontificalis“: „tunc dedit alapam in faciem eius quidam dicens: homicida, nescis quibus loqueris?“ folgendes: „[Vigilius] ita caesus est, ut paulum abfuerit, quin tum occideretur“. Die Krankheit des Papstes Sisinnius wird als so schwer hingestellt „ut neque ambulare, neque cibum capere posset“. Stefan II.

läßt er „*humeris omnium*“ zur Basilika getragen werden und bei Nikolaus I. wird die im „*Liber Pontificalis*“ erwähnte Ueberschwemmung so ausgemalt: „*ut non nisi lintribus de vico ad vicum transire liceret*“. Besonders liebt es Platina, die Erzählungen von feierlichen Empfängen der Päpste auszuschmücken. So in der *Vita* des Zacharias, Stefans IV. u. a. Mit allen diesen Uebertreibungen beabsichtigt der Humanist wohl nichts anderes, als den Eindruck der Schilderung, allerdings auf Kosten der historischen Genauigkeit, zu heben.

Konnten wir einerseits nicht wenige Mängel und Fehler in der Arbeit feststellen, so muß auf der anderen Seite doch wieder hervorgehoben werden, daß Platina häufig mit kritischem Sinn an die Prüfung und Bearbeitung seiner Quellen herangegangen ist. Diese Methode bildet denn auch den Hauptvorzug der Arbeit des Humanisten. Fueters Urteil über die Arbeitsweise Platinas dürfte daher doch etwas zu streng sein. Wenn Fueter bemerkt ¹⁾: „Tiefere historische Gesichtspunkte darf man überhaupt bei Platina nicht suchen“, so heißt das doch einen allzu absoluten Maßstab anlegen. Von einem Schriftsteller des 15. Jahrhunderts gar noch verlangen, daß er uns „über die Entwicklung des Papsttums unterrichten“ oder den Unterschied zwischen „*Biographie*“ und „*Geschichte*“ einhalten sollte, ist mehr als unbillig. Solche Forderungen werden ja nicht einmal heute immer erfüllt. Fueter selbst hat denn auch sein Urteil zum Teil aufgehoben, indem er dem kritischen Bestreben Platinas Gerechtigkeit widerfahren läßt und in „seinem Werk einen weitem bedeutenden Schritt in der Säkularisation der Geschichte erblickt“. In der Tat, für ihre Zeit sind die kritischen Ansätze bei Platina keineswegs gering zu achten, sie verdienen vielmehr volle Anerkennung. Nicht selten schaut auch aus der Darstellung der Rationalist hervor. So z. B. gleich im Anfang des Werkes, wo Platina mit Berufung auf Plato besonders die „*nobilitas*“ Christi hervorhebt, während seine Quelle, Tholomaeus, sich mit den Worten des Propheten Ezechiel ausführlicher über die „*sanctitas*“ Christi ausläßt. Auch aus den öfteren Uebergangen von Wunderberichten, die seine Quellen, besonders Tholomaeus bringen, geht hervor, wie skeptisch er diesen Nachrichten gegenübersteht ²⁾. So läßt er z. B. den Briefwechsel des Apostels Paulus mit Seneca, den Tholomaeus ausdrücklich hervorhebt, gänzlich unerwähnt. Wie wenig wundergläubig der Humanist war, zeigt sich in der *Vita* Leos III. Hier übergeht er vollständig die im „*Liber Pontificalis*“ sehr ausführliche Schilderung über die wunderbare Heilung des mißhandelten Papstes.

Einen treffenden Beweis für den kritischen Sinn und zugleich für die eklektische Methode unseres Geschichtsschreibers liefert uns seine

¹⁾ S. 48 f.

²⁾ Vgl. Fueter a. a. O. S. 49.

Darstellung Kaiser Konstantins I. Die konstantinische Schenkung, an deren Echtheit gewisse Kreise, trotz der Schrift Lorenzo Vallas, immer noch festhielten¹⁾, wird dort vollständig mit Stillschweigen übergangen. Nur den Passus über die Verleihung der Tiara an Sylvester I. und seine Nachfolger hat Platina seiner Vorlage, dem überarbeiteten Petrus Guillelmi, entlehnt²⁾. Auffallend ist dagegen die Stellung, die er gegenüber der Taufe Konstantins einnimmt. In der Vita Marci sagt er: „sunt qui affirmant³⁾ Constantinum ultimis imperii sui annis instigante sorore Arium ab exilio revocasse, quod invidia damnatum hominem mulier diceret, in eiusque dogma declinasse“. Diese Nachricht hält er für falsch, er behauptet, daß der Sohn Konstantin II. das getan habe, was man dem Vater zuschreibe. Noch entschiedener tritt er gegen die Ansicht auf, Konstantin I. sei von dem Arianer Eusebius getauft worden und führt als Beweis dagegen die „religio“ des Kaisers und das auf seine Kosten erbaute Baptisterium in Rom an. Auch weist er energisch die Mitteilung zurück, daß Konstantin seine Taufe bis zu seinem Lebensende verschoben habe: „. . . non latet me certe, quid Socrates et Sozomenus in tripartita sua velint, quidque alii plerique; veritatem sequor optimi principis religione et pietate convenientem“. Platina nimmt also hier Anstoß an der Ueberlieferung von der arianischen Taufe Konstantins und tritt aus inneren Gründen gegen die Aussagen seiner Vorlagen (Rufin und Cassiodor) entschieden für die katholische Taufe des ersten christlichen Kaisers ein. Von der Wahrheit seiner Behauptung ist er so fest überzeugt, daß er bei Felix I. noch einmal auf die Taufe Konstantins zu sprechen kommt und dort ausführt, die falsche Ansicht einiger Autoren von der arianischen Taufe könne nur auf eine Verwechslung mit Kaiser Konstantin II., dem Sohne Konstantins I., zurückgeführt werden. Wenngleich Platina also hier einen falschen Maßstab handhabt und dadurch zu falschen Schlüssen geführt wird, so zeigt sich doch deutlich seine Absicht, an den gebotenen Nachrichten Kritik zu üben. Dies kommt wieder besonders zum Ausdruck bei der Stellungnahme zur Fabel von der Heilung Konstantins vom Aussatz. Hier lauten seine Worte sehr bestimmt: „. . . quod vero in lepram inciderit, (ut vulgo dicitur), baptismoque mundatus sit, conficta prius de sanguine infantum nescio qua fabula, nullo modo credo, Socratem hac in re secutus, qui affirmat Constantinum ipsum, ubi sexagesimum quintum aetatis annum attigisset, aegritudine captum, ex urbe Constantinopoli ad aquas calidas egressum valetudinis causa, nulla de lepra mentione

¹⁾ Vgl. Döllinger, Papstfabeln des Mittelalters, zweite Auflage, S. 118/119.

²⁾ Danach wird Fueter S. 48 kaum Recht haben, wenn er meint, daß Platina, „sich nur soweit skeptisch zeigen durfte, als nicht Legenden in Betracht kamen, die für das Papsttum von fundamentaler Bedeutung waren“.

³⁾ Rufin X. cap. 11.

habita“. Doch damit noch nicht genug; auf die Fabel kommt er noch einmal bei Hadrian I. zurück, wo er von der Krankheit (elephantia) Kaiser Konstantins V. berichtet. Dabei nimmt er die Gelegenheit wahr, eine Erklärung über das Aufkommen des früheren Gerüchtes über Konstantins des Großen Heilung zu geben, indem er die ganze Sache auf eine Verwechslung der beiden Kaiser zurückführt¹⁾. Es ist dies wiederum ein vortrefflicher Beweis für das kritische Bestreben unseres Geschichtsschreibers. Kritische Bemerkungen zu den in seinen Quellen gebotenen Nachrichten lassen sich noch häufig in Platinas Werk feststellen. Von diesen seien hier wenigstens einige angeführt. So will er den Bau der Kirche der hl. Sabina auf dem Aventin unter das Pontifikat Coelestins I. angesetzt haben, nicht, wie im „Liber Pontificalis“ zu Sixtus' I. Zeiten. Als Beweis für seine Behauptung führt er die Inschrift an der genannten Kirche an²⁾. Aehnlich spricht er im Leben Leos IV. seine Verwunderung darüber aus, daß die von diesem Papst an den Pforten der Leostadt angebrachten Inschriften³⁾ geändert und verschlechtert worden seien. Solche schlechte Hexameter, wie sie hier zu lesen wären, könnten nicht von Leo IV. stammen, wenngleich sie unter seinem Namen angeführt würden. Bei Benedikt II. bezweifelt er die Nachricht, daß zu dessen Zeit ein Komet bei den Vergilien, zwischen Weihnachten und Epiphanie, erschienen sei. Das sei deswegen auf natürliche Weise nicht zu erklären, weil die Vergilien ja erst bei dem Frühjahrs-Aequinoctium auf und bei der Herbst-Tag- und Nachtgleiche untergingen. Ebenso zieht er die Nachricht von der Schenkung der Cottischen Alpen an den hl. Petrus durch Aripert, bezw. die Bestätigung dieser Schenkung in Zweifel⁴⁾.

So aner kennenswert das Bemühen Platinas ist, die überlieferten Begebenheiten und Ereignisse zu prüfen, und die Versuche, sie oft mit nicht geringem Scharfsinn zu berichtigen oder zu widerlegen, so muß doch betont werden, daß es sich dabei nur mehr um kritische Ansätze handelt, die nicht immer konsequent durchgeführt werden. Das zeigen wohl am deutlichsten die Kapitel über Liberius und Felix II. Papst Liberius wird genau nach dem „Liber Pontificalis“ zum strengen Arianer gestempelt und nur „Damasum secutus, licet immerito“ in der Reihe der Päpste aufgeführt. Felix dagegen bekommt eine eigne Vita, er ist der rechtmäßige, von den Katholiken erhobene Papst⁵⁾. Platina kennt wohl die Ansichten des Eusebius und Hieronymus, die die Einsetzung des Felix durch die Häretiker behaupten:

¹⁾ Vita Hadriani I. „ . . unde fortasse nata est illa de lepra magni Constantini vana opinio ob similitudinem nominis“.

²⁾ cf. Vita Sixti I.

³⁾ cf. Duchesne Lib. Pont. II, pag. 138 nota 49.

⁴⁾ cf. Vita Johannis VII.

⁵⁾ Vgl. Döllinger, Papstfabeln S. 126 ff.

„Felix (quem diximus) in Liberii locum a catholicis subrogatum esse, licet id factum ab haereticis Eusebius ¹⁾ et Hieronymus affirmant, quod certe miror“ . . . und „hic (Acacius) tantae auctoritatis . . . apud Constantium fuit, (quemadmodum Hieronymus ait, quod ego certe miror) ut Romae in Liberii locum Felicem Arianum episcopum constitueret, quem profecto catholicum fuisse constat . . . et Arianos semper damnasse“. Er folgt aber hier sklavisch seiner Quelle und akzeptiert ohne weiteres die übliche offizielle Tradition des Papstbuches, wie ja auch von einem angestellten Historiographen des Papstes nicht anders zu erwarten ist.

Auch die Tatsache, daß er die Fabel von der Päpstin Johanna in sein Werk aufnimmt, wenngleich sie ihm verdächtig vorkam, daß er außerdem die Einsetzung des Kurfürstenkollegs durch Gregor V. und das ganze Fabelgewebe über Papst Silvester II. anführt, wobei er sich allerdings durch die Autorität des Tholomaeus und Martinus deckt, beweist, daß die Ehrfurcht vor der Tradition bei ihm noch oft die Kritik übersteigt.

Außer den rein kritischen Auslassungen hat Platina auch eine ganze Reihe von selbständigen, persönlichen Bemerkungen in die Papstgeschichte eingeflochten. Hierher gehören vor allem die Stellen, die von seinem eifrigen Interesse für die alten Monumente Zeugnis ablegen. So hebt der Humanist in der Vita des Simplicius hervor: [basilicam Andreae Apostoli] „in qua adhuc vestigia quaedam antiquitatis apparent, quae persaepe flendo etiam inspexi ob incuriam eorum, quibus ipsa templa, jam ruinam imminentia commissa sunt“. Bei Kallistus I. erzählt er von einem Besuch der Katakomben und schildert, was er dort alles an Reliquien aus den ersten christlichen Zeiten gesehen hat. Entschieden wird Gregor I. gegen die Beschuldigung der „literarum ignari“ verteidigt ²⁾, er habe aus kirchlichem Interesse die Monumente und Ueberreste des Heidentums zerstören lassen, um zu verhindern, daß die Augen der Pilger von den Kirchen und Gräbern der Märtyrer auf die Werke des heidnischen Altertums abgezogen würden. Oefters sucht Platina auch durch kurz eingefügte Bemerkungen Beweise seiner klassischen Bildung zu geben. So beanstandet er bei Hyginus I. aus stilistischen Gründen den Gebrauch der Wörter „patrinus und matrinia“ für Taufpate und Taufpatin und erklärt ihre wahre Bedeutung mit den Worten des Festus, eines Grammatikers aus dem 3. Jahrhundert. Als Kenner des Altertums betont er noch ausdrücklich, daß die alle 100 Jahre stattfindenden Spiele zur Erinnerung an die Gründung Roms von Valerius Publicola eingesetzt worden sind ³⁾. Aeüßerst bezeichnend für den Humanisten ist folgende

¹⁾ Platina meint den Rufin (X. 22).

²⁾ cf. Vita Gregorii et Sabiniani.

³⁾ Vita Fabiani.

Auffassung über die Bildung eines Regenten¹⁾. Nachdem er sich sehr lobend über König Robert von Frankreich ausgesprochen, fährt er fort: [Robertus] „longe aliter sentiens quam quod nostrorum temporum reguli arbitrantur, nequaquam principe dignum esse dictantes scire literas, cum eos maxime deceat, qui populos regunt, bene gubernandi rationem ex aliorum praeceptis colligere, quod fieri sine doctrina et lectione non potest“. Dann versteigt er sich zu dem merkwürdigen Ausspruch: „Quid enim aliud est princeps illiteratus, quam imago leonis caeteris feris imperantis?“ Interessant ist es, wie unser Geschichtsschreiber bei Erwähnung des Exarchen Platina auf seinen Geburtsort zu sprechen kommt und den Namen des Ortes von diesem Exarchen herzuleiten sucht. Diese Annahme sei ganz gut möglich, weil ja häufig von historischen Persönlichkeiten und Ereignissen gewisse Plätze ihren Namen bekommen hätten, wie z. B. Vitellianum vom Lager des Vitellius, oder Bebriacum, das durch die Niederlage Kaiser Ottos berühmt geworden sei!

Weitläufiger als solche subjektiven Bemerkungen sind aber die polemischen Ausfälle des Geschichtsschreibers der Päpste gegen Menschen und Dinge, besonders gegen die kirchlichen Verhältnisse seiner eigenen Zeit. Schon bei Dionysius I. klagt er über den Pomp und den Stolz der Geistlichkeit. Bei Marcellin I. tritt diese Klage in gesteigerter Form auf: „Sed quid futurum nostra aetate arbitramur, qua vitia nostra eō crevere, ut vix apud Deum misericordiae locum nobis reliquerint? . . .“. Bei Sylvester I., Zosimus I., Stefan III., Gregor IV. u. a. kehrt der gegen den Klerus des 15. Jahrhunderts gerichtete Tadel wieder. Hier erscheint der offizielle Historiograph der Kurie als Sprachrohr der öffentlichen Meinung seiner Zeit, ein Anblick, der gewiß ein besonderes Interesse hat. An der zuletzt angeführten Stelle (Gregor IV.) versteigt sich sein Reformeifer bis zu dem sehnsüchtigen Ruf nach einem frommen Kaiser, der, wie einst Ludwig der Fromme, den ausschweifenden Sitten der Geistlichen ein Ende machen soll. „Utinam nostris temporibus, Ludovice, viveres! Indiget nunc ecclesia tuis sanctissimis institutis, tua censura“ usw. An anderen Stellen kann Platina den gelehrten Hochmut nicht verleugnen. So z. B. rechnet er es im Leben Julius' I. den ungebildeten „protonotarii“ besonders schwer an, daß sie nicht einmal ihren Namen lateinisch ausdrücken, geschweige denn Geschichte schreiben könnten. Noch deutlicher zeigt dies eine Stelle bei Gregor I. Platina wünscht dort, man möchte sich doch an das von diesem Papst eingeführte „officium“ halten. Dann würden die „viri docti“ nicht mehr so großen Abscheu vor dem Lesen ihres Breviers haben, dessen Stil doch meist ganz barbarisches Latein sei. Besonders hef-

¹⁾ Vgl. Vita Johannis XX.

tige und leidenschaftliche Ausfälle finden sich in den Viten der Päpste aus dem 9. und der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts, also aus der Zeit der vollständigen Entartung des Papsttums. Platina findet da keine Erklärung¹⁾, warum zugleich mit der Tüchtigkeit der Kaiser auch die „virtus“ und „integritas“ der Päpste dahingeschwunden sei. Hier scheut er auch vor gehässigen Bemerkungen über seinen einstigen Gegner, Papst Paul II., nicht zurück. Bei Stefan VI. bringt er die sonderbare Notiz, Paul II. habe sich den Namen Formosus beilegen wollen, weil dieser am besten für ihn zu passen schien: „pröpter proceritatem corporis et maiestatem“! Es hätten dies aber noch rechtzeitig einige Kardinäle, die „historiae non ignari“ wären, verhindert, aus Furcht, es möchte ihm nach seinem Tode dasselbe Schicksal widerfahren, wie einst seinem Vorgänger auf dem päpstlichen Stuhl, Formosus I.²⁾ An einer anderen Stelle³⁾ klagt er bitter darüber, daß die Päpste „a Petri vestigiis discesserant“ und daß der christliche Staat damals „ignavos ac desides principes“ hatte, „quorum maxime intererat, naviculam Petri fluctibus exagitari, ne si gubernator aliquando resipisceret, principes ipsos ut malos nautas e republica deiceret“. Man beachte hier die einem offiziellen Papstbiographen sehr gut anstehende Auffassung vom Schiffe Petri, als dessen Steuermann der Papst, und dessen Ruderer (nautae) die principes bezeichnet werden!

Eingehend wird in der Vita Benedikts IV. der Grund für den Untergang der Karolinger und daran anschließend auch die Ursache des Rückgangs des Papsttums erörtert: „Durch Heiligkeit und Gelehrsamkeit war die päpstliche Würde und das päpstliche Ansehen „sine ullis opibus“ trotz der vielen Feinde und Verfolger anfangs gewachsen. Bald aber, als infolge des Reichtums die Kirche Gottes zu „lascivire“ anfing und sich ihre Vorsteher (cultores) von der Strenge zur Ueppigkeit hinwandten, „peperit nobis tanta licentia peccandi, nullo principe flagitia hominum tum coercente“. Der Stuhl Petri wurde nur durch Kauf oder Intrigue in Besitz genommen!

Wir staunen über die Freimütigkeit, mit der die Zustände an der Kurie und im römischen Klerus, sowohl im 10., als auch im 15. Jahrhundert schonungslos aufgedeckt werden. Platina geht sogar noch weiter, er zieht wiederholt mit scharfen Worten gegen den Nepotismus, diese große Schattenseite bei den Päpsten des Renaissancezeitalters, los. Dies ist um so auffallender, als gerade Sixtus IV., dem er eigens sein Werk widmet, sich nur allzu sehr bei seinen Handlungen durch die unglückselige Nepotenliebe leiten ließ⁴⁾. Trotzdem hält

¹⁾ Vita Formosi I.

²⁾ Vgl. Vita Hadriani I., wo er auch seinem Haß gegen Paul II. freien Lauf läßt.

³⁾ Vita Johannis X.

⁴⁾ Vgl. Pastor, Geschichte der Päpste, II 643.

aber unser Biograph mit seinem Tadel über dieses Gebahren nicht zurück. Ich führe als Beispiel nur seine Auslassungen an, die sich bei Johannes XVI. finden. Nachdem er dort über das Austeilen kirchlicher Aemter und Würden durch diesen Papst an seine Verwandten und Bekannten berichtet, fährt er wörtlich fort: „quem certe errorem ita posteris tradidit, ut ad nostram quoque aetatem pervenerit. Qua quidem consuetudine nil certe dici perniciosius potest, cum non ob religionem et Dei cultum appetere pontificatum nostri sacerdotes videantur, sed ut fratrum vel nepotum vel familiarium ingluviem et avaritiam expleant“!

Die Tatsache, daß sich diese freimütigen Warnungsrufe und Besserungsvorschläge in einer offiziellen Biographie der Päpste finden, ist gewiß von großem Interesse. Fueter meint allerdings, die kirchliche Tradition habe es mit sich gebracht, daß der Humanist öfters „in den erbaulichen Ton verfiel“. Diese Erklärung befriedigt schwerlich. Vielmehr lassen obige Ausführungen schließen, daß Platina damit nichts anderes bezweckte, als in den Ton einzustimmen, der im Augenblick, wo er schrieb, am päpstlichen Hofe vorherrschte und von der höchsten Stelle gewünscht wurde. Wir wissen ja, daß Sixtus IV., der Platina zur Abfassung der Arbeit aufforderte, persönlich zu den Reformern gezählt werden wollte, wenn auch seine Anläufe zu praktischer Reform erfolglos blieben¹⁾.

Es bleibt nun zum Schluß noch übrig, kurz auf Platinas Darstellung der deutschen Verhältnisse, speziell auf seine Anschauungen über die Beziehungen zwischen Kaisertum und Papsttum etwas einzugehen. Man wird schon in dem oben Gesagten gelegentlich bemerkt haben, daß Platina, wie überhaupt die gute Hälfte der italienischen Humanisten, Imperialist ist. In den frühesten Jahrhunderten scheinen ihn die heidnischen Kaiser fast mehr zu interessieren als die christlichen Päpste; Konstantin den Großen verteidigt er im Widerspruch gegen seine eignen Quellen eifrig gegen den Vorwurf des Abfalls vom rechten Glauben; einen Kaiser nach dem Vorbild Ludwigs des Frommen sehnt er herbei zur Heilung der kirchlichen Schäden. Doch endet diese Vorliebe für das Kaisertum und seinen „Verfall“, den Platina am Ausgang der karolingischen Zeit zu erkennen glaubt²⁾. Dem deutschen Kaisertum des Mittelalters steht er gleichgiltig gegenüber. Hier fehlt ihm jede selbständige oder gar originelle Auffassung, vielmehr hält er sich von da ab streng an seine Vorlage, den Blondus, und gibt in der Regel nur dessen Ansichten wieder. Das kann er umso leichter tun, als ja Blondus auch entschieden auf der päpstlichen Seite steht und dadurch ihm, dem offiziellen Papst-

¹⁾ Vgl. Pastor, a. a. O. II, S. 630 ff.

²⁾ Vita Benedicti IV.

biographien, bequem den Stoff in die Feder diktiert. So ist denn im Investiturstreit Platinas Partei die päpstliche, er ist Heinrichs IV., — den er übrigens, genau wie seine Vorlage, Heinrich III. und dessen Sohn dann Heinrich IV. nennt, — entschiedener Gegner. Das kennzeichnen am besten seine Worte: „Henricus sinistro Marte cum Saxonibus dimicans, quattuor milia militum amisit, Deo volente, ut tandem desisteret Ecclesiam suam persequi et calamitatibus vexare“. Auffallend knapp ist bei ihm der Bericht über die Beendigung des großen Streites. Weder Zeit noch Ort des Friedensschlusses wird angegeben, er begnügt sich mit der kurzen, dem „Liber Pontificalis“ entnommenen Notiz, . . . [legati] „qui pace sine ulla contentione composita ad urbem redeunt tabellam pacis ad Lateranensem basilicam suspendere . . .“. In ähnlicher Weise vertritt er bei der Schilderung des Kampfes der Päpste mit den Staufern den welfischen Standpunkt und gibt auch hier im großen und ganzen nur die Anschauungen des Blondus wieder. Doch verdient im Anschluß daran wieder hervorgehoben zu werden, daß ihn diese seine Stellung auf Seiten der Päpste nicht zur blinden Lobhudelei veranlaßt, wie ja seine früher erwähnten Ausfälle schon zur Genüge gezeigt haben. Es sei hier nur noch auf die Beurteilung Bonifaz VIII. hingewiesen. Die Herrschsucht und Geldgier dieses Papstes wird von Platina offen verurteilt. Ja, er geht sogar soweit, ihn den geistlichen und den weltlichen Regenten als abschreckendes Beispiel hinzustellen, wobei er allerdings sich an die Schlußworte in der Vita Bonifaz' VIII. im „Liber Pontificalis“¹⁾, anlehnt, diese aber noch weiter ausmalt: „discant itaque huius exemplo principes omnes tam religiosi quam seculares praeesse clero et populis non superbe et contumeliose, ut hic de quo loquimur, sed sancte et modeste, ut Christus rex noster eiusque discipuli ac veri imitatores!“

Ich fasse das Ergebnis der Untersuchung zusammen. Es ist Platinas unstreitiges Verdienst, daß er, wie Pastor sagt, „statt der wirren und fabelreichen Chroniken des Mittelalters zum erstenmal der gebildeten Welt ein klares Handbuch der Papstgeschichte geliefert hat“. Dabei hat er sich aber nicht allein auf die Biographien der Päpste beschränkt, die ihm verhältnismäßig nur wenig Stoff bieten konnten, sondern er hat auch die gleichzeitigen Ereignisse aus der Kirchen- und Profangeschichte in den Rahmen seines Werkes hineingezogen, wodurch er aus seiner Papstgeschichte ein viel begehrtes und gelesenes Geschichtsbuch machte. Dies beweisen allein die zahlreichen Ausgaben des Werkes und die Uebersetzungen in fremde Sprachen²⁾. Für die Profangeschichte ist er nicht selten auf die ursprünglichen, alten Primärquellen zurückgegangen. Was das

¹⁾ Lib. Pont. II. pag. 471.

²⁾ Vgl. Pastor II, S. 670 (Anm. 2).

Werk aber in besonderem Maße anziehend macht, das ist der glatte und klare Stil, der ihm eine weite Verbreitung von vornherein sicherte. Daneben verdienen die häufigen Ansätze zur Kritik, indem Platina etwa die Ueberlieferung in Zweifel zieht und des öfteren mit wirklichem Scharfsinn prüft, volle Anerkennung. Doch finden sich auch manche Fehler und Mängel in der Arbeit, besonders in der Darstellung der älteren Zeit. Diese haben ihren Grund wohl meistens darin, daß Platina mehr Geschichtsschreiber als Geschichtsforscher sein wollte, und deshalb, wie seine humanistischen Zeitgenossen auch auf andern Gebieten tun, mehr Gewicht auf elegante Darstellung als auf tatsächliche Richtigkeit gelegt hat.

