

Ambrosius Catharinus Politus und Bartholomaeus Spina.

Von Dr. JOSEF SCHWEIZER.

Die Schriften des Ambrosius Catharinus Politus dürfen in der Reihe der dem Tridentinum unmittelbar vorangehenden und ihm gleichzeitigen theologischen Literatur eine eigenartige und zwar nicht unbedeutende Stellung beanspruchen. So erregt Codex Vatic. lat. 6211 pars II fol. 199 mit der Ueberschrift: *Errores principales ex libellis fratris Ambrosij Chatarini etc.* und mit der Unterschrift: *Excerpti mandato capituli generalis Romae...* MDXLII mit Recht das Interesse des Forschers. Es ist bisher unbekannt geblieben, dass Catharinus schon im Jahr 1542 auf einen derartigen Widerspruch stiess. Bekannt ist nur seine Bekämpfung durch den Magister s. palatii, Bartholomaeus Spina, vom Jahr 1546, als Catharinus zu Trient für die Nachfolge auf den bischöflichen Stuhl von Minori ausersehen wurde ⁽¹⁾. Bis dahin ist von einer Verdächtigung seiner Orthodoxie nirgends die Rede ⁽²⁾. Vor und nach diesem Jahr hat sich Catharinus durch seine Polemik gegen Luther, Erasmus, Kardinal Thomas de Vio Caietanus, Ochino und überhaupt durch seinen Eifer für die Autorität des H. Stuhles bei Freund und Feind einen Namen gemacht. Wir wissen nur von einem Zerwürfnis mit seinen Ordensoberen infolge seiner Haltung in der Frage der *immaculata conceptio b. Mariae V.*

(1) Quetif-Echard II (Lut. Paris. 1721) 146b.

(2) Auch bei B. M. Reichert, *Acta capitul. general. ord. praedic. IV* (Roma 1901) 291 seqq. geschieht der Sache keine Erwähnung.

seit dem Jahr 1526, nach dem rühmlichen Sieg seiner Vaterstadt über die vereinigten florentinischen und päpstlichen Truppen ⁽¹⁾. Allein hier konnte nicht von Irrtum im Sinn von Häresie gesprochen werden, da diese Frage katholischerseits eigentlich die einzige grosse Kontroverse der Zeit bildete. Wenn die Dominikaner ihn als Abtrünnigen verfolgten, so blieb die Wirkung dieses Verfahrens ganz auf ihren Orden beschränkt. Doch nahm Catharinus diese Behandlung mit den bittersten Gefühlen auf, und, statt sich zu gedulden, verschaffte er seinem gepressten Herzen in seinen Schriften zu wiederholten Malen Erleichterung ⁽²⁾.

Die Feindschaft des Ordens gegen Catharinus war nicht allgemein. Johannes de Fenario, der mehrjährige verdiente Ordensgeneral ⁽³⁾, schätzte den Catharinus persönlich hoch und nahm sich seiner gegen seine Gegner an ⁽⁴⁾.

Bei dem gespannten, aber nicht abgerissenen Verhältnis des Catharinus zu seinem Orden ist und bleibt es auffällig, dass schon im Jahr 1542 seine Schriften den Argwohn der Ordenskritik auf sich zogen. Er selbst spricht noch im Jahr 1546 von seiner bisherigen schriftstellerischen Tätigkeit in einer Weise, dass es den Anschein gewinnt, als habe er in dieser Beziehung bisher jeden Anlass vermieden ⁽⁵⁾. Da aber die Tatsache feststeht, so bleibt nur die Frage zu beantworten, wen das Ordenskapitel unter dem Vorsitz des Ordensgenerales Albert de Casaus, des zweiten Nachfolgers des um-

(1) G. A. Pecci, *Memorie storico-critiche della città di Siena*, Siena 1755, II 203 sgg. Catharinus selbst erzählt die näheren Umstände in *Disput. pro veritate immaculatae conc. B. V.*, Siena 1532, fol. 2 seqq. Vgl. T. Strozzi, *Controversia della b. V. Maria* (Palermo 1700) II 234 sgg.

(2) *Explanatio*, mit der *Disputatio pro veritate etc.* Siena 1532 ediert *Disputatio* (Siena 1532) Ciii^r. *Disputatio* (Lugd. 1542) in *Opuscula* II 51.

(3) Reichert IV 244 seqq.

(4) *Expurgatio adv. apologiam fr. Dom. Soto* (Lugd. 1551) 28; *Disputatio* (1551) 66.

(5) Er schreibt im Jahr 1546 in seiner *Defensio* 347 (353) an Paul III.: *Neque enim absque rectae fidei praeiudicio et multorum scandalo neglegerem hac parte bonam famam, quam multis annis tum sermone tum scriptis in haeticos atque adeo ipsas haereses pro virili decertans mihi comparavi et hactenus (Deo gratias) illibatam et sine querela servatam custodivi.*

sichtigen Joannes de Fenario (1), mit der Kritik der Schriften des Catharinus beauftragt haben mag (1542). Der Autor des Dokumentes nennt sich nicht; so sind wir auf andere Zeugnisse angewiesen.

Vergleicht man die « *Errores* » vom Jahr 1542 mit den ersten der 1546 bei Papst Paul III. eingereichten 50 *errores Catharini* (2), so ergibt sich eine überraschende Uebereinstimmung. Es sind nur wenige und nebensächliche Varianten, in denen die beiden Texte von einander abweichen. Codex Vatic. latin. 6211, dem wir die Varianten der *Defensio* in den Anmerkungen beigeben, hat folgenden Wortlaut:

*Errores principales ex libellis fratris
Ambrosij Chatarini de praescientia,
providentia et praedestinatione Dei et
de praedestinatione Christi. (a)*

1. Aliqua enuntiatio neque vera est neque falsa, ut omnis de futuro (b).

2. Si futurum sit in causis, erit necessarium simpliciter, quia in causis determinatur ad fore.

3. Non magis necessarium est aliquid, quia praevideatur a Deo, quam si non praevideretur, quia sua praevidentia nihil ponit in re.

4. Deus videns quodeunque futurum in re, (c) non dicit hoc erit, sed: hoc est, puta antichristus peccat.

5. Deus praevidit evenire non hoc certum contingens aut illud, sed hoc aut hoc in incerto: nisi quando alterum determinatur in causa, puta in voluntate.

6. Certus casus, qui evenit a voluntate contingenter, non potest dici certe aut (d) determinate praevissus a Deo, cum non certe futurus sit.

7. Quosdam ab initio praedestinos et quosdam reprobos, antequam boni quicquam vel mali fecerint, horribile est et piorum aures verberat, utpote quod videatur crudelitatem quandam in Deo ponere; quod, inquam, nequeant aliqui a gloria excidere, ceteri nequeant ad eam pertingere, impium est et Deo indignum hoc indicium. Ponas (e), inquam, ante peccatum meditari, prius odisse quempiam, quam sit odio dignus. Et volens hoc modo damnationem vult consequenter pec-

(1) Reichert IV 291 seqq.

(2) *Defensio doctrinae auctoris in quendam magistrum falso et calumniose deferentem*. Enarrationes, Rom 1552, III 347 (353)-364.

(a) Ueber- und Unterschrift fehlt in der *Defensio* (1546).

(b) *Defensio* fügt bei: contingenti.

(c) *Defensio*: Deus videns Antichristum sub peccato et quodeunque aliud futurum

(d) ac.

(e) Poenas.

catum, ut habeat, quod puniat, atque ita laudetur: quoniam (a) possent aures admittere tam perversa tanquam vera? Quin et Augustinus hoc dogma tanquam impium et absurdum improbat pluribus in locis. Ne igitur manifestissimis haereamus mendaciis, manifestissimis resistamus scripturis, et ita cogamur clausis oculis devorare tam horrendum dogma.

8. Certus est apud Deum numerus praedestinatorum, non autem salvandorum. Non enim soli praedestinati salvi fiunt Dei voluntate, cum Deus velit omnes homines salvos fieri: alioqui non idonea media ad salutem non praedestinitis praeparasset Deus.

9. Augeri potest ac minui numerus salvandorum secundum materiam seu personas et nequaquam Deo certus est, nisi secundum speciem numeri, secus de numero praedestinatorum, qui certus est etiam secundum personas et augeri non potest aut (b) minui.

10. Hae sunt concedendae simpliciter: praedestinitus necessario simpliciter salvabitur, necessario non damnabitur, non poterit non salvari, non poterit (c) damnari.

11. Istae neque verae sunt neque falsae: non praedestinitus salvabitur, non praedestinitus damnabitur, sed possibles. Nam si vera esset secunda, iam non praedestinitus necessario damnaretur, quam tamen nullus concedit praeter hos novitios magistros.

12. Reprobatus necessario simpliciter damnabitur neque poterit salvari, praescitus tamen salvari salvabitur, non tamen necessario simpliciter, ut non possit non salvari.

13. Ratio differentiae inter praedestinationem et praescientiam Dei communi sensu sumptam (d) respectu dictarum propositionum est quia praedestinatio certam importans ordinationem salutis causam includit necessariam ad necessarium effectum, secus per omnia de praescientia. Non enim quis salvatur (e), quia praescitus sit salvari sicut praedestinitus salvatur quia praedestinitus. Certe tamen (f) et necessario ex suppositione tantum praescitus salvari salvabitur.

14. Multi ergo praesciti potentur regno et salvabuntur, licet non sint praedestinati.

15. Non concederet S. Thomas et alii scholastici, quod huius ordinis qui possunt videlicet salvari et damnari quales sunt omnes praesciti non praedestinati salventur nulli, sed damnentur omnes.

Excerpti mandato capituli generalis Romae celebrati super Minervam anno domini MDXLII.

Die fast buchstäbliche Identität der beiden Texte lässt mit größter Wahrscheinlichkeit ein und dieselbe Person als Verfasser erschliessen. Daher ist zuerst die Frage zu beantworten, wer der Urheber der 50 errores Catharini vom Jahr 1546 ist. Der Name ist nur wenigen

(a) quoniam pia.
(e) salvabitur.

(b) nec.
(f) Certo enim.

(c) non poterit non.

(d) sumpta.

Schriftstellern unbekannt geblieben (1). Catharinus nennt in seiner Verteidigungsschrift an Paul III. keinen Namen, ebensowenig in der »Expurgatio« vom Jahr 1547, einer Art von kurzer Autobiographie, wo man die Angabe des Namens seines geschäftigen Gegners auf das bestimmteste erwartet (2). Später kann er ihn nicht mehr verhehlen. In der Vorrede zu den »Assertiones quatuordecim circa articulum de certitudine inhaerentis gratiae« (Rom 1551) spricht er noch mit folgenden allgemeinen Worten von der Sache: „Narrabo factum incredibile quidem, sed verum et propositum oculis cunctorum spectandum. Quidam ex huiusmodi magistris ac censoribus doctrinarum non obscuri nominis, postquam de Opusculis nostris, cum essem Tridenti in synodo, quinquaginta numero errores (sicut ille titulo praenotavit) excerpserit, et in catalogum redegit, ut publice damnarentur (non attinet rei exitum hic enarrare); ille inquam idem magister ac censor, dum ibidem ageremus, et de peccato originali tractaretur... curavit... edi librum quendam, ut opponeret eum sanctae synodo“ (3). Zu derselben Zeit gab er seine letzte Schrift über die immaculata conceptio heraus. Indem er darin wieder auf die Verlegerheiten zu sprechen kommt, die ihm einst zu Trient bereitet worden waren, lässt er die Rücksicht auf Spina, der übrigens seit mehreren Jahren tot war, fallen und nennt den Namen. Er schreibt über die Veröffentlichung eines Traktates des Kardinals Joh. de Turrecremata durch Spina: „Libri eius argumentum erat contra immaculatam B. Virginis conceptionem, cuius autor inscribitur cardinalis de Turrecremata, cum nondum tamen esset cardinalis, sed adhuc frater sub ordine Praedicatorum constitutus. Editionis autem eius libri promotor fuit frater Bartholomaeus Spina eiusdem ordinis et sacri palatii magister et nescio quis eius discipulus“ (4). Auf Grund dieser Stellen ist Bartholomaeus Spina mit Sicherheit als Verfasser der 50 errores Catharini vom Jahr 1546 erwiesen. Auf eben denselben Spina als den vom Ordenskapitel im Jahr 1542 ausersehenen Mann für die Prüfung der Schriften des Catharinus hat uns die Identität der beiden Texte geführt.

(1) z. B. I. H. Serry, *Vindiciae vindiciarum*, ed. 3, Patavii 1733, praef. VI.

(2) *Expurgatio* 74.

(3) In *Enarrationes* II 5.

(4) *Disputatio pro veritate immac. concept. B. V.* (Rom 1551), *Enarrationes* III 2. Vgl. Brief an Caraffa 1549 (unten).

Diese Behauptung, die mehr als eine Vermutung ist, wird von Catharinus selbst, wenn auch nicht mit voller Gewissheit, bestätigt. Dies geschieht in einem bislang unedierten Brief an Cardinal Caraffa, den späteren Papst Paul IV., vom 29. Mai 1549, den wir hier zum Abdruck bringen (1).

Al R.mo et Ill.mo Mons.or il Car.le
Chieti padrone oss.mo. A Roma.

R.me et Ill.me. Etsi te in longe gravioribus tuis studiis interpellare nefas existimem, memor tamen eorum, quae ante discessum isthinc meum mei admonendi gratia adeo amanter protulisti, cogor nonnulla, quae fortassis ignoras, mei purgandi causa ad te scribere. Cum pleraque nostrarum lucubrationum opuscula iam olim in lucem prodiiissent et inoffenso pede multis annis in omnem christiani coeli plagam secure percurrerent, invenere qui et reprehenderent et qui etiam accusarent. Quidam enim ex fratribus nostris (obscuri tamen nominis), cum eorum Romae agerentur comitia, ut defuncto Faventino generali ordinis magistro (2), quem tu novisti, novum crearent, detulit ad patres nescio quae in nostris libris a se notata ut falsa et rectae fidei adversantia. Ego tunc in Galliis agebam, mox tamen Romam profecturus, quo antequam pervenissem, solutis iam comitiis, magno silentio transactam rem invenio. Credo, cognoverunt docti illum non sane intellexisse, quae scripseram, et ea secus accepisse, quam et mens mea esset et verba ipsa sonarent, quod ex se patebat. Tacuerunt igitur fratres mei et nihil adversum me moverunt, donec eligor a pontifice summo et emittor ut theologus ad concilium Tridentinum. Mox enim frater Bartholomeus Spina, ut sacri palatii magister creatus fuit, quinquaginta circiter sententias e nostris voluminibus excerptas protulit atque in modum indicis congestas hoc titulo prenotavit: Errores Catharini, et quasi ad rem fidei attinentes ad summum pontificem detulit, idque valde opportune, nempe cum de mea promotione agi ab eo persensisset, nec, ut esse errores comprobaret, quicquam praeter propriam auctoritatem adiecit, aut forte quia arbitrabatur id ex se patere. Misit huius indicis exemplum fidele ad me quidam ex collegis

(1) Bibl. Vatic., Bibl. Barberini Cod. lat. 2150 pag. 1 sq. (Original).

(2) Augustinus Recuperatus de Faventia war der Nachfolger des Joan. de Fenario. Reichert IV 266.

tuis nominis mei studiosus, quem, ut accepi, legi accurate ac vehementer admiratus deprehendi me falso et columniose in cunctis ab eo esse reprehensum, dum partim depravasset, quae scripseram, vel addendo de suo vel detrahendo de nostro vel non universam sententiam explicando, quo minus catholicus sensus acciperetur: partim vero ea carpendo, quae erant proculdubio orthodoxae fidei ac veritatis, quorum opposita, ut impia et haeretica, utpote Judaica et Pelagiana a veteribus et catholicis patribus magno assensu erant explosa. Cum igitur viderem famam meam apud omnes catholicos bonam atque integram ita inique atque iniuria laedi, primum ad illum materno sermone scribens expostulavi, cuius exemplum ad te mitto simul et viri responsum ac denique postremum nostrum ad illum: quae (rogo) interim digneris legere. Id enim mihi satis esse existimo apud quemlibet aequum iudicem pro mea defensione ad hominem. Quia tamen de re ipsa non propterea mihi idonee purgatus esse videbar, scripsi ad s. pontificem libellum, in quo ordine calumniosas atque indoctas eius annotationes brevi et clara responsione refello, cuius item libelli exemplum describi mandavi, quem etiam ad te mittam, quoniam, quae nunc quoque adversum me opponuntur, non esse nova, sed ab illo Spina iamdudum notata, audivi. Ille enim magna diligentia libros nostros se contendit perlegisse, non quidem ut caperet, sed ut carperet. Deus (pag. 2) misereatur nostri. Caeterum cum tu quippiam adversum me ab obtrectatoribus obiectari audieris, responde, quaeso, illis, meis verbis, nihil mihi esse gratius ipsa veritate ac iucundius: paratum me semper esse omnem iustam reprehensionem aequo suscipere animo et sincero etiam retractare atque recantare, quae criticorum iudicio fuerint merito reprehensa. Notent igitur, scribant ad me libere aut, si malint, etiam deferant et accusent in scriptis et curent ad me deferri, et quae arguant et quibus rationibus moveantur. Ego enim hac parte, quia veritatem mihi antepono, timeo prorsus neminem. Utrum vero ipsi quoque huiusce mentis sint, ipsimet viderint. Certe clancularie et in angulis obtrectationes longe aliud declarant. Bene vale, Domine mi R.me et Ill.me. Bononiae die XXVIII. Maij MDXLVIII.

Servus in domino frater Ambrosius
Catharinus Politus episcopus Minorien-
sis (1).

(1) Der Original-Siegelstreifen trägt das Datum des Empfanges: r. rome 7. Junij 1549.

Dieses Zeugnis des Catharinus ist einerseits zu schwach, da es sich nur auf das Hörensagen beruft, andererseits aber ist es doch mehr als eine selbsterfundene Hypothese. Die Autorschaft Spinus wird noch wahrscheinlicher gemacht durch die Betrachtung seines Verhältnisses zu Catharinus. Wenn ein anderer Dominikaner und zugleich Inquisitor, Johann Fugger zu Lyon, in der Druckbewilligung der zweiten Auflage der « Annotationes » gegen Caietan nicht unterlassen wollte, den Streit des Catharinus mit seinem Orden zu berühren ⁽¹⁾, so hatte Spina zu einem Auftreten gegen denselben seine besonderen Gründe. Letzterer hatte, wie wir gehört haben, im Jahre 1532 mit der Tendenz gegen Caietans Theorien von der Erbsünde und *immaculata conceptio* einen Traktat über diese und die damit zusammenhängenden Punkte veröffentlicht. In dem Widerspruch gegen den Kardinal war er nicht der einzige. Gerade auch Barth. Spina nahm zu der Frage Stellung und gelangte in seiner Untersuchung, worin er sich mit der Vergleichung der Lehre des hl. Thomas mit der Caietans beschäftigte, zu einem für diesen ungünstigen Resultat ⁽²⁾. Gleichwohl berührt sich seine Ausführung mit der Schrift des Catharinus in keinem Punkte, ja er erwähnt sie nicht einmal. Catharinus sah darin eine Zurücksetzung seiner Leistung und griff deswegen in seiner um zehn Jahre jüngeren zweiten Abhandlung über das gleiche Thema den seine Arbeit ignorierenden Spina mit bisigem Spotte an ⁽³⁾. Bei der leichten Erregbarkeit Spinus war eine Erwiderung zu erwarten. Auf dem Ordenskonvent vom Jahr 1542 bot sich die beste Gelegenheit. So kommt für die Autorschaft Spinus betreffs der genannten *errores* vom Jahr 1542 zum literarischen ein psychologischer Beweis hinzu.

Wenn wir den Inhalt dieser 15 *errores* näher betrachten, so finden wir, dass sie sich auf die Prädestinationslehre beziehen oder doch mit ihr im Zusammenhang stehen. Obwohl die Stellen, wo sich die einzelnen Sätze ausgesprochen finden, nicht angegeben werden, so kommen doch keine anderen Schriften in Betracht als die bis dahin von Catharinus

(1) F. Ambrosii Catharini Politi Senensis ord. Praed. Annotationes in Commentaria Caietani denuo.. redditae (Lugduni 1542) 3 seq.

(2) Opuscula edita per Reverendum Patrem Magistrum Bartholomaeum de Spina Pisanum etc. (Venetiis 1535) 84r. seqq.

(3) Disputatio (1542) in Opuscula II 11.

veröffentlichten Traktate »De praescientia, providentia et praedestinatione Dei, de eximia praedestinatione Christi, de statu futuro puerorum« (Paris 1541), die er in der nächsten Auflage (1542) verbesserte, ferner die »Annotationes« gegen Caietan (1535 und 1542) und die »Opuscula« (1542), kaum aber das »Speculum haereticorum« (1540 und 1541) und der »Liber de peccato originali« samt dem »liber de perfecta iustificatione de fide et operibus« (1541) ⁽¹⁾. Tatsächlich macht sich Catharinus in jenen Schriften an die Lösung einer Frage, welche die grössten Theologen aller Zeiten beschäftigt hat. Er weicht vom Augustinismus sehr stark ab und wirft sich dem verflachenden Nominalismus in die Arme. Mit Unrecht aber schreibt er sich seine Ansicht als eigene Erfindung zu. Als er später in wissenschaftlichen Konflikt mit Dominicus Soto, dem berühmtesten Thomisten dieser Zeit, geraten war, legte er das Geständnis ab, dass er sich von Gabriel Biel, dem sogenannten letzten Scholastiker, habe beeinflussen lassen ⁽²⁾. Diese Behauptung trifft vollständig zu. Die Prädestinationslehre Biels ist im wesentlichen auch die des Catharinus. Nun ist aber zu beachten, dass Biel nicht nur das Lob seiner Zeitgenossen, sondern auch der späteren Theologen genossen hat, auch auf dem tridentinischen Konzil mit Ehren erwähnt wurde; seine Lehre blieb unverdächtig. Wie kam es nun, dass dem Catharinus ein anderes Schicksal widerfuhr? Die übrigen irrigen Sätze, die Spina in sein Verzeichnis aufnahm, bezogen sich auf philosophische Gegenstände, konnten also kaum den Ausschlag geben.

Ausserdem waren manche errores, wie Catharinus später nicht ohne Grund bemerkt ⁽³⁾, ungenau oder unrichtig von Spina zitiert worden. Für andere konnten Autoren angeführt werden, wie denn auch der Angegriffene in seiner Verteidigungsschrift vom Jahr 1546 tatsächlich tut ⁽⁴⁾.

(1) Ueber diese Schriften wird das nähere die Biographie ergeben, die demnächst über Catharinus erscheinen soll.

(2) *Disceptationes* (Rom 1551) 34r. Pallavicini, v. Conc. Trid. hist. 8, 13, 2.

(3) *Defensio in Enarrationes* III 348 (354). Epistola an Kardinal Caraffa, 29. Mai 1549.

(4) Ferner veröffentlichte er noch im Jahr 1550 einen Traktat *De veritate Enunciationum*, der *Summa doctrinae de praedestinatione* 24 v beigefügt.

Jetzt im Jahr 1542 hatte die Arbeit Spinas keine weiteren nachteiligen Folgen für Catharinus, wiewohl der Gegensatz zu seinem Orden fortbestehen blieb. Es scheint, dass es nicht einmal zu einer Besprechung oder Vorladung des Angeklagten kam.

In der Folgezeit vermied Catharinus nach seiner Rückkehr aus Frankreich nach Italien jeden weiteren Anlass, indem er sich literarisch nur mit der Polemik gegen Bernardino Ochino und gegen etliche populäre Schriften abgab, welche in Italien die hauptsächlichsten der reformatorischen Lehren unter das Volk bringen wollten. Er fühlte sich in der Rolle eines Verteidigers der Autorität des hl. Stuhles. In Anerkennung seiner wissenschaftlichen Leistungen wurde er sodann von Papst Paul III. als Konzilstheologe nach Trient berufen, um an den Debatten der Theologen über die umstrittensten Fragen der Dogmatik und Kirchenreform teilzunehmen, wozu neben der Lehre von der Erbsünde und Rechtfertigung auch die von der Prädestination gehörte. Während so von seiten des apostolischen Stuhles kein Misstrauen gegen ihn vorlag, erhob sich doch sofort wieder ein Mitglied des Domikanerordens gegen diese Berufung, allem nach aber nur im ausseramtlichen Verkehr. Diesmal war es nicht Bartholomaeus Spina, sondern Dominicus Soto (1). Abermals misslangen die Umtriebe der Dominikaner, Catharinus erwarb sich sogar die hervorragende Anerkennung seiner Kollegen zu Trient (2). Es dauerte nicht lange, bis er vom einfachen Konzilstheologen zum vollberechtigten Konzilsmitglied fortschreiten sollte. Schon im August des Jahres 1546 fand seine Wahl zum Bischof von Minori statt (3).

X In diesem Augenblick erscheint Bartholomaeus Spina wieder auf dem Plan. Er stellte ein Verzeichnis von 50 errores Catharini zusammen und reichte es bei Papst Paul III. ein. Die fünfzehn ersten decken sich, wie wir gesehen haben, mit den errores Catharini vom Jahr 1542. Spina hatte mit seiner Erneuerung der Denkschrift und deren beträchtlicher Vermehrung den richtigen Zeitpunkt erwählt. Jetzt oder nie mussten seine fortgesetzten Anstrengungen, im Inter-

(1) *Disceptationes* 52r.

(2) *Pallavicini* 13, 8, 8.

(3) *Concilium Tridentinum* I, edidit Seb. Merkle (Friburgi 1901), 187 adn. 1.

esse des Ordens den halbabrünnigen Catharinus als in der Lehre anrücklich zu stempeln, von Erfolg und für den Bekämpften von einer gänzlichen Niederlage begleitet sein. Doch die Sache nahm eine andere Wendung. Kaim hatte Catharinus von der drohenden Gefahr aus Rom Nachricht erhalten, als er sich zunächst an Spina um Zurücknahme seines Beginnens wandte und dann, als er hier eine Abweisung erfuhr ⁽¹⁾, dem Papst selbst eine Verteidigungsschrift übergeben liess. Darin legte er die Nichtigkeit der gegnerischen Gründe mit dem Hinweis auf das päpstliche Vertrauensvotum dar, das ihn nach Trient zum Konzil berufen hatte. Auch gelang ihm der Nachweis, dass Spina seine Behauptungen gefälscht oder doch wenigstens entstellt, zum Teil auch ohne Ursache zensuriert hatte. Mit vielem Glück berief er sich auf seine bisherige Tätigkeit im Dienste der Kirche und auf die Guttheissung seiner angezweifelten Traktate, die ihm die Universität Paris nicht vorenthalten hatte ⁽²⁾. Als daraufhin die Umtriebe in Rom noch nicht nachliessen, da legten sich für ihn die Konzilslegaten selbst ins Mittel ⁽³⁾.

Wenn man die von Spina notierten Sätze liest und zugleich den Stand der damaligen Lehrentwicklung kennt, wird man tatsächlich auf keine Irrtümer erkennen können. Wie es sich mit den übrigen Nummern verhalten haben mag, die Catharinus aus einem nicht näher ersichtlichen Grund übergeht, sofern unser Bemerken richtig ist, das entzieht sich jeglicher Beurteilung.

Wahrscheinlich konnte Spina nichts Stichhaltiges vorbringen. Mochte Catharinus immerhin in der Soteriologie, Eschatologie, Mariologie seine Sondermeinungen haben, häretisch waren sie nicht. Wenn er sie teilweise sogar noch nach den tridentinischen Verhandlungen über diese Materien aufrecht erhielt, um wie viel mehr konnte er dies in den vorausgehenden Jahren wagen? Es verlohnt sich nicht, auch noch die im Jahr 1546 zu den 15 errores vom Jahr 1542 hinzugefügten „Irrtümer“ hier vorzuführen, ihre Beurteilung ist nur im Zu-

(1) Defensio in Enarrationes III 347 (353): scripsi ad delatorem, ut suae criminacionis rationem redderet. Ille autem coepit strophā quadam et tergiversatione post illam mihi iam notam inustam detrectare certamen.

(2) Ibid.

(3) Pallavicini 9, 6, 2. Serry, praef. VII.

sammenhalt mit seinem ganzen theologischen Entwicklungsgang und Denken möglich.

Spina überlebte diese Angelegenheit kaum um ein halbes Jahr, er konnte nicht einmal mehr die Herausgabe des Traktates über die *immaculata conceptio* vollenden, welchen einst Joh. de Turrecremata zur Zeit des Basler Konzils geschrieben hatte und dessen Veröffentlichung Spina jetzt für durchaus opportun hielt ⁽¹⁾. Wäre die literarische Fehde zwischen Spina und Catharinus eine Angelegenheit gewesen, welche ausschliesslich nur sie beide anging, so wäre der bisherigen Ausführung nichts mehr hinzuzufügen. Allein Spina handelte gewissermassen im Namen des Dominikanerordens. Andernfalls hätte er die 15 errores vom Jahr 1542 im Jahr 1546 nicht abermals in sein Verzeichnis aufnehmen dürfen. Es handelte sich um die Umtriebe einer ganzen Partei, wie Catharinus selbst wohl wusste und auch nicht verhehlte ⁽²⁾. Da der Angriff Spinis auf den missliebigen Bruder mit einer Niederlage geendigt hatte, so ruhten die übrigen einstweilen, aber nur mit der stillen Absicht, wenn nicht einen neuen Angriff gegen ihn vorzubereiten, so doch sein Ansehen, das er bei hervorragenden Männern genoss, zu untergraben ⁽³⁾. In dieser Zeit blieben dem Catharinus auch sonstige Trübsale nicht erspart, wenn anders er nicht nur an den Vorgängen in Staat und Kirche, sondern auch an dem Geschick seiner Vaterstadt Siena und an dem Loos, das seinen eigenen Bruder betraf, den regsten Anteil nahm ⁽⁴⁾. Die Nachrichten über die Beziehungen zum Dominikanerorden, nachdem er selbst Bischof geworden war, fliessen überaus spärlich, ausser man wollte damit seinen Streit mit Dominicus Soto und Bartholomaeus Carranza de Miranda in Zusammenhang bringen. Doch haben die zahlreichen Kritiken und Gegenkritiken von der einen wie von der anderen Seite ihre besondere Veranlassung.

(1) Er erschien im Druck wohl bald nach dem 31. März 1547. Denn diese Datum trägt die von Fr. Albertus Duimius de Cathero geschriebene Vorrede.

(2) *Assertiones XIV in Enarrationes II 5: per unum multi loquuntur.*

(3) Catharinus schreibt schon von der Zeit der *Defensio* (1546): *cum huius rei rumor apud plurimos clarissimos viros sparsus esset.*

(4) G. Sozzini, *Il successo delle rivoluzioni della città di Siena*. *Archivio storico italiano II* (Firenze 1842), pag. 1, 435 segg.

Wie es scheint, wollte Catharinus alsbald die ganze Sache wenigstens soweit er sie in seiner Defensio dargestellt hatte, dem Publikum vorlegen; doch verzog sich die Gelegenheit zur Drucklegung. Unterdessen gab er den Plan nicht auf; vielleicht dass er die Gefahr noch nicht für überwunden hielt oder dass neue Machinationen gegen ihn ins Werk gesetzt wurden. In seinen Schriften aus dieser Zeit nimmt er zwar den vollen Sieg für sich in Anspruch ⁽¹⁾, aber diese zur Schau getragene Zuversicht kann der wirklichen Lage nur ungenau entsprochen haben. Die Legaten des Konzils, die einst für ihn eingetreten waren, wurden allmählich bedächtiger. Kardinal del Monte, der erste Konzilslegat, war der Ansicht, dass die Defensio vor dem Druck noch einer Revision unterzogen werden müsse ⁽²⁾. Auch in den folgenden Jahren wurde die Veröffentlichung hintangehalten. Die Uebersiedlung des Konzils nach Bologna, die dortigen Arbeiten und die Teilnahme des Catharinus daran, die Vertagung des Konzils und die Abreise der versammelten Prälaten sowie der Wechsel auf dem päpstlichen Stuhl selbst brachten wichtigere Aufgaben mit sich, vor denen jene mehr persönliche Angelegenheit zurücktreten musste.

In Rom, wo Catharinus seinen Aufenthalt nahm, bis er auf den erzbischöflichen Stuhl von Conza erhoben wurde (3. Juni 1552) ⁽³⁾, glaubte er mehrfach die Ungunst der alten gegnerischen Partei zu

(1) Expurgatio 73 sq. schreibt er gegen Dominicus Soto: Nec te latere velim etiam alium nostri ordinis virum hoc ipsum iam tentasse, quod tu moliris, sed parturiens montes, dum in multis me arguit, partim indocte, partim calumiose, peperit tandem ridiculum murem, qui eius cartas infoeliciter arrosit, ut nullibi pateant.

(2) Kardinal Cervini an Ang. Massarelli, Rom 10. Oct. 1548: Circa alle cose della traslatione et al trattato che Mons. di Minori ha fatto in sua defensione sono del medesimo parere ch'è al R.mo Card. di Monte nel modo di stampare il tutto: ma prima che ciò si facesse, desiderarei, che S. S. R.ma rivedesse detta defensione. Archiv. Vatic., concilio 139 fol. 34. Dass Catharinus die Lage der Dinge genau kannte und sich keinen Illusionen betreffs seines Prozesses, wenn man dieses Wort hier gebrauchen kann, hingab, geht aus dem oben beigebrachten Brief an Kardinal Caraffa vom Jahr 1549 hervor.

(3) F. Ughelli, Italia sacra VI (Rom 1659) 1008.

fühlen. Seine Schriften geben verschiedene Fingerzeige ⁽¹⁾. Als er dann daran ging, eine Sammlung seiner unedirten Schriften der letzten Jahre ähnlich den *Opuscula* vom Jahr 1542 zu veranstalten, da nahm er auch die *Defensio* in den Sammelband auf. Bald darauf überraschte ihn selbst der Tod ⁽²⁾.

Auf Grund unserer Ausführungen ist wohl die Behauptung gerechtfertigt, dass allein die Stellung des Catharinus zur Frage nach der *immaculata conceptio* b. M. V. die Schuld an dem Zerwürfnis mit seinem Orden und im besonderen an dem Streit mit Bartholomaeus Spina getragen hat. Gleichwohl ist er nicht als unschuldig Verfolgter zu bezeichnen.

(1) Hier ist an die Vorreden zu den *Assertiones* XIV (1551) und zur *Disputatio pro veritate immaculatae conceptionis* b. V. (1551) zu erinnern, sowie an die Veranlassung des kleinen Traktates »*De pueris Judaeorum sua sponte ad baptismum venientibus*« (1552) zu erinnern. Ein fremdes Zeugnis findet sich in einer Schrift seines jüngsten Gegners, des *Franciscus Turrensis*, der sich bald wegen seiner Polemik gegen Catharinus den Dank, des derzeitigen *Magister s. palatii* verdiente. *Fr. de Torres* berichtet davon in seiner Schrift »*Antapologeticus pro libro suo de residentia pastorum*« und sagt weiter: *Nihil praeterea nobis, quod ad dogma ullum pertineret, controversum fuisse aut dubitatum disceptatumve testis est Joannes Petrus Ferettus, episcopus Lavellinus, vir singulari religione ac doctrina, et Alfonsus Decius Placentinus, sancti Petri poenitentarius, gravis et eruditus vir Imo cum idem ex me Venetias proficiscente de mei libri Florentiae publicatione [1551], in via Bononiensi ad vicum Loiani, audiret, familiariter amplexu et osculo sancto mihi gratulatus est. De summi pontif. auctoritate* (*Venetis* 1562) 64 v sq.

(2) *C. Cartharius, Advocatorum s. consist. syllabus* (Rom 1656) XCIX.

