

# Das päpstliche Siegelamt beim Tode und nach Neuwahl des Papstes

Von Paul Maria Baumgarten

## 1. Die Vernichtung des Namensstempels beim Tode des Papstes.

Im Augenblicke des Todes eines Papstes hörte die Tätigkeit des Siegelamtes sofort auf. War nun ein Papst auf den Tod erkrankt, so pflegte man die Aufarbeitung des vorliegenden Materials an Bullen sowohl in der Kanzlei als im Siegelamte zu beschleunigen. In dem Reformationsementwurf<sup>1</sup> für die Kanzlei unter Pius II. (1464 Mai 30. bis August 15.) findet sich folgende Stelle:

„*De bullis apostolicis egrotante papa factis. Ad occurrendum fraudibus, quę in litteris apostolicis egrotante papa conficiendis committi possent, statuimus, ut litteris apostolicis quas per cameram expedire contigerit, quę ante viginti dies obitus pontificis expedite non fuerint, nulla fides adhibeatur, nisi duo secretarii se subscripserint.*“

Hier wird also vorgeschlagen, alle Kammerbullen einer besonderen Beaufsichtigung zu unterwerfen, während die „per cancellariam apostolicam“ gehenden Urkunden davon frei sein sollen. Eine richtige Auslegung der einleitenden Worte besagt unzweifelhaft, dass in der Vergangenheit „*ægrotante papa*“ allerlei Betrügereien durch Erwirkung von Kammerbullen vorgekommen sind, wozu die Krankheit des Papstes willkommenen Anlass bot. Näheres über die Art und den Inhalt der Durchstechereien konnte ich nicht ausfindig machen.

---

<sup>1</sup> T a n g l, Kanzleiordnungen, *Reformationes*, III., Seite 379, n. 44.



Dass man im Allgemeinen das Bestreben hatte, tunlichst wenig Bullenrückstände beim Tode eines Papstes dem Vizekanzler zur Aufbewahrung zu übergeben, ist begreiflich und durchaus einwandfrei. Wie es nun gemacht wurde, um dieses Ergebniss zu zeitigen, erzählt uns Burchard<sup>1</sup> in seinem *Diarium* zum 13. Februar 1503:

„Die Veneris 13, cum papa audiret, circa vigesimam unam horam, cardinalem Bononiensem, in febrim frigidissimam incidit, quam habuit ad duas horas, audientia durante: qua finita intravit lectum et per tres horas vel circa habuit magnum vomitum et supervenit calor qui duravit usque ad funus. Cardinalis de Alibretto, attenta infirmitate Pape, fuit ordinatus in cancellaria, ut subscriberentur bulle quorumcumque, que deinde, die martis, fuerunt bullate sine taxa et sine visione in cancellaria, et mortuo Papa, fuerunt reportate ad cancellariam et *ibidem taxate et alia omnia facta que alias fieri solent antequam plumbentur*“.

Der Wortlaut dieser nüchternen Mitteilung des kenntnisreichen Kurialen weckt den Gedanken, dass es sich dabei um eine stehende Ueberlieferung der Kanzlei gehandelt habe. Wäre dem nicht so, dann hätte — wenn man andere Aeusserungen Burchard's heranzieht — der Zeremonienmeister ein Wort der Verwunderung über diesen Vorgang gewiss einfließen lassen. Für die Diplomatie ist die Erzählung Burchard's nicht ohne Bedeutung, weil dadurch die Besiegelung als das einzig Entscheidende in einem solchen Falle hingestellt wird. Alles übrige war nicht wesentlich für das Zustandekommen einer rechtsgültigen Urkunde.

War der Papst gestorben, so wurde die Bullarie sofort benachrichtigt, die Besiegelung hörte im gleichen Augenblicke auf und das Siegelamt wurde geschlossen. Die beiden Stempel wurden von den Bullatoren zum Vizekanzler getragen, damit er nach Vorschrift damit verfare. Diese Vorschrift ist in den Zeremonienbüchern niedergelegt, von denen ich zwei hier anführen will.

*Gattico*, Acta Selecta Caeremonialia Sanctae Romanae Ecclesiae. Tomus I. Romae MDCCLIII, pag. 232: (Ex Codice Vaticano 4736).

„Item Vicecancellarius, cuius officium tunc expirat, statim audito dicto obitu debet recipere de manibus Bullatorum cugna Bullarum, et

<sup>1</sup> *Diarium*, ed. Thuasne, Tom. III, pag. 284.



ea plicare, seu involuere in panno lineo forti, et consignare suo signeto et sic penes se retinere et taliter ordinare, quod ulterius aliqua litera non bulletur... In quorum omnium<sup>1</sup> praesentia dictus Vice-Cancellarius debet dictis exhibere eugna Bullarum: et tunc illud, quod erit sculptum nomine Papae defuncti, cum martello ad hoc parato per Bullatores, qui hac de causa sint etiam ad hoc vocati, malleabitur, concutietur et frangetur sic, et taliter, quod ad signandum ulterius reddatur omnino inutile, et ineptum. Aliud vero eugnum continens imagines Apostolorum Petri et Pauli remanebit omnino integrum, et illaesum, et replicabitur in dicto panno; et sic clausum, et sigillatum per dictum Vice-cancellarium tradetur D. Camerario per eum custodiendum, donec Ecclesiae de Papa sit provisum; vel poterit sic clausum, et sigillatum penes dictum Vice-cancellarium remanere; sed eo casu sigillabitur per priores Episcoporum, vel tres priores cuiuslibet Ordinis Cardinalium“.

Weiterhin ist folgende Stelle bemerkenswert, die aus „Sacrarum Caeremoniarum sive Rituum Ecclesiasticorum Sanctae Romanae Ecclesiae Libri tres“ stammt. Ich benutze die Ausgabe „Venediis apud Juntas MDLXXXII“, die ganz genau mit der „editio princeps“ (Venedig 1516) übereinstimmt, über die Paris de Grassis sich so unnützlich ereifert hat. Die Worte finden sich fol. 108<sup>v</sup>:

De Bullis plumbatorum per Vicecancellarium frangendis. Cap. IIII. Vicecancellarius, vt primum Pontifex expirauit, bullas, quibus litterae Apostolicae signari consueuerunt, a plumbatoribus accipit, et partem illam, in qua litteræ cum nomine pontificis inscriptae sunt publice et coram pluribus per ipsos plumbatores frangit: et ad signandum omnino ineptas redit.

Aliam vero partem in qua Apostolorum capita sunt sculpta, lineo panniculo inuolutam alligatam, et sigillo suo signatam Camerario tradit, et diligentissime curat ne aliquæ litterae signari possint, post Pontificis obitum.

Dass diesen Anweisungen genau Folge geleistet wurde, können wir durch verschiedene Beispiele belegen.

Die früheste Nachricht, die ich kenne, bezieht sich auf den Stempel Klemens V.

Collectoriae Camerae Tom. 467, fol. 11<sup>v</sup>. 1314 Aprilis 23.

---

<sup>1</sup> cardinalium, camerarii, thesaurarii, clericorum Camerae.



Bei der Inventaraufnahme nach dem Tode Klemens V. heisst es, dass man fand:

Item unam cassulam sigillatam tribus sigillis cardinalium, in qua dicitur esse bulla.

Die drei Rangältesten unter den Bischöfen, Priestern und Diakonen des heiligen Kollegiums hatten also das Kästchen mit dem Apostelstempel des verstorbenen Papstes in dieser Weise durch ihre Siegel gesichert. (Dieselbe Angabe findet sich fol. 32<sup>r</sup> und fol. 43<sup>v</sup> der gleichen Handschrift).

Im *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters*, Tom. V, pag. 40 heisst es im Verhör des Kardinals Raymundus, Diakon von S. Maria Nova:

„Item scio, quod lapides pretiosi dicti domini mei una cum sigillo piscatoris fuerunt traditi collegio dominorum meorum cardinalium apud Carpentoratum, in loco ubi omnes conveniebamus, et per aliquos de dictis dominis meis cofinus, in quo erant, fuit sigillatus“.

Der ganze Wortlaut beweist, dass dieser „cofinus“ von der „cassula“ mit dem Bullenstempel verschieden war. Man darf also unter dem Worte „bulla“ nicht etwa einen leichthin gebrauchten Ausdruck für das „sigillum piscatoris“ verstehen. Wie man sieht, griff hier noch die bei Gattico am Schluss angeführte Versiegelung des Stempels durch die drei „capita ordinum“ Platz. In der Folgezeit versiegelt der Vizekanzler alleine den Bullenstempel, übergibt ihn aber dem Kämmerer zur Aufbewahrung, was besonders beim Tode Gregor's XI. und der Wahl Urban's VI. zu den grössten Weitläufigkeiten und Schwierigkeiten für Urban führte.

Die öfters angeführte Stelle<sup>1</sup> über die Vernichtung des Stempels Johannes XXIII. nach seiner Absetzung lautet:

„Deinde de mandato concilii dominus Johannes Archi-Episcopus Rigensis bullam Papae portavit et praesentavit eam Concilio, tamquam eius custos. Qua praesentata, fuit per Magistrum Henricum de Piro

---

<sup>1</sup> Von der Hardt, *Rerum Magni Concilii Constantiensis, Francofurti* 1699, Tom. IV, col. 282 s. Ich gebe die Stelle genau nach dem Wortlaute, obschon derselbe einzelne Ungenauigkeiten enthält.



procuratorem petitem, an placeret, quod Dominus Vice-Cancellarius, tanquam ad eum pertinens, rumpi faceret arma (*in Lips.* nomen) Balthasaris in eadem; fuit responsum, quod ita. Et placuit omnibus. Qua bulla recepta sive ferro, quo bulla fabricabatur et ibidem in praesentia omnium per Magistrum Arnoldum aurifabrum Papae *praedicta bulla fuit rupta* et arma ipsius olim Joannis deleta. Et absolutus dominus Johannes Archiepiscopus ab eius custodia et pronunciatum, quod fideliter custodivisset et praesentasset“.

Der Vernichtung des Bullenstempels folgte diejenige der Münzstempel, wie der folgende Brief des Kämmerers beweist.

Reg. Aven. Tom. 345, fol. 119 (cccxxv)<sup>r</sup>.

Avenione 1415 Julii 18.

Franciscus etc. vicarius etc. nobili viro Bartholomeo Vincentii civi Auraycen. cugnorum monetarum papalium, que in civitate Avinionensi et comitatu Venayssini predictis cuduntur, talliatori fideli, salutem in Domino.

Attendentes dominum Johannem papam XXIII fuisse noviter per sacrum generale universalis Ecclesie consilium, quod in Constantia celebratur, a papatu huiusmodi sententialiter privatam et per consequens cugnis monetarum huiusmodi, que sub nomine et armis eiusdem domini Johannis in eadem civitate novissime eudebantur, de cetero utendum non esse, propter quod alios cugnos novos cum et sub armis Romane Ecclesie predictae, videlicet thiara et clavibus fieri et cum eis novas monetas auri et argenti de liga, pondere et valore aliarum monetarum, que sub nomine et armis eiusdem domini Johannis novissime ut prefertur eudebantur, de cetero, donec de unico et vero Romano pontifice prefate Ecclesie Romane provisum fuerit, in dicta civitate fieri et eudi ordinaverimus. Ea propter fidelitati vestre tenore presencium precipimus et mandamus, quatinus cugnos novos huiusmodi per nos ut premititur fieri ordinatos tocies quociens per magistrum dictarum monetarum requisitus fueritis, faciatis et tallietis ac illos postmodum custodibus monetarum huiusmodi et nulli alteri, satisfacto vobis prius per eundem magistrum de vestro labore, fideliter assignare curetis.

Datum Avinione sub sigillo nostri camerariatus officii in testimonium premissorum, die XVIII<sup>a</sup> mensis Julii anno a Nativitate Domini M<sup>o</sup> cccc<sup>o</sup> xv<sup>o</sup> indictione octava.

Die „nove monete“ Johann's XXIII. werden im *Reg. Aven.* Tom. 342, fol. 77 (CXXV)<sup>v</sup> am 11. Juni 1414 in folgendem für die Münzgeschichte wichtigen Erlass des Avignoner stellvertretenden Kämmerers Franziscus an denselben Stempelschneider erwähnt:



„Quia nos in dictis monetis aliqua custodibus earumdem non ignota fieri ordinavimus, vobis et vestrum cuilibet tenore presentium precipimus et mandamus, quatinus in eugno florenorum auri monetarum huiusmodi, videlicet in medio clavium eiusdem eugni unum punctum clausum faciatis et postmodum eugnum ipsum prefatis custodibus expediatis“.

Beim Tode Sixtus IV. erzählt Burchard<sup>1</sup>:

„Post quintam horam Johannes Maria socius meus in domo mea me vocavit, cum quo veni ad palatium predictum ad ordinandum que necessaria erant pro sepultura defuncti; sed antea venerat ad palatium reverendissimus dominus vicecancellarius, et ex more *stampam pro bullandis litteris apostolicis, nomen pontificis defuncti continentem, fregit*“.

Auf Seite 242 des III. Bandes heisst es bei Burchard:

„Interim convenerunt in Minerva sexdecim cardinales... *Ruptum fuit coram eis per plumbatores plumbum Alexandri sexti* et ordinaverunt, ut anulus Piscatoris<sup>2</sup> daretur datario, quod factum est per cardinalem Casanovam“.

## 2. Die Bulla defectiva vor der Krönung eines Papstes.

War ein Papst neugewählt worden, so besass man zwar den Apostelstempel, jedoch keinen Namensstempel. Dieser musste erst geschnitten werden. In der Wartezeit vom Wahltage ab bis zur Einlieferung des neuen Stempels, — die demgemäss eine aus praktischen Gründen erzwungene war, — konnte das Siegelamt also nicht arbeiten. Da sich nun aber öfters die Notwendigkeit ergab trotzdem Bullen eiliger Art abzusenden, so verfiel man auf den Gedanken mit dem Apostelstempel und einem ungeschnittenen Prägestock zu bulliren, wodurch die eine Seite der Bleibulle blank blieb. Diese Eigenschaft der Bulle wurde entweder in dem Schreiben ausdrücklich erwähnt, oder in älterer Zeit wohl durch gleichzeitige Absendung eines aufklärenden Schreibens der Kanzleileiter oder durch mündlichen Bericht des überbringenden Cursors be-

<sup>1</sup> *Diarium*, ed. Thuasne, Tom. I., pag. 10.

<sup>2</sup> Im Schatze, den Robertus de Malovicino in Verwahr hatte, befand sich (*Reg. Clem.*, V, ed. Bened., appendice pag. 133, Anm. 1) ein solcher Ring: „Item sigillum de auro piscatoris in anulo cum lapide saphiri pulcherrimo“.



kannt gegeben und dadurch die Siegeltreue für den Empfänger gesichert.

Aus dieser durch die äusseren Verhältnisse erzwungenen Wartezeit schuf die Gewohnheit ein Nicht-sollen des Gebrauches der „*bullā integrā*“ für den noch nicht gekrönten Papst. Dieses halbe Verbot tritt uns ausdrücklich zum ersten Male unter Innozenz III. entgegen, wobei wir aber erkennen können dass schon eine längere Entwicklung vorliegt. Im Cod. Vatic. lat. 4737, den Gattico<sup>1</sup> vielfach benutzt hat, heisst es:

„Idem vero Electus in quocumque ordine fuerit, si scribat aliquas litteras alicui ante consecrationem, bullari faciat litteras ipsas cum parte illa Bullae, in qua sunt Capita Apostolorum ex una parte, ex altera vero erit plana, cum nondum sit consecratus in Papam, et in salutatione scribat nomen suum sic: *G. electus* etc. et addit in fine litterarum ante datum: *Nec mireris* etc. et ponitur data in tali loco X kal. madii *suscepti a nobis*. Et Poenitentiarum dicunt in data suarum litterarum: *Datum* etc. *anno primo praesulatus Domini Gregorii Papae X electi in Romanum Pontificem*“.

Die vorstehenden Worte sind die theoretische Ableitung aus der Praxis, die in dem bei Potthast unter N. 72 verzeichneten Briefe Innozenz III. ihren ersten Ausdruck gefunden hat. Die einschlägigen Stellen des Briefes drucke ich hier nach dem Wortlaute des Registers ab.

Reg. Vat. Tom. 4, fol. XX v., cap. LXXXI, (83). Laterani 1198 Aprilis 3.

Universis archiepiscopis et aliis ecclesiarum prelatis ad quos littere iste pervenerint.

Ne promotionis nostre.

Verum quoniam insolitum fuit hactenus, ut sub dimidia bulla ad tot et tam remotas provincias littere apostolice mitterentur, et ex hoc littere ipse diutius quam vellemus possent ex alicuius dubitatione suspendi, ut quorum interest parcamus laboribus et expensis, universas litteras, que ab electionis nostre die usque ad solempnitatem consecrationis sub bulla dimidia emanarunt, parem cum illis firmitatem optinere decernimus, que in bulla integra diriguntur. Nulli ergo et cetera.

Dat. Lateran. III non. Aprilis.

<sup>1</sup> *Acta Selecta Caeremonialia Sanctae Romanae Ecclesiae*, Tom. I, Romae MDCCCLIII, pag. 73.



Innozenz sagt, dass er zum ersten Male in grösserem Umfange die „*bullā dimidia*“ oder Halbbulle benutzt habe. Daraus erklärt sich auch das aufklärende Rundschreiben an alle Erzbischöfe und Bischöfe.

Die Halbbulle wird an den verschiedensten Stellen genannt *bullā dimidia*, *dimidiata*, *blanca*, *plana* und *defectiva* im Gegensatze zur *bullā integra* oder *perfecta*.

In den mit Halbbulle versehenen Briefen wird diese Tatsache von Innozenz III. ab<sup>1</sup> ausdrücklich erwähnt. Zugleich pflegt der Papst sich in der Eingangsformel „*episcopus electus*“ zu nennen und im Datum die Formel anzuwenden „*suscepti a nobis apostolatus officii anno primo*“, statt „*pontificatus nostri anno primo*“. Erst mit der Krönung, der die Bischofs- und, wenn nötig, die Priesterweihe vorangehen musste, begann die Zählung der Pontifikatsjahre.

Die Entwicklung der hier mitgeteilten Formeln lässt folgendes Bild erkennen. Bis auf Caelestin IV. (1241) habe ich keine Angaben über Urkunden mit Halbbulle finden können. Bei Nicolaus de Curbio in seiner „*Vita Innocentii papae IV*“<sup>2</sup> heisst es:

„... dominum Goffredum Mediolanensem, Sabinensem episcopum, communiter elegerunt; cuius mutato ex more solito nomine, vocatus est Coelestinus; qui morte praeventus, pallium non recepit more papali, munus consecrationis non habuit, neque bullam, et infra XVII dierum spatium obdormiens in Domino diem clausit extremum“.

In der *Chronica Sancti Petri moderna*<sup>3</sup> wird gesagt:

„... tandem VII kal. Novembris in dominum Gamfredum Sabiensem presulem consenserunt et Celestinum nuncupaverunt. Qui statim terciō die morbo correptus nec pallio nec infula vel bulla functus XVII die IIII scilicet Idus Novembris diem clausit extremum“.

<sup>1</sup> Aus der Zeit vorher ist bisher überhaupt noch keine Halbbulle bekannt geworden; auch findet sich in keinem päpstlichen Schreiben bis dahin eine Erwähnung der Halbbulle, die aber unzweifelhaft im Gebrauch gewesen ist.

<sup>2</sup> Muratori, *Scriptores Rerum Italicarum*, Tomi tertii P. I, pag. 529 a col. II.

<sup>3</sup> Holder-Egger, *Monumenta Erphurtensia*, saec. XII, XIII, XIV, Hannoverae Hahn 1899, pag. 237.



In dem Rundschreiben des Papstes Urban IV.<sup>1</sup> an die Bischöfe und Prälaten des Erdkreises vom 1. September 1261 steht eine ausführliche Bemerkung über die Halbbulle, die ich hierher setze:

„De hoc autem quod bulla sine impressione nostri nominis est appensa praesentibus, vestra exinde non miretur devotio, sed potius gratuletur maxime, cum nos vestris desideriis occurrentes, vobis easdem litteras ante solemniam consecrationis nostrae miserimus, infra quae usus bullae cum impressione nominis non habetur.

„Hanc siquidem de bulla ipsa, quae non dudum nostri subscriptione nominis insignitur, causam rationabilem vobis filii benedictionis et gratiae sufficiat audivisse: quia vos et alii cito cum nos sicut moris est, consecrationis insignia fuerimus assequuti, nostras habebitis litteras perfectae Bullae appensione munitas“.

In diesen Ausführungen haben wir den Kern der in der Folgezeit nachweisbaren Formel zu erblicken. Der Ausdruck „non miretur“ wird in der sich jetzt ausbildenden Formel zum Ausgangspunkt derselben, wie man sehen wird. Der Inhalt der Worte Urban's wird straffer zusammengefasst und das Ganze in die Handbücher der Minutanten aufgenommen. Den fertigen Wortlaut finde ich zuerst bei Gregor X., ohne damit ein früheres Vorkommen auszuschliessen:

Reg. Vat. Tom. 37, fol. LI<sup>r</sup>, cap. 157.

Viterbii 1272 Martii 4.

Gregorius electus episcopus servus servorum Dei.

Nec miremini, quod bulla non exprimens nostrum nomen est appensa praesentibus, quae ante consecrationis vel benedictionis nostrae solemniam transmittuntur, quia semper hii qui fuerunt in Romanos electi pontifices consueverunt in bullandis litteris ante suae consecrationis munus modum huiusmodi conservare.<sup>2</sup>

Dat. Viterbii IIII non. Martii suscepti a nobis apostolatus officii anno primo.

<sup>1</sup> Wadding, *Annales Minorum*, Tom. IV, pag. 170. Potthast, 18120.

<sup>2</sup> Die Fassung im *Ordo XIII* bei Mabillon, II., pag. 222, weicht stark ab und ist durchaus unklar: „Nec quod bulla... non est appensa praesentibus, quia ante... non transmittuntur his quae fiunt, hactenus in Romanos electi Pontifices consueverunt bullam habere ante suae consecrationis munus medium huiusmodi observare“.



War die Bulle „ad futuram rei memoriam“, so wurde die Schlussformel des Briefes mit „nec miretur aliquis“, war sie an eine einzelne Person gerichtet, mit „nec mireris“, und war sie an mehrere Personen gerichtet mit „nec miremini“ eingeleitet.

Unter Innozenz V.<sup>1</sup> treten leichtere Aenderungen ein: quod *bullae nostrae*, que ante *benedictionis*, qui fuerunt *hactenus*, ante *sue benedictionis*. Bei Nikolaus III. ist die Formel im Register nicht ausgeschrieben; es findet sich nur die Angabe „nec mireris etc.“<sup>2</sup> Für Martin IV. ist keine Aenderung zu verzeichnen.<sup>3</sup> Honorius IV. hat durchgängig den vorgenannten Wortlaut;<sup>4</sup> nur in einem Schreiben an den König von England<sup>5</sup> schaltet er hinter „consueverunt“ den Hinweis „sicut praemittitur“ ein, was durch den Wortlaut des Briefes bedingt ist. Weiterhin findet sich<sup>6</sup> einmal die Abweichung „... appensa presentibus, que ante *solemnia memorata procedunt*, quia hii...“ Ueber die volle Gültigkeit der „sub *bullae blancae*“ ausgefertigten Akte dieses Papstes spricht sich sein Nachfolger Nikolaus IV. deutlich aus:<sup>7</sup>

„Praefatus praedecessor nondum benedictus et consecratus... per litteras suas bullatas *bullae suae*, quae nomen suum nondum exprimebat, vobis concessit... Licet igitur eadem litterae sic bullatae plenissimam in se habeant potestatem, maxime cum sedes apostolica ante consecrationem et benedictionem electi in summum pontificem cum defectiva *bullae electi* nomen nullatenus exprimente, bullare litteras suas consuevit ab initio“.

Die angeführten Worte erweisen, dass auch Nikolaus IV. dem Brauche der „*bullae defectivae*“ gehuldigt hat; ein Beispiel dafür kann ich jedoch zur Zeit noch nicht bieten. Für Caelestin V. kommen die beiden (aus dem Codex Colbertinus 1545 übernom-

<sup>1</sup> *Reg. Vat.*, Tom. 29 A, fol. 83<sup>r</sup>, cap. CLXXI.

<sup>2</sup> *Reg. Vat.*, Tom. 29 A, fol. 60<sup>v</sup>, cap. CLXXII. *Reg. Vat.*, Tom. 38, fol. LXV de Curia, cap. III (218) und cap. VII (222).

<sup>3</sup> Vgl. *Les Registres de Martin IV*, cap. 2 et cap. 3. Potthast 21737.

<sup>4</sup> *Reg. Vat.*, Tom. 43, fol. I, cap. I. Dann kommt ein Abschnitt „Littere habite post coronationem“.

<sup>5</sup> Rymer, *Foedera, Conventiones, Litterae et cuiuscumque generis acta publica*. Tom. II, Londini MDCCXXVII, pag. 297.

<sup>6</sup> Prou, *Les Registres d'Honorius IV*, cap. 825.

<sup>7</sup> Rymer, *Foedera*, Tom. II, pag. 427. Ducange, *Glossarium*, Tom. I, pag. 776.



menen) bei Potthast verzeichneten Briefe 23948 und 23949 in Betracht, die im Datum die Formel aufweisen *suscepti a nobis apostolatus officii*.

Papst Bonifaz VIII., der sich für verpflichtet hielt, die unter der Regierung seines Vorgängers Caelestin V. eingerissenen Missbräuche in der Kanzlei sofort abzustellen, begann damit, dass er die Kanzlei bis zu seiner Krönung überhaupt nicht in Tätigkeit treten liess. So gewann er in der Zeit vom 24. Dezember 1294 (Wahl) bis zu seiner Krönung am 23. Januar 1295 genügend Zeit, um alles in Ordnung zu bringen. Ueber diese Dinge erhalten wir Aufschluss aus folgenden Mitteilungen:

„Et ordinavit [*Bonifatius Papa VIII*], quod curia vadat Romam. Et 23 die Januarii fuit coronatus ibidem; ante quod tempus nulla bulla per ipsum a Curia exivit, quia ordinavit, quod nulla dimidia bulla exiret a Curia . . . Causa autem, quare Celestinus resignavit, ut dicitur, est quia ipse comperit, quod quidam de fratribus suis non habentes conscienciam decipiebant ipsum cotidie et invente fuerunt plures litere bullate albe sine scriptura“.<sup>1</sup>

In der „revocatio omnium gratiarum factarum a Caelestino papa quinto per Bonifatium papam octavum“<sup>2</sup> sagt Bonifaz:

„Verum quia predicta per nos facta Neapoli ante consecrationis nostre sollemnia sub bulla nostra posita non fuerunt, consecratione ipsa postmodum apud basilicam Principis Apostolorum de Urbe solito more recepta, ea presentibus fecimus annotari“.

Wahrscheinlich unter dem Einflusse der Entschliessung seines zweiten Vorgängers<sup>3</sup> lehnte Papst Klemens V. die mehr als hundertjährige Ueberlieferung ab. Gleich seine ersten Briefe nach seiner Wahl vom 5. Juni 1305 beginnen mit den Worten: Clemens episcopus“ nicht „electus episcopus“, wie die Theoretiker behaupteten, dass auch ein erwählter Bischof von Rom sich nennen müsste, selbst wenn er vor seiner Wahl schon die bischöfliche Weihe erhalten habe. Das traf bei Klemens zu, denn er war vor-

<sup>1</sup> *Mon. Germ. Hist.*, Tom. XXVIII, pag. 613. Bartholomaei de Cotton, *Historia Anglicana*.

<sup>2</sup> Potthast, 24061, Laterani 1295 Aprilis 8.

<sup>3</sup> Dem sich Benedikt XI. vielleicht angeschlossen haben mag.



her Erzbischof von Burdigal gewesen. Im Datum heisst es ebenfalls gleich „*pontificatus nostri anno primo*“ statt „*suscepti a nobis apostolatus officii anno primo*“. Da Papst Klemens am 5. Juni gewählt und erst am 14. November gekrönt worden war, so dauerte sein erstes Pontifikatsjahr<sup>1</sup> etwas über 17 Monate, da er sich doch der, von der Kanzlei festgehaltenen alten Regel, fügen musste, die Pontifikatsjahre von der Krönung ab zu rechnen.

Bei den aussergewöhnlich zahlreichen Briefen, die er in dem langen Zeitraum vor der Krönung erliess, mussten die Eigentümlichkeiten derselben, die gegen das Herkommen verstiessen, überall auffallen. Bei Benefizialstreitigkeiten wurde die Echtheit bezw. Gültigkeit derselben oft angefochten, und dieser Umstand bewog ihn, die folgende Konstitution zu erlassen:

Reg. Vat. Tom. 54, fol. 148<sup>r</sup>, Cap. XVIII (691).

Reg. Clem. V ed. Bened., Cap. 2264.

Apud Pessacum 1307 Februarii 26.

Ad perpetuam rei memoriam.

Quia nonulli, prout accepimus, . . . asserere non verentur, quod summus pontifex ante sue benedictionis et coronationis solennia se non debet intrmittere de provisionibus, reservationibus, dispensationibus et aliis gratis faciendis, nec se in litteris episcopum simpliciter, sed electum episcopum scribere, neque etiam uti bulla, in qua nomen exprimatur ipsius, nos volentes, quod littere nostre tam super gratis quam negotiis quibuscunque confecte, que ante nostre benedictionis et coronationis solennia emanarunt, occasione huiusmodi per quorumvis cavillationes quoquomodo vacillent, auctoritate apostolica declaramus, ipsas existere validas plenamque habere roboris firmitatem, districtius inhibendo, ne quis eas de cetero tali occasione audeat impugnare. Nos enim exnunc in omnes et singulos, qui contra huiusmodi declarationem et inhibitionem nostras venire temptaverint, excommunicationis sententiam promulgamus. Nulli etc.

Dat. apud Pessacum Burdegalen. diocesis IIII kal. Martii anno secundo.

<sup>1</sup> Der oder die Herausgeber des Appendice zu den *Klemens-Regesten* wollen die Geschichtsforscher über die Dauer des ersten Pontificatsjahres belehren und schreiben (pag. 194): „. . . ideo annus primus initium sumit die electionis 5 Junii anni 1305 et excurrit usque ad diem 13 Novembris an. 1307, ex quo, ut saepe dictum est, multi viri historici in errorem incederunt“. Wenn das richtig wäre, hätte der Zeitraum etwas über 29 Monate betragen. Die Druckfehler pflügen oft an den unangenehmsten Stellen zu stehen.



Uebrigens hat sich die Datumsformel der Halbbulle, die einen uralten kurialen Ausdruck darstellt, doch in eine Urkunde Klemens V. eingeschlichen. Am 21. November finde ich den Satz:<sup>1</sup>

„Licet nos ante *susceptum a nobis apostolatus officium*, dum ecclesie Convenarum regimini preeramus, ecclesiam S. Aventini de Larbusto Convenarum diocesis archidiaconatu tuo duxerimus annectendam...“

Der Papst hat in der vorstehenden Konstitution keine allgemeine, auch „pro futuro“ gültige Verordnung erlassen, sondern er nimmt lediglich seine eigenen Akte in Schutz. Alle Zuwiderhandelnden werden „ex nunc“ mit der Exkommunikation belegt.

Die Formel des 13. Jahrhunderts „*Nec mireris*“ mit allen anderen Zutaten wird im ganzen 14. Jahrhundert benutzt. Im *Reg. Aven.*, Tom. 214, fol. 51<sup>r</sup> braucht sie Klemens VII. am 19. Februar 1378 genau in dem überlieferten Wortlaut in Adresse, Text und Datum. Im Tom. 219, fol. 508<sup>r</sup> machen wir die gleiche Beobachtung. Der Registerschreiber hatte zuerst das gewöhnliche Datum an den Schluss des sachlichen Teiles der Urkunde gesetzt. Dieses wurde dann ausgestrichen, die Formel „*nec miremini*“ eingesetzt und das Datum „sub bulla defectiva“ wiederholt. Das Wort „electus“ hatte er im Anfange richtig eingesetzt.

Ich füge noch einige sonstige Bemerkungen über die „bulla dimidia“ an.

Johann XXII.<sup>2</sup> sagt in einer Benefizialbulle vom 12. November 1316:

„Verum ne sub eo pretextu, quod presentes littere confecte non sunt sub data predicti diei, scilicet II idus Augusti, præcedentis ipsa coronacionis et benedictionis solennia, ante que in Romanos electi pontifices non consueverunt communiter integra bulla uti, quod tibi in assecutione huiusmodi gratie nullum præiudicium generetur, volumus etc., quod huiusmodi gratia a predicto die, videlicet II idus Augusti, robur solide firmitatis obtineat“.

Zu beachten ist der Ausdruck „non consueverunt *communiter* integra bulla uti“, weil damit auf Bonifaz VIII. und Klemens V.,

<sup>1</sup> *Reg. Aven.*, Tom. 52, fol. 18<sup>r</sup>. *Reg. Clem. V.*, ed. Bened., cap. 105.

<sup>2</sup> *Reg. Aven.*, Tom. 3, fol. CXXII<sup>v</sup>.



vielleicht auch auf Benedikt XI. angespielt wird, die diesem Brauche nicht gefolgt sind.

Oben haben wir gesehen, dass Honorius IV. „sub bulla blanca“ an den König von England schrieb. In diesem Brief heisst es:

„Sincerae caritatis affectus... nos induxit, ut a Deo praemissae nostrae promotionis auspicia, *non expectatis consecrationis et benedictionis nostrae sollempniis*, quae solent de laudabili consuetudine Romanae Ecclesiae, Apostolicas litteras, novam promotionem summi Pontificis nunciantes, praesertim dirigendas ad Principes, praevenire...“

Vorher schon, am 2. Dezember 1277, hatte Nikolaus III. an den König von Frankreich<sup>1</sup> „sub bulla blanca“ geschrieben und in diesem Briefe gesagt:

„Hinc preter ipsius Ecclesie morem, secundum quem solent littere apostolice promotionem Romani pontificis nuntiantes, praesertim ad principes quascumque alias ipsius pontificis prevenire, nos celsitudini regie patrem prius paternis exhibemus affectibus quam litteratoriis ad hoc conceptis affectibus nuntiemus“.

Gegenüber dieser Auffassung, dass man auch an Fürsten unter der Halbbulle schreiben könne, wie geschehen, sagt Papst Johann XXII. am 21. November 1316 zum König Robert von Sizilien:<sup>2</sup>

„Verum quia nos tunc, videlicet ante coronationem huiusmodi uti bulla integra non decebat, per dictos fratrem nostrum Nicolaum Ostien. et Velletren. episcopum et dilectos filios nostros Nicolaum tituli Sancti Eusebii presbiterum et Neapoleonem Sancti Adriani diaconum cardinales te ac tuos in regno predicto heredes de dictis duobus milibus unciis auri absolvi fecimus et quittari, prout in litteris super hoc confectis episcopi et cardinalium eorundem sigillis munitis *etc.* continetur“.

Da Johann XXII. es nicht für schicklich hielt, an einen König vor der Krönung zu schreiben, so hatte er die „capita ordinum“ des heiligen Kollegiums beauftragt, die notwendige Quittung über die Zahlung von 2000 Unzen Gold auszustellen.

<sup>1</sup> Potthast, 21259; 21258: „regi Siciliae“; 21260: „regi Castellae et Legionis“; vermutlich auch an König Rudolf: 21261 und 21496. Vgl. Demski, *Papst Nikolaus III.*, Münster, Schöningh, 1903, S. 36 f.

<sup>2</sup> *Reg. Aven.*, Tom. 5, fol. CCXXIII v.



Ueber diesen und zwei andere Vorgänge liegen die besiegelten Duplikate der drei genannten Kardinäle — „capita ordinum“ — im Arm. XIV, caps. VIII, capp. 44, 50 und 51 vor. Die drei roten Wachssiegel hängen an feinen rothen Seidenschnüren. Die Adresse lautet:

„Serenissimo principi domino Roberto regi Sicilie illustri miseratione divina frater Nicolaus Ostien. et Vellethren. episcopus, Nicolaus tituli Sancti Eusebii presbiter et Neapoleo Sancti Adriani diaconus cardinales salutem in Eo, qui regibus dat salutem“.

Nach dem Initium „Ad notitiam nostram“ heisst es:

...decernens extunc idem dominus noster vobis super dicta gratia<sup>1</sup> fieri litteras continentie infrascripte, quas extunc plenam obtinere voluit roboris firmitatem sub bulla sua post sue coronationis solennia tradendas vobis et etiam exhibendas. Tenor autem ipsarum litterarum talis est:

Johannes *etc.* Roberto regi Sicilie *etc.*

Per nuntios *etc.*

Dat. Lugduni XVII kal. Septembris suscepti a nobis apostolatus officii anno primo.

Ceterum quia prefatus dominus noster adhuc bulla non utitur, voluit et mandavit, ad vestri cautelam vobis presentes litteras fieri et reddi per eas de predictae concessionis gratie et ipsorum continentiam litterarum per huiusmodi litteras certiores. In cuius rei testimonium presentes litteras sigillorum nostrorum fecimus appensione muniri.

Dat. Lugduni XVII kal. Septembris suscepti a predicto domino nostro apostolatus officii anno primo.

Der Papst, der „adhuc bulla non utitur“, wollte nicht an den König schreiben; er liess aber doch eine Bulle abfassen, die von den beauftragten „capita ordinum“ in ihr gemeinschaftliches Schreiben eingerückt wurde. Brief und Bulle sind beide vom 16. August 1316.

Die beiden anderen Briefe betreffen Zensurszahlungen. In N. 50 ist die eingeschaltete Bulle vom 15., der Brief vom 16. August; in N. 51 sind beide vom 15. August. Ausstattung und Formeln sind die gleichen, wie in dem ersten Kardinalsschreiben.

<sup>1</sup> Lossprechung von Zensuren.



Dieses Vorgehen ist, meines Wissens, von keinem anderen Papste nachgeahmt worden; die drei Originale beanspruchen deswegen eine besondere Bedeutung in der päpstlichen Diplomatik. Gregor XI. schrieb als „electus“ an Fürsten:

„Gregorius electus episcopus servus servorum Dei carissimo in Christo filio Karolo regi Francorum illustri salutem.

Rerum omnium providus. — Nec mireris.

Datum Avinione III<sup>o</sup> kal. Januarii suscepti a nobis apostolatus officii anno primo.<sup>1</sup>

Papst Benedikt XII. eignete sich für seine Benefizialbullen die oben angeführte Formel seines Vorgängers „*Verum ne sub pretextu*“ an, wodurch erwiesen wird, dass auch er die Halbbulle gebrauchte. Zu bemerken ist, dass das Wort „*communiter*“ aus der Formel verschwunden ist.

Klemens VII., dessen Kanzlei wir eine Reihe höchst merkwürdiger Datumsdiktate aus dem ersten Pontifikatsjahre verdanken,<sup>2</sup> hat auch folgendes Halbbullendatum gebraucht:

„Dat. Fundis sub bulla capitibus apostolorum Petri et Pauli consignata, qua utuntur ad apostolatus apicem assumpti ante sui coronationem, VIII kal. Octobris assumptionis nostre anno primo.“<sup>3</sup>

Diese Formel ist von den Nachfolgern nicht benutzt worden, denn in dem auf Seite 34 angeführten Caeremonialbuche werden alle Vorgänge genau so vorgeschrieben, wie ich es für das 13. und 14. Jahrhundert dargetan habe.

---

<sup>1</sup> *Reg. Vat.*, Tom. 262, fol. II<sup>r</sup>: 1370 Decembris 30 (Wahltag); fol. II<sup>v</sup>: ein weiterer Brief mit dem Anfang: „Gregorius episcopus“, alles übrige aber wie oben.

<sup>2</sup> Wird doch in einigen „*processus*“ sogar das Inkarnationsjahr genannt, obschon die Ausfertigung „*sub filo canapis*“, also ohne jede Feierlichkeit, erfolgt!

<sup>3</sup> Ducange, *Glossarium*, Tom. I, pag. 776.