

cuius manicarum extremitas fresco est ornata · una planeta de purpura · ¹ tunica I crocea · pecten eburneus · guantones · ² Pallium I quod est altaris operimentum cum auro · aurea crux I · [Pal]³ pugillares eburnei · haec omnia ut diximus successori meo episcopo ad nostrae ecclesiae utilitatem dari praecipimus · praeter auream crucem et (19) sacramentorium I et ferreum facistorum et tunicam quae majori salvatoris ecclesiae quae ad lateranum dicitur reddi iubemus.

II.

In capella palatii nostri (20.) I missalis et (21.) unus liber, qui nocturnalis dicitur per totum annum cum psalterio et ymnario Γ unum paramentum sacerdotale · cum planeta de pallio et (22.) antiphonarium unum per usum · (23.) Γ libri de ecclesia sancti yppoliti super Ezechielem cum pastorali in uno volumine · (24.) Passionarii liber tons' · (25. 26.) Duo feriales ab adventu ad dominicae resurrectionis diem. (27.) Antiphonarium unum per musicam artem · Eiusdem ecclesiae planetae II cum pluviali I et cum dalmaticis et albis et tunicis et stolis et manipulis et cortinis et vestibis altaris cum quibusdam aliis ornamentis signata in sacculo uno sicut in eodem scriptum invenitur · Γ in scriniis nostris [I evangeliorum] (28. 29.) II libri pallio et argento ornati [I] unus evangeliorum alter epistolarum (30. 31.) Duo sacramentoria · Tres albae cum suis amictibus.

Georg Swarzenski, Heidelberg.

Die römische Ueberlieferung der Professiones Fidei der Päpste.

In dem 10. Bande dieser Zeitschrift (1896) habe ich über die Frage der päpstlichen Glaubensbekenntnisse eine Abhandlung veröffentlicht,⁴ die auch als Sonderabdruck erschienen ist.⁵ Ihre Ergebnisse sind von der Kritik im allgemeinen anerkannt worden. Emil Friedberg machte darauf aufmerksam, dass über die Entstehungszeit und -art der s. g. Professio Bonifatii VIII. erst die diplomatische Forschung vollständige Sicherheit geben würde.⁶

Soweit die römische Ueberlieferung der Professio inbetracht kommt, habe ich diese Untersuchung unternommen, ohne indessen, wie ich gleich bemerken will, zu Ergebnissen gekommen zu sein, welche den diplomatischen Nachweis eines Vorkommens der Professio Bonifatii VIII.

^{1,2} tunica bis guantones zwischen den Zeilen stehend, aber von der Hand des Schreibers.

³ Rasur, fast eine Zeile lang.

⁴ S. 251—97; 421—450.

⁵ Verlag Münster i. W. (Regensburg.)

⁶ Deutsche Zeitschrift f. Kirchenrecht. VII. (1897) S. 127.

v o r dem Konstanzer Konzile gestattet; die von mir untersuchten Handschriften sind sämtlich jünger, als das Konzil.

Auch ein Vergleich der verschiedenen Handschriften miteinander ergab keine für die Sache bedeutsame Abweichungen; es zeigen sich nur Vorlagen der verschiedenen Drucke, die wir haben. Vermutlich entstammen alle der nämlichen Quelle und sind die Abweichungen nur durch Flüchtigkeit zu erklären.

Enthalten ist die Professio Bonifatii VIII. in Cod.¹ Ottob. 616 f. 76^v als Juramentum sive Professio Pontificum de antiquis libris ecclesie sumpta, precipue ex libro Diurno. Sie ist hier datiert 1294. Ind. VIII.; Bonifaz wird genannt Diaconus cardinalis; es werden acht Konzilien aufgezählt. In gleicher Weise steht die Professio in Cod. Ottob. 2582. Auch in Cod. Bibl. Vat. lat. 4192 f. 1 steht das Glaubensbekenntnis mit den Konstanzer Glossen.² Diese sind auch — nebst der Professio — in Cod. Bibl. Vat. lat. 4905 f. 147 enthalten. Vorher geht hier ein tractatus editus super potestate universalis ecclesie et generalium conciliorum et alii similes tractatus der Baseler Zeit. Im Cod. folgt: Cedula facta in conclavi Avinionensi in elect. Petri de Luna.

In Cod. Vat. lat. 3535, der Acta nonnullorum Pontificum a Joanne XII. usque ad Sixtum IV. enthält, findet sich das Bekenntnis wieder als Juramentum etc. hinter den acta Pauli II. f. 343^v.³ Cod. Bibl. Vat. lat. 5302 enthält Auszüge aus Registern, Bibliothekskataloge, dann „infeudationes, alienationes, donationes ecclesie Romane facte“ von der Zeit Johannis XII. bis zu Paul II. Darauf folgt (von anderer Hand) f. 239 die Professio, vielleicht, weil sie das Verbot der infeudationes und alienationes enthält?

Cod. Bibl. Vat. lat. 7160 birgt Ex Onuphrio Panvinio „De rebus antiquis memorabilibus et prestantibus Basilice Vaticane,“ worin folgende Stelle vorkommt (f. 379): Et ut de multis pauca percurram sacramentum illud, quod indiculum appellabant ab electo statim Pontifice de recta fide in Vaticano prestari solitum publicaue eiusdem sacrosancte fidei ac mandata litteris professio ex hac (sc. Basilica) ad cunctos christianos populos mittebatur [Randbemerkung: ut ex libro sub numero 313 f. 364 in 8^o asservato in archivio secreto Vaticano] Et ex fragmentis collectis per eundem Panvinium de Pontificibus habetur sequens exemplum Professionis Fidei [Randbemerkung: ut ex libro sub num^o. 223 f. 40 asservato ut supra]. Diese folgt dann f. 380: Hec est professio summorum Pontificum de antiquis ecclesie libris et presertim ex libro Diurno sumpta, sie ist formelhaft gesetzt: Ego N. S. R. E. Diaconus vel Presbyter vel Episcopus Cardinalis, sonst ganz gleich der s. g. Professio Bonifatii; f. 385 steht sie wieder als

¹ D. Alter der Codd. gebe ich nicht an, weil es hier ohne Bedeutung ist.

² Diese wird Finke aus gleichzeitigen H.-S. veröffentlichen.

³ Die Paginierung des Cod. geht durcheinander.

Juramentum s. Professio etc. mit Nennung Bonifaz VIII. Hier stehen in der Handschrift nur sechs Konzilien erwähnt, was indessen ohne Bedeutung ist, weil vorhergeht „*Sancta quoque octo universalia concilia*“ etc.

Aus dem Archivio secreto ist mir die s. g. Professio Bonifatii VIII. nur aus Cod. arch. Vat. Arm. XI. 20 zu Gesicht gekommen;¹ der Cod. enthält „*Miscellanea de summis Pontificibus, eorum potestate, electione, vita et de aerario arcis S. Angeli*“; hierunter befindet sich die Professio als „*ex antiquis ecclesie Romane libris excerpta et precipue ex libro Diurno, cuius meminit dist. XVI. Grat. cap. Sancta quoque:*“

In Cod arch. Vat. Arm. XI. 20 ist ferner ein Tractat enthalten „*Che il sommo Pontefice stando in Roma pare più obligato risedere presso la chiesa di S. Pietro che in qualsivoglia altro luogo, però in quella stagione e parte dell' anno che senza manifesto pericolo lo comporta;*“ es werden dann die Vorzüge der Peterskirche aufgeführt u. a.:

Quivi il pontefice nella sua consecratione prestava il giuramento al corpo di S. Pietro de bene administrando pontificatu, come si vede dalla formula del Diurno cap. 9 con queste parole: „*Ego ille misericordia Dei electus futurusque per Dei gratiam huius apostolice sedis antistes*“ etc.

Quivi al medesimo tempo il Pontefice faceva la Professione della fede e mandandone copia alli principi e patriarchi metteva l'originale sopra il corpo di S. Pietro come nel medesimo Diurno cap. 10. „*Presentem Professionis nostre paginam*“ etc. Quella sottoscrizione „*Hanc Professionem in venerabile corpus tuum, B. Petre apostole, obtuli conservandam.*“

Quivi faceva la prima e solenne allocutione al suo popolo la cui formula si legge nel medesimo Diurno con questa conclusione „*His igitur prelibatis oportet nos dilect. et hoc sacratissimum et venerab. B. Petri ap. principis corpus flexis genibus D. Jesum Christum impensive exorare*“ pregando poi per il felice governo della christianità.

Wir haben also hier eine Nachricht über die drei Glaubensformeln des Diurnus, wie sie auch Garnier gibt. Da dem Verfasser obiger Stellen der liber Diurnus und die drei bezüglichen Formeln bekannt sind, wird er seine Kenntnis wohl lediglich ihnen verdanken.

Nachforschungen über die Sitte der Ablegung eines Glaubensbekenntnisses in früherer Zeit mussten sich vor allem auf den s. g. Malo S. Petri, auch liber Mallonis genannt, erstrecken.² In der vaticanischen Bibliothek ist über die Existenz eines solchen Buches nichts bekannt. Ich bin deshalb bei meiner früheren Vermutung stehen geblieben, dass es sich in jenen Citaten um das Buch eines Kanonikers von S. Peter handele, der Petrus Mallius oder Manlius hiess. Auf dieses ist, wie mir Finke mittheilte, schon aufmerksam gemacht bei de Rossi (Inscript. christ. urb. Romae VII. saeculo

¹ Hierauf machte mich Mgr Ehses freundlichst aufmerksam

² Vgl. „Die Prof. Fidei der Päpste“ S. 23; Röm. Q.-Schr. 1896 S. 267.

antiquiores t. I. Roma 1861). Der berühmte Archäologe handelt dort über frühere Sammlungen von Inschriften, wobei er Mallius vorübergehend erwähnt.¹

Cod. Bibl. Vat. lat. 7838² enthält Auszüge aus des Mallius Werk; Cod. Bibl. Vat. lat. 8093 bezeichnet einen Teil seines Inhaltes als hist. opusc. P. Manlii de basilica S. Petri ex archivio eiusdem ss. basilicae compilatum. Weder der eine, noch der andere Cod. enthielt Nachrichten über die Professio; der erstere wohl nicht, weil es nur Auszüge sind, der letztere trägt den Vermerk „Deficiunt nonnulla.“ Infolgedessen lässt sich über das wirkliche Vorkommen bezüglicher Stellen bei Mallius aus beiden Codd. nichts schliessen. Im zweiten Bande seines monumentalen Werkes gibt dann de Rossi nähere Nachrichten über Mallius und seine Schrift.³ Er bezeichnet den Cod. Bibl. Vat. 3627 als praestantior apographis in Vatic. Basilicae tabulario servatis, die er demnach kennen muss. Er vergleicht den Codex mit Cod. Bibl. Vat. 6757 und lässt dann einen Abdruck folgen von Petri Mallii descriptio Basilicae Vaticanae a Romano presbytero aucta. Von einer Professio findet sich auch hier keine Spur, so dass man wohl schliessen darf, dass als organischer Bestandteil des Schriftchens die Professio nie vorhanden gewesen ist, sondern mehr zufällig am Schluss des einen oder anderen Exemplars („in fine Mallonis S. Petri“) beigefügt gewesen sein mag.

Ich habe sodann versucht, ob den Nachrichten auf den Grund zu kommen wäre, die aus Maffeus Vegius (De basilica Vaticana) in Act. Sanct. Jun. t. VII. p. 62 abgedruckt sind. Vegius Werk, das übrigens auch bei de Rossi⁴ citiert ist, ist übereinstimmend Bibl. reg. cod. 1637, sowie Bibl. Vat. lat. 3750 (Prachtband). Die in den Act. Sanct. abgedruckte Stelle steht auf f. 2 des Prachtbandes. Sie stimmt nicht nur inhaltlich, sondern beinahe wörtlich überein mit der oben aus Cod. Bibl. Vat. lat. 7160 abgedruckten Stelle; in dieser sind als Quellen die beiden Bücher (n^o 313 und 223) des vatikanischen Geheimarchivs genannt, auf welche demnach auch Maffeus Vegius zurückgehen dürfte.

¹ a. a. O. S. XI* ab Alcuinea aetate ad saeculum usque XIV, quo veterum litterarum studia revivixere antiquis inscriptionibus colligendis nemo videtur operam navasse. Neque enim ad hoc studium referre par est, si quis data occasione vetus aliquod epigramma libris inseruit, puta Petrus Mallius, qui XII^o saeculo de Vaticana . . . basilica (scripsit).

² a. a. O. S. XII.* De Mapheo Vegio taceo, qui Vaticanae quidem basilicae industria epigrammata medio saeculo XV. exscripsit. De Rossi Vol. II. P. I Rom 1888 finden sich S. 343 f. Mittheilungen über Vegius, wo auch die vatic. H. S. aufgeführt sind. 345 ff. folgen excerpta e. l. Maphei Vegii de Basil. Vat. ohne die hier inbetracht kommende Stelle.

³ Inscript. etc. Vol. II. Pars. I. Roma 1888 S. 193 ff. Die Descriptio etc. S. 199—223.

⁴ Vgl. meine Abhandlung S. 82; R.-Q.-S. 1896 S. 450.

Kann somit, soweit der römische Bestand der Handschriften inbetracht kommt, die vorhandene Ueberlieferung über die päpstlichen Glaubensbekenntnisse nicht wesentlich vermehrt werden, so ist insbesondere zu beachten, dass die *Professio Bonifatii VIII.* in Rom vor der Konstanzer Zeit und auch aus der Konstanzer Zeit handschriftlich nicht zu belegen ist. Die Handschrift C. 296, die nach Raynald die *Professio Bonifatii* zu Mitte des 14. Jahrhunderts erwähnen soll, scheint verloren zu sein.

Dennoch möchte ich trotz der Zweifel Friedbergs, die von Otto in verstärktem Masse ausgesprochen werden,¹ meine frühere These nicht aufgeben, wonach die Fälschung zwischen 1294 und 1311 entstanden ist.

Friedberg meint,² die Analogieen, welche ich zwischen der s. g. *Professio Bonifatii* und französischen Aktenstücken dargelegt habe, liessen die Möglichkeit zu, dass die *Professio* in späterer Zeit von einem jener französischen Kundigen geschmiedet worden sei. Otto findet es sonderbar, dass der Fälscher, wenn er noch vor 1311 ans Werk ging, gar nicht mit dem Einwande gerechnet habe . . . quod . . . Romani Pontifices . . . hodie non profitentur de facto verbaliter. Ferner wäre es unklug, gerade Bonifaz eine *Professio* anzudichten, „logisch musste der Fälscher für Cölestin oder einen seiner Vorgänger eine *Professio* erfinden, sodass die Ungültigkeit der Abdankung Cölestins sich von selbst ergab. Auffallend ist, dass die prägnanten Ausdrücke *renuntiare* und *cedere*, die uns [in jener gleichzeitigen] Stelle begegnen, in der *Professio* unterdrückt sind.“ Soweit Otto.

Um mit seinem letzten Einwande zu beginnen, so beweist das Fehlen der beiden Worte gegenüber den zahlreichen, ebenso prägnanten Ausdrücken [ipsam non deseram, non derelinquam, non abnegabo, nec abdicabo aliquatenus neque ex quacumque causa et cuiuscumque metus vel periculi occasione, dimittam vel me segregabo ab ipsa, sowie quamdiu in hac misera vita constitutus fuero, quamdiu vixero, quamdiu vita mihi comes fuerit, etc.] kaum etwas.

Sodann ist an der Thatsache nicht zu rütteln, dass diese *Abdankungsverbote* sich von allen Formeln zuerst in der s. g. *Professio Bonifatii* vorfinden. Dieses Verbot später einzuschieben oder zu einem anderen Zwecke, als um die *Abdankungsunmöglichkeit* zu beweisen, hat absolut keinen Sinn. Die Konstanzer Glosse ergibt ja auch, dass man die so klaren Worte anders, als auf die *Abdankung* zu deuten sich bemüht hat.³

Für die weiteren Einschiebungen wäre es nicht unmöglich, dass sie — im Interesse des Kardinalates — erst in der Konstanzer Periode erfolgt

¹ Deutsche Litteratur-Zeitung 1897 S. 630.

² a. o. a. O. S. 127.

³ Vgl. meine Profess. Fidei S. 51 ff. R.-Q.-S. 1896 S. 295 ff.

wären; in diesem Falle wäre man genötigt anzunehmen, dass an der von Deusededit überlieferten Formel eine zweimalige Fälschung vorgenommen worden wäre, einmal durch Einfügung des Abdankungsverbotes, die ja nur in die Zeit des Kampfes gegen Bonifaz oder sein Andenken fallen kann, ein zweites Mal durch jene die Kardinäle betreffende Stellen, was inhaltlich nicht unmöglich, sachlich aber als durchaus unwahrscheinlich erscheint.

Was ich demnach als sicher bewiesen zu haben glaube, ist, dass die Stellen, welche die s. g. *Professio Bonifatii VIII.* von der Formel des Deusededit unterscheiden, eben in jener Zeit des Kampfes (1294—1311) in die alte Formel eingefügt sind.

Mit dem Einwande „*Quod Romani Pontifices . . . hodie non profitentur de facto verbaliter*“ brauchte der Fälscher gar nicht zu rechnen, da jenes aus den französischen Kreisen stammende Aktenstück mit diesen Worten sich den Einwand selbst stellt und ihn zurückweist „*quia recipientes nunc Papatum tacite vovent et profitentur haec omnia: nam statui professio est annexa et secundum omnes votum interpretativum ita obligat, sicut expresse emissum, quod est videre in sacris ordinibus, subdiaconatu, diaconatu et sacerdotio.*“¹ Vielleicht oder sogar wahrscheinlich ist der Verfasser dieser Stellen mit dem Interpolator identisch. Der ganze Zweck der Interpolation war ja nur, die Unmöglichkeit der Abdankung, sowie die Berechtigung der Machtansprüche der Kardinäle zu beweisen.

Und warum sollte das Bekenntnis nicht dem Bonifaz zugeschrieben werden, da es ja *saltim tacite* geschah und *statui Papatus annexa* war, so dass Bonifaz sich und seine Handlungsweise hierdurch selbst desavouierte.

Auf andere Teile meiner früheren Abhandlung hoffe ich gelegentlich zurückzukommen, wenn der Mailänder liber Diurnus erschienen ist; auch über Deusededit sind neue Veröffentlichungen in Vorbereitung, deren vielleicht überraschende Ergebnisse wir vorläufig abzuwarten gedenken.

Gottfried Buschbell.

Zur Geschichte der Sklaverei zu Florenz im 15. Jahrhundert.²

Es ist bekannt, wie seit der Mitte des 14. Jahrhunderts orientalische Sklavinnen, viel seltener Knaben und Jünglinge, nach Italien, besonders

¹ Vgl. meine Abhandlung S. 66. R.-Q.-S. 1896. S. 432 f.

² Ueber die Sklaverei im Zeitalter der Renaissance existiert eine eigene Literatur; vgl. Burckhardt, Die Cultur der Renaissance in Italien. 7. Auflage von L. Geiger, 2. B. S. 293 f.; Biagi, La vita privata dei Fiorentini, in: La Vita Italiana nel rinascimento, p. 60 sq.; Pastor, Gesch. d. Päpste, 3 B. 3.—4. Aufl. S. 97; besonders Reumont, D. orientalischen Sklavinnen in Florenz i. 14. und 15. Jahrh., Hist. Jahrb. der G.-G., 1886 S. 51 ff.